

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestatiei  
formulata de **S.C. X S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. ..../20.10.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Zona Libera Curtici cu adresa nr. ..../17.10.20083 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../20.10.2008 asupra contestatiei formulate de

**SC X SRL**  
**cu sediul in localitatea ....., jud. Arad**

inregistrata la Biroul Vamal Zona Libera Curtici sub nr. ..../11.10.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../20.10.2008, a procedat la analiza dosarului, constatand urmatoarele:

Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../09.09.2008 emisa de catre Biroul Vamal Zona Libera Curtici.

Suma totala contestata este in cuantum de **..... lei** reprezentand:

..... lei – taxe vamale

..... lei – taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost formulata de dl. ...., prin avocat ....., la dosarul cauzei fiind depusa si imputernicirea avocatiala, in original, (inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../ad/06.11.2008), asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** In contestatie reprezentantul petentei solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../09.09.2008 emisa de Biroul Vamal Zona Libera Curtici, in sustinerea cauzei aratand ca nu au fost respectate conditiile de fond prevazute de lege:

- motivarea organelor vamale din cadrul Biroului Vamal Zona Libera Curtici ca a fost efectuat controlul ulterior in baza art. 78 din Regulamentul nr. 2913/1992, vine in contradictie cu dispozitiile art. 78, in sensul ca „societatea noastra nu a solicitat acordarea liberului de vama, neavand intentia de a ridica bunurile din Zona Libera”, petenta invocand astfel exceptia de prematuritate a Deciziei atacate, organele vamale conform art. 78 pct. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 „Autoritatile vamale din oficiu sau la cererea reclamantului, pot modifica declaratia dupa acordarea liberului de vama”;

- considera ca nu este motivata sustinerea organelor vamale conform careia marfurile nu mai indeplinesc conditiile pastrarii in depozit temporar necesar conform art. 144 (1) lit. a) si art. 226

alin. 1 lit. a) din Legea nr. 86/2006, temeiul de drept invocat de organele vamale „nu este nici sustinut si nici argumentat pe situatia de fapt”;

- procesul verbal anexat deciziei contestate nu contine numarul si data intocmirii procesului, astfel ca „putem constata si cu privire la acest aspect, existenta unui viciu referitor la lipsa conditiilor legale necesare intocmirii deciziei.

Solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../09.09.2008 emisa de Biroul Vamal Zona Libera Curtici.

**II.** Organele autoritatii vamale precizeaza ca la data de 04.08.2004 societatea petenta a introdus prin Biroul Vamal Zona Libera, in vederea depozitarii temporare, doua bucati rulote mobile cu terase de lemn, bunurile fiind inregistrate in evidentele biroului vamal in registrul de import la pozitia nr. ..../04.08.2004.

Urmare comunicarii de catre Biroul Executorului Judecatoresc ..... a Procesului verbal din dosarul executional nr. ..../2008, inregistrat la B.V. Zona Libera Curtici sub nr. ..../25.08.2008 si a adresei din data de 29.08.2008 prin care B.E.J. ... a comunicat autoritatilor vamale ca la data de 04.09.2008 se va prezenta la biroul vamal in vederea ridicarii bunurilor proprietatea debitoarei SC X SRL, in conformitate cu art. 14 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei organele vamale au solicitat petentei sa puna la dispozitia biroului vamal documentele de intrare referitoare la marfurile depozitate in zona libera, in vederea confruntarii cu documentele existente in evidentele biroului vamal.

Avand in vedere prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind Codul vamal comunitar, organele vamale au procedat la efectuarea unui control ulterior asupra operatiunii, constatandu-se ca marfurile nu mai indeplinesc conditiile pastrarii in depozit temporar necesar conform art. 144 alin. 1 lit. a din Legea nr. 141/1997 si art. 226 alin. 1 lit. a din Legea nr. 86/2006, astfel incat organele vamale din cadrul Biroului Vamal Zona Libera Curtici au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../09.09.2008.

**III. SC X SRL** cu sediul in localitatea ....., jud. Arad, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J02/...../....

**IV.** Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. cu sediul in localitatea ....., jud. Arad, drepturi vamale de natura taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, societatea petenta a introdus prin Biroul Vamal Zona Libera, in vederea depozitarii temporare, doua bucati rulote mobile cu terase de lemn, bunurile fiind inregistrate in evidentele biroului vamal in registrul de import la pozitia nr. ..../04.08.2004.

Avand in vedere prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind Codul vamal comunitar, organele vamale au procedat la efectuarea unui control ulterior asupra operatiunii, constatandu-se ca marfurile nu mai indeplinesc conditiile pastrarii in depozit temporar necesar conform art. 144 alin. 1 lit. a din Legea nr. 141/1997 si art. 226 alin. 1 lit. a din Legea nr. 86/2006, astfel incat organele vamale din cadrul Biroului Vamal Zona Libera Curtici au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../09.09.2008.

In drept, **Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei:**  
“**ART. 72**

(1) *Cand marfurile sunt inscrise intr-o declaratie sumara, titularul operatiunii comerciale sau*

reprezentantul acestuia este obligat sa solicite o destinatie vamala, aprobata de vama, in termen de:

a) 45 de zile de la data depunerii declaratiei sumare, in cazul marfurilor transportate pe cale maritima;

b) **20 de zile de la data depunerii declaratiei sumare**, in cazul marfurilor transportate pe alta cale decat maritima.

(2) Cand imprejurarile o justifica, autoritatea vamala poate stabili un termen mai scurt sau poate aproba prelungirea termenului prevazut la alin. (1).

(3) Prelungirea termenului nu poate depasi necesitatile reale justificate de imprejurari si se acorda numai daca solicitarea este depusa in cadrul termenului initial.

## **CAP. V**

*Depozitarea temporara a marfurilor*

### **ART. 73**

Pana cand li se atribuie o destinatie vamala, marfurile prezentate in vama au, din momentul prezentarii, statutul de marfuri depozitate temporar.

### **ART. 76**

(1) **Autoritatea vamala are dreptul sa ia masurile necesare**, inclusiv valorificarea potrivit legii, **in situatia marfurilor pentru care nu au inceput, in termenele mentionate la art. 72, formalitatile pentru acordarea destinatiei vamale.**

(...)

### **ART. 191**

(1) Pe durata stationarii intr-o zona libera sau intr-un antrepozit liber, marfurile straine pot:

a) sa fie puse in libera circulatie, in conditiile prevazute de acest regim si de dispozitiile privind datoria vamala, cuprinse in prezentul capitol;

(...)

### **ART. 195**

Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor speciale prevazute de reglementarile vamale aferente unor domenii specifice, marfurile care parasesc o zona libera sau un antrepozit liber pot fi:

(...)

b) introduse intr-o alta parte a teritoriului vamal al Romaniei. Dispozitiile titlului III, cu exceptia art. 72-76 in ceea ce priveste marfurile romanesti, se aplica marfurilor introduse in alte parti ale acestui teritoriu, cu exceptia cazurilor in care marfurile parasesc acea zona pe cale maritima sau aeriana fara sa fi fost plasate sub un regim de tranzit sau sub un alt regim vamal.”

## **Regulamentul CEE nr. 2912/1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar:**

„Articolul 49

1. Atunci cand marfurile sunt cuprinse intr-o declaratie sumara, trebuie indeplinite formalitatile necesare pentru a li se acorda o destinatie vamala in termen de:

(a) 45 zile de la data depunerii declaratiei sumare, in cazul marfurilor transportate pe cale maritima;

(b) **20 zile de la data depunerii declaratiei sumare, in cazul marfurilor transportate altfel decat pe cale maritima.**

2. Atunci cand imprejurarile o justifica, autoritatile vamale pot stabili un termen mai scurt sau pot autoriza prelungirea termenului prevazut in alin. (1). O astfel de prelungire nu poate depasi totusi necesitatile reale justificate de imprejurari.

## **CAPITOLUL 5**

### **DEPOZITAREA TEMPORARA A MARFURILOR**

#### **Articolul 50**

Pana in momentul cand li se atribuie destinatia vamala, marfurile prezentate in vama pot obtine, dupa ce au fost prezentate, statutul de „marfuri depozitate temporar”. Aceste marfuri sunt numite in continuare „marfuri depozitate temporar”.

#### **Articolul 53**

1. **Autoritatile vamale trebuie sa ia fara intarziere toate masurile necesare, inclusiv vanzarea**

**marfurilor, pentru a reglementa situatia marfurilor in privinta carora nu au fost incepute formalitatile necesare pentru acordarea destinatiei vamale, in decursul perioadelor stabilite prin art. 49.**

2. Autoritatile vamale pot cere ca, pe riscul si cheltuiala persoanei care le detine, marfurile respective sa fie transferate intr-un alt loc, care se afla sub supravegherea autoritatilor, pana cand situatia marfurilor se reglementeaza.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca la data de 04.08.2004 societatea petenta a introdus prin Biroul Vamal Zona Libera Curtici doua rulote mobile cu terase din lemn, bunurile fiind inregistrate in evidentele biroului vamal in registrul de import la pozitia nr. ..../**04.08.2004**, marfurile prezentate in vama obtinand statutul de „**marfuri depozitate temporar**”.

Urmare comunicarii de catre Biroul Executorului Judecatoresc ..... a Procesului verbal din dosarul executiunii nr. ..../2008, inregistrat la B.V. Zona Libera Curtici sub nr. ..../25.08.2008 si a adresei din data de 29.08.2008 prin care B.E.J. .... a comunicat autoritatilor vamale ca la data de 04.09.2008 se va prezenta la biroul vamal in vederea ridicarii bunurilor proprietatea debitoare SC X SRL, in conformitate cu art. 14 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv: „*Pentru efectuarea controlului vamal, atunci cand este cazul, institutiile si agentii economici au obligatia sa puna la dispozitia autoritatii vamale, fara plata, datele si informatiile pe care le detin, referitoare la bunurile supuse vamuirii. (...)*”, organele vamale au solicitat petentei sa puna la dispozitia biroului vamal documentele de intrare referitoare la marfurile depozitate in zona libera.

Autoritatile vamale erau indreptatite sa dispuna acordarea liberului de vama a marfurilor aflate in depozit temporar, in conditiile in care societatea petenta **nu a indeplinit formalitatile necesare pentru a li se acorda o destinatie vamala, in termenul** reglementat expres de actele normative care cuprind prevederi referitoare la depozitul temporar necesar, respectiv:

- conform **Legii nr. 141/1997** privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data introducerii marfurilor in depozit, dar care nu a fost respectat de petenta):

“**ART. 46**

*Titularul operatiunii comerciale sau reprezentantul acestuia este obligat ca, **in termen de 30 de zile** de la depunerea declaratiei sumare, sa solicite autoritatii vamale plasarea marfurilor sub un regim vamal.”*

- conform **Legii nr. 86/2006** privind Codul vamal al Romaniei:

“**ART. 72**

*(1) Cand marfurile sunt inscrise intr-o declaratie sumara, titularul operatiunii comerciale sau reprezentantul acestuia este obligat sa solicite o destinatie vamala, aprobata de vama, in termen de: (...)*

*b) **20 de zile** de la data depunerii declaratiei sumare, in cazul marfurilor transportate pe alta cale decat maritima.”*

- conform **Regulamentului CEE nr. 2912/1992** privind crearea Codului Vamal Comunitar:

“**Articolul 49**

*1. Atunci cand marfurile sunt cuprinse intr-o declaratie sumara, trebuie indeplinite formalitatile necesare pentru a li se acorda o destinatie vamala in termen de:*

*(...)*

*(b) **20 zile** de la data depunerii declaratiei sumare, in cazul marfurilor transportate altfel decat pe cale maritima.”*

Pe cale de consecinta, avand in vedere culpa societatii petente de neindeplinire a formalitatilor necesare pentru a li se acorda o destinatie vamala bunurilor aflate in depozit temporar necesar in termenul legal, autoritatile vamale erau obligate sa ia fara intarziere toate masurile necesare, inclusiv vanzarea marfurilor, pentru a reglementa situatia marfurilor in privinta carora nu au fost incepute formalitatile necesare pentru acordarea destinatiei vamale, in decursul perioadelor stabilite prin actele normative citate mai sus.

Datoria vamala, conform prevederilor art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ia nastere prin:

*“a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;”*,

iar conform prevederilor art. 226 din Codul vamal ia nastere prin:

*“a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate marfurile”*,

debitorul fiind SC XSRL – titularul depozitului necesar cu caracter temporar, care avea obligatia indeplinirii formalitatilor necesare pentru a li se acorda o destinatie vamala bunurilor aflate in depozit temporar necesar in termenul reglementat de actele normative incidente, obligatie pe care nu si-a indeplinit-o.

Referitor la argumentatia societatii petente din contestatia formulata, respectiv ca motivarea organelor vamale din cadrul Biroului Vamal Zona Libera Curtici ca a fost efectuat controlul ulterior in baza art. 78 din Regulamentul nr. 2913/1992, vine in contradictie cu dispozitiile art. 78, in sensul ca „societatea noastra nu a solicitat acordarea liberului de vama, neavand intentia de a ridica bunurile din Zona Libera”, se retin urmatoarele:

In conformitate cu prevederile Legii nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei:

*“ART. 284*

*Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”*

coroborat cu dispozitiile HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare al Codului vamal al Romaniei:

*„ART. 660*

*(...)*

*(3) Incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana operatiunile prevazute la alin. (1) se incheie potrivit prevederilor cuprinse in Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 (...)*”

Odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, s-au adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, asa cum sunt acestea prezentate in Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, prevederile acestora fiind de imediata aplicare, potrivit art.148 alin.(2) din Constitutie, care prevede:

*“Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale .niunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.*

In aplicarea acestor prevederi si ca urmare a informatiilor suplimentare obtinute in timpul sedintelor organizate de Comisia Europeana- D.G TAXUD- prin adresa nr. 44138/06.08.2007 au fost facute precizari referitoare la incheierea operatiunilor suspensive incepute inainte de data aderarii, astfel:

*“Principiile continute in Anexa V pct.4 din Tratatul de Aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, precum si cele din documentul D.G TAXUD nr.1661/2008 stabilesc ca depozitul temporar si regimurile vamale mentionate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului incepute si neterminate trebuie sa se incheie conform legislatiei comunitare. [..]”*

Pe cale de consecinta, avand in vedere ca bunurile au fost puse in depozit temporar necesar in anul 2004, in cauza supusa solutionarii nu poate fi retinuta exceptia de prematuritate a Deciziei atacate invocata de petenta, din anul 2004 petenta neindeplinind formalitatile necesare pentru a li se acorda o destinatie vamala bunurilor aflate in depozit temporar necesar, **fiind incalcat termenul de 20 de zile**, bunurile fiind inregistrate in evidentele biroului vamal in registrul de import la pozitia nr. ....**04.08.2004.**

In ceea ce priveste argumentatia petentei conform careia procesul verbal anexat deciziei contestate nu contine numarul si data intocmirii procesului, astfel ca „putem constata si cu privire la acest aspect, existenta unui viciu referitor la lipsa conditiilor legale necesare intocmirii deciziei, aratam urmatoarele:

In Referatul nr. ..../16.10.2008 organele vamale au aratat urmatoarele: cu adresa nr. 3731/10.09.2008, Biroul Vamal Zona Libera Curtici a comunicat SC X SRL dosarul cauzei care contine Procesul verbal de control nr. ..../09.09.2008 si Decizia de regularizare a situatiei nr. ..../09.09.2008, impreuna cu documentele anexe care au stat la baza emiterii acestora, petenta primind corespondenta la data de 26.09.2008, conform copiei confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 72, art. 73, art. 76, art. 191, art. 195, art. 284 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 660 din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare al Codului vamal al Romaniei, art. 49, art. 50, art. 51, art. 52, art. 53 din Regulamentul CEE nr. 2912/1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art. 46, art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **D E C I D E**

Respingerea contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in localitatea ....., jud. Arad, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../09.09.2008 emisa de catre Biroul Vamal Zona Libera Curtici, pentru suma totala de ..... lei reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....