

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.255/28.11.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. M SRL

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de Control Fiscal, prin adresa, cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. M SRL**.

Prin Decizia emisa in solutionarea contestatiei formulata de S.C. M SRL impotriva Deciziilor de impunere emise de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal, Directia generala de solutionare a contestatiilor a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea solutiei definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin Rezolutia pronuntata, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Serviciul teritorial a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului N in calitate de administrator al S.C. M SRL.

Societatea contesta:

impozit pe profit;
dobanzi aferente impozitului pe profit;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
taxa pe valoarea adaugata;
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in

raport de data comunicarii catre contribuabil a Deciziilor de impunere, comunicate in data de 08.07.2005 potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul contestatiei si de data transmiterii prin posta a contestatiei catre Directia generala a finantelor publice asa cum reiese din stampila aplicata pe plicul postal , respectiv 06.08.2005 .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.176 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de S.C. M SRL.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziilor de impunere emise de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal, societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

1. Contestatoarea sustine ca in baza avizului de inspectie fiscala si a delegatiilor de serviciu organele de inspectie fiscala s-au prezentat la sediul societatii in vederea verificarii perioadei 01.01.2004 - 30.09.2004 ce a avut ca obiect inspectia generala a societatii si refacerea cap.III pct.2 "Taxa pe valoarea adaugata" din procesul verbal de control. Astfel ca pentru verificarea perioadei 01.10.2004 - 31.12.2004 nu exista aviz de inspectie fiscala .

Totodata, contestatoarea sustine ca organele de solutionare a contestatiei au obligatia de a solutiona contestatia prin emiterea unei decizii in termen de 30 de zile de la data depunerii insa, desi Codul de Procedura Fiscala nu prevede expres termenul de solutionare, acesta se completeaza cu prevederile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ care, la art.2 alin.1 lit.g), stipuleaza ca ne aflam in fata nesolutionarii in termenul legal a unei cereri ori de cate ori autoritatea nu raspunde solicitantului in termen de 30 de zile de la inregistrarea cererii, daca prin lege nu se prevede alt termen.

In ceea ce priveste cererea de suspendare contestatoarea sustine ca organul de solutionare trebuie sa se pronunte urgent, intr-un termen mai scurt de 30 de zile.

2.a) In ceea ce priveste impozitul pe profit, contestatoarea sustine ca eronat organele fiscale au considerat ca facturile fiscale emise de SC S SA emise in trim.I si II 2004, nu intrunesc calitatea de documente justificative intrucat au fost emise pe hartie offset, fara a

contine elementele de securizare, deoarece nu are fundament legal. Totodata, precizeaza ca aceasta greseala s-a remediat in anul 2005.

Contestatoarea sustine ca echipa de inspectie fiscala in mod eronat a considerat ca facturile emise de SC S SA nu intrunesc conditiile de documente justificative pe motivul ca acestea au fost emise pe hartie offset fara a contine elemente de securizare intrucat constatarea nu are fundament legal deoarece nu s-a stabilit ca furnizorul si cumparatorul au conlucrat in vederea savarsirii unei infractiuni astfel ca, nu poate fi trasa la raspundere pentru neregulile din activitatea furnizorului.

2.b) In ceea ce priveste constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia pentru factura nr.....2003 emisa catre T, reprezentand avans la care a fost calculat un impozit pe venitul microintreprinderilor de 1,5% societatea trebuia sa calculeze impozit pe profit cu cota de 25% la valoarea facturii din anul 2004, este eronata intrucat operatiunea economica s-a desfasurat in anul 2003 cand societatea era platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor. De altfel, contestatoarea sustine ca pentru operatiunea de comercializare pacura societatea a fost sanctionata prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor ceea ce demonstreaza ca operatiunea s-a efectuat in anul 2003.

Referitor la facturile nr.....12.2003, nr..... si nr..... emise catre SC D SRL reprezentand avans pentru a achizitiona lapte de vaca, societatea sustine ca laptele vandut in luna respectiva se factureaza cu data ultimei zile a lunii iar analiza laptelui vine dupa 5 zile in luna urmatoare tranzactiei si de aceea factura care storneaza avansul lunii precedente se efectueaza dupa 10 zile de la data emiterii facturii de avans. Astfel, concluzia echipei de inspectie fiscala de a considera ca nedatorat impozit pe venitul microintreprinderilor si ca se datoreaza impozit pe profit este eronata.

2.c) In ceea ce priveste factura fiscala nr.....03.2004 emisa catre SC A SRL pentru care a fost calculat impozit pe profit pe motiv ca la data prezentei inspectii nu a sosit nici un raspuns de la Directia Controlului Fiscal nu este legala intrucat factura a fost intocmita la momentul inregistrarii in contabilitate iar documentele de utilizare a combustibilului au fost intocmite pe masura consumului. Elementele pentru care nu s-au acceptat pe cheltuieli deductibile nu pot fi imputate societatii contestatoare deoarece cei 220 litri de combustibil au constituit cheltuiala pentru societate iar combustibilul a fost utilizat pentru

incalzirea stocului de pacura. Prin urmare SC M SRL contesta impozitul pe profit suplimentar.

2.d) In ceea ce priveste factura fiscala nr.....07.2004, emisa de SC Z SA, societatea a inregistrat cheltuieli pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat nedeductibile pe motiv ca in evidentele Directiei Generale a Finantelor Publice nu figureaza nici o societate cu aceasta denumire. Contestatoarea sustine ca SC Z SA este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului, cu sediul in S si dintr-o eroare materiala la data intocmirii facturii s-a evidentiat ca sediu T.

Astfel, in temeiul art.155 pct.8 din Codul de Procedura Fiscala factura in discutie intruneste conditia de document justificativ si prin urmare societatea contesta impozitul pe profit si accesoriile aferente.

In ceea ce priveste facturile emise de SC Z SA, la data de 01.09.2004, contestatoarea sustine ca facturile mentionate reprezinta documente justificative intrucat contine toate elementele de identificare prevazute de art.155 din Codul de Procedura Fiscala iar cheltuielile au fost generate de exploatarea terenului agricol in baza Contractului de asociere in participatiune. Astfel, facturile sunt aferente unui contract comercial indeplinind calitatea de document justificativ. Pe cale de consecinta, contestatoarea solicita admiterea contestatiei pentru impozitul pe profit si a accesoriilor aferente.

2.e) Referitor la factura nr....12.2004 emisa de SC R SRL contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala eronat nu au acceptat la deducere cheltuielile inscrise in aceasta pe motiv ca nu exista contractul comercial in baza caruia a fost emisa factura fiscala.

Astfel, societatea argumenteaza ca aceasta factura a fost emisa in baza Contractului de prestari servicii in baza caruia avea obligatia sa achite contravaloarea serviciilor ce fac obiectul contractului astfel ca nu este de acord cu plata impozitului pe profit si a accesoriilor aferente.

3.a) **Referitor la taxa pe valoarea adaugata,** contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala eronat au constatat ca facturile fiscale emise de SC S SA nu intrunesc conditiile necesare pentru deducerea TVA intrucat au fost executate pe hartie offset fara a contine elemente de securizare deoarece nu are fundament legal. Societatea considera ca atat timp cat nu s-a stabilit ca furnizorul si cumparatorul au conlucrat in vederea savarsirii unei ilegalitati contestatoarea nu poate fi trasa la raspundere pentru neregulile din

activitatea furnizorului. Totodata, precizeaza ca aceasta greseala s-a remediat in anul 2005.

3.b) In ceea ce priveste TVA neacceptata la deducere, aferenta facturii nr.....03.2004 emisa de SC I SRL, pe motiv ca pana la data inspectiei nu a sosit nici un raspuns de la Directia Controlului Fiscal nu este legala intrucat factura a fost intocmita la momentul inregistrarii in contabilitate iar documentele de utilizare a combustibilului au fost intocmite pe masura consumului.

3.c) Referitor la factura fiscala nr.....07.2004, emisa de SC Z SA, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala eronat au constatat ca TVA din aceasta factura nu este exigibila in luna iunie 2004 dar recunoaste ca factura fiscala devine exigibila incepand cu luna iulie 2004, data emiterii acesteia. Totodata, contestatoarea sustine ca SC Z SA este societate comerciala cu sediul in S si dintr-o eroare materiala la data intocmirii acesteia s-a inregistrat sediul social in T dar toate celelalte elemente de identificare sunt inregistrate in mod corect.

In ceea ce priveste facturile fiscale nr.... si nr.....din 09.2004 emise de SC Z SA , organele de inspectie fiscala eronat nu au acceptat la deducere TVA pe considerentul ca nu intrunesc conditiile necesare de documente justificative deoarece nu s-a putut verifica realitatea cantitatilor si serviciilor facturate. Contestatoarea sustine ca aceste facturi au fost emise in baza Contractului de asociere in participatiune si contin toate elementele de identificare cerute de art.155 din Codul de Procedura Fiscala .

3.d) Referitor la facturile nr.....09.2004, nr.....10.2004, nr.....11.2004 si nr.....12.2004 emise de SC A SA, considerate de organele de inspectie fiscala ca nu indeplinesc calitatea de documente justificative intrucat lipsesc elemente de identificare a furnizorului contestatoarea sustine ca potrivit art.155 din Codul de procedura fiscala acestea intrunesc calitatea de documente justificative si contesta TVA si accesoriile aferente.

3.e) In ceea ce priveste factura fiscala nr.....12.2004, emisa de SC K SRL considerata de organele de inspectie fiscala ca nu intruneste calitatea de document justificativ pentru reflectarea in contabilitate a operatiunilor inregistrate in aceasta intrucat nu sunt specificate numarul si data avizelor de insotire a marfii precum si felul si numarul mijlocului de transport contestatoarea sustine ca cele doua societati au utilizat acelasi spatiu de depozitare din S precum si faptul ca

legea prevede obligativitatea emiterii avizului de insotire a marfii in situatia in care nu se poate emite factura fiscala ori, in acest caz, factura a fost emisa. Ca urmare, contesta TVA precum si accesoriile aferente.

3.f) Totodata, societatea contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala eronat au constatat ca nu exista Contractul comercial in baza caruia a fost emisa factura fiscala nr.12.2004 de catre SC R SRL intrucat acesta exista astfel ca factura fiscala este document emis in baza unui contract comercial si are calitatea de document justificativ. Ca urmare, societatea contesta TVA si accesoriile aferente.

4. Referitor la cererea de suspendare a executarii contestatoarea formuleaza aceasta cerere in temeiul art.184 Cod de Procedura Fiscala datorita sumei foarte mari stabilita suplimentar avand in vedere ca in situatia in care ar fi obligata la plata acestei sume ar fi pusa in imposibilitatea de a mai continua activitatea.

Ca urmare, solicita sa se dispuna anulara deciziilor de impunere si refacerea inspectiei de catre o alta echipa deoarece exista mari semne de intrebare cu privire la obiectivitatea acestora, societatea formuland plangere penala pentru abuz in serviciu.

II. Prin Deciziile de impunere emise de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala, prin care s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit, perioada verificata a fost 01.01 - 31.12.2004.

Pe **trim.I 2004** organele de inspectie fiscala au constatat :

a) Societatea a inregistrat un numar de 5 facturi fiscale emise de SC S SA pe formulare executate pe hartie offset, fara a contine elemente de securizare, tip de formular care era utilizabil pana la data de 31.12.2002 conform art.4 din OMFP nr.989/26.07.2002, fiind scos din circuitul economic incepand cu data de 01.01.2003.

Astfel, nu s-au acceptat la deducere cheltuieli calculandu-se impozitul pe profit suplimentar.

b) Urmare a solicitarii organelor de cercetare penala cu adresa, prin procesul verbal s-a stabilit diferenta de impozit pe profit pe trim.I 2004 precum si dobanzi lei si penalitati de intarziere.

Diferentele obligatiilor fiscale calculate provin din inregistrarea eronata pe venituri a unor facturi fiscale de avans emise in anul 2003, perioada in care s-au emis alte facturi la aceeasi valoare dar care nu au mai fost inregistrate pe venituri, fapta fiind descrisa in procesul verbal mentionat.

Pentru certificarea celor stabilite prin actul de control mentionat s-au solicitat societatii, cu adresa, prezentarea unor documente in original - facturi, registru jurnal si note contabile - insa nu s-a dat curs acestei solicitari.

Obligatiile fiscale stabilite prin procesul verbal au fost preluate prin Raportul de inspectie fiscala si dispuse la plata prin Decizia de impunere.

Prin procesul verbal s-a constatat faptul ca la data de 26.09.2003 a fost emisa factura fiscala catre T SRL reprezentand "avans pacura" ce a fost inregistrata eronat pe venituri in conditiile in care societatea era platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor .

La data de 01.03.2004 factura fiscala mentionata a fost stornata fiind emisa o alta factura fiscala cu aceeasi valoare si catre aceeasi societate a carei contravaloare a fost inregistrata pe venituri in conditiile in care societatea era platitoare de impozit pe profit. Aceste inregistrari au influentat direct cuantumul impozitului pe venitul microintreprinderilor si al impozitului pe profit astfel ca organele de inspectie fiscala au determinat diferenta de impozit pe profit dupa scaderea impozitului pe venitul microintreprinderilor .

In aceeasi situatie s-a procedat si in cazul facturilor nr....12.2003, nr....fara data inregistrata in luna decembrie 2003 si nr.....fara data inregistrata in luna decembrie 2003, emise catre SC D SRL ce au fost stornate in luna ianuarie 2004 fara a se mai inregistra pe venituri. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de impozit pe profit constatand ca societatea trebuia sa se inregistreze la venituri cu aceste sume din care a scazut impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent .

c) SC I SRL a emis factura fiscala nr.....03.2004 reprezentand contravaloarea a 22.200 litri CLU tip.3.

Aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii in luna martie 2004 in categoria "alte cheltuieli cu serviciile executate de terti". Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu poate prezenta nota de intrare-receptie, bonuri de consum sau orice alte documente care sa justifice consumul cantitatii de combustibil aprovizionata.

Prin adrese nr s-a solicitat Directiei Controlului Fiscal efectuarea unui control incrucisat in vederea stabilirii realitatii tranzactiei

insa pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala nu a sosit nici un raspuns.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuieli si au calculat diferenta de impozit pe profit, dobanzi aferente si penalitati de intarziere.

Pe trim.II 2004 organele de inspectie fiscala au constatat:

a) Societatea a inregistrat un numar de 3 facturi fiscale emise de SC S SA pe formulare executate pe hartie offset, fara a contine elemente de securizare, tip de formular care era utilizabil pana la data de 31.12.2002 conform art.4 din OMFP nr.989/26.07.2002, fiind scos din circuitul economic incepand cu data de data de 01.01.2003.

Astfel, nu s-au acceptat la deducere cheltuielile din aceste facturi calculandu-se impozit pe profit suplimentar, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

b) S-a constatat ca societatea avea obligatia inregistrarii in evidenta contabila a sumei reprezentand amenda si a sumei reprezentand suma confiscata conform proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor incheiate de Garda Financiara ca urmare a Hotararii definitive pronuntata de Judecatorie prin Sentinta civila. Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar precum si dobanzi si penalitati de intarziere.

Pe trim.III 2004, s-au constatat urmatoarele:

a) Societatea a inregistrat in contabilitate, in baza facturii fiscale nr.....07.2004, emisa de SC Z SA. Factura mentionata nu indeplineste calitatea de document justificativ deoarece nu contine elemente de identificare respectiv denumirea bancii si contul furnizorului, stampila furnizorului, CNP si semnatura persoanei emitente, numele si prenumele delegatului, seria si numarul documentului de identitate, semnatura de primire a cumparatorului, denumirea si contul bancii cumparatorului.

Ca urmare, nu a fost acceptata la deducere suma din factura calculandu-se impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere.

b) In baza a doua facturi emise de SC Z SA la data de 01.09.2004, societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea productiei vegetale. Organele de inspectie fiscala au constatat ca cele doua facturi nu indeplinesc calitatea de documente justificative deoarece nu este mentionat, codul fiscal al furnizorului este inscris fara atribut "R" fiind incalcate prevederile art.70 din OG nr.92/2003, republicata, la

denumirea produselor este inscrisa mentiunea “*conform contract si anexa*” fara a se specifica felul si data contractului, denumirea produselor sau a marfurilor, cantitatea, pretul unitar si valoarea acestora pentru fiecare serviciu prestat in parte asa cum cere formularul cu regim special aprobat prin OMFP nr. 989/2002.

Prin adresa au fost solicitate explicatii referitoare la cele doua facturi iar din raspunsul primit rezulta ca factura a fost intocmita in baza contractului de asociere in participatiune.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC Z SA se afla in procedura de reorganizare judiciara iar incepand cu data de 10 decembrie 2004 s-a ridicat in totalitate dreptul de administrare a Consiliului de administrare format din N, E si S. Avand in vedere aceste aspecte organele de inspectie fiscala au inceput demersurile in vederea efectuarii unui control incrucisat pentru clarificarea tranzactiilor precizate mai sus. Neputandu-se verifica realitatea tranzactiilor intre cele doua societati nu au fost acceptate la deducere cheltuielile fiind calculat impozit pe profit precum si dobanzi si penalitati de intarziere .

Pe trim.IV 2004, s-a constatat ca desi pana la data verificarii societatea nu a depus declaratia anuala de impozit pe profit aceasta a inregistrat in contabilitate impozit pe profit aferent trim.IV 2004;

S-a constatat ca societatea a inregistrat pe costuri factura fiscala nr.....12.2004 emisa de SC R SRL reprezentand “*contravaloare prestari servicii conform contract.*” La data verificarii nu au fost puse la dispozitie contractul invocat in factura si nici nu au fost date alte explicatii. Astfel, prin adresa organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantului societatii explicatii scrise in legatura cu aceasta tranzactie si punerea la dispozitie a contractului mentionat insa pana la data incheierii verificarii nu s-a primit nici un raspuns astfel incat au fost considerate nedeductibile cheltuielile si s-a calculat impozit pe profit, dobanzi si penalitati.

Pentru impozitul pe profit nedeclarat pe trim.IV 2004 organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a luat in calculul impozitului pe profit pe trim.I-III 2004 subventiile. Ca urmare a procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere.

Pe total perioada verificata au fost stabilite urmatoarele obligatii fiscale: impozit pe profit in, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat:

Perioada verificata: 01.01. - 31.12.2004.

In perioada verificata jurnalele de vanzari si jurnalele de cumparari au fost emise pe calculator fiind indosariate dar nesemnate de persoanele competente.

In ceea ce priveste jurnalele de cumparari organele de inspectie fiscala au constatat:

a) Societatea a dedus TVA pe baza a 9 facturi fiscale emise de SC S SA pe formulare executate pe hartie offset, fara a contine elemente de securizare, tip de formular care era utilizabil pana la data de 31.12.2002 conform art.4 din OMFP nr.989/26.07.2002, fiind scos din circuitul economic incepand cu data de 01.01.2003, astfel ca TVA inscrisa in aceste facturi nu a fost acceptata la deducere.

b) Societatea a dedus TVA in baza facturii fiscale nr.....03.2004 emisa de SC I SRL . Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala nu are calitatea de document justificativ intrucat nu contine toate elementele cerute de formular respectiv capitalul social al furnizorului, numarul si data avizului de insotire a marfii, stampila si semnatura de primire a clientului.

Aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila a lunii martie 2004 in categoria "*alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*" fara sa poata prezenta nota de intrare-receptie, bonuri de consum sau orice alte documente care sa justifice consumul cantitatii de combustibil .

Prin adrese s-a solicitat Directiei Controlului Fiscal efectuarea unui control incrucisat in vederea stabilirii realitatii tranzactiei insa pana la data intocmirii raportului de inspectiei fiscala nu a sosit nici un raspuns.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA pe luna martie 2004.

c) Societatea a dedus TVA pe baza facturii fiscale nr.....07.2004, emisa de SC Z SA . Desi factura a fost emisa la data de 02.07.2004, in evidenta contabila a fost inregistrata in luna iunie 2004. Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura mentionata nu indeplineste calitatea de document justificativ deoarece in evidentele Directiei Generale a Finantelor Publice nu figureaza nici o societate cu

denumirea SC Z SA cu sediul in T si nu contine elemente de identificare respectiv, atribut "R" al furnizorului, capitalul social al furnizorului, denumirea bancii si contul furnizorului, stampila furnizorului, stampila si semnatura persoanei emitente, numele si prenumele delegatului, seria si numarul documentului de identitate, semnatura de primire a cumparatorului fiind incalcate prevederile art.70 din OG nr.92/2003 republicata, art.74 alin.2 din Legea nr.31/1990, republicata astfel ca, nu a fost acceptata la deducere TVA .

b) In luna septembrie 2004 societatea a dedus TVA in baza a doua facturi emise de SC Z SA. Cele doua facturi nu indeplinesc calitatea de documente justificative deoarece nu este mentionat capitalul social al furnizorului contrar prevederilor art.74 alin.2 din Legea nr.31/1990, republicata, codul fiscal al furnizorului este inscris fara atribut "R" fiind incalcate prevederile art.70 din OG nr.92/2003, republicata, la denumirea produselor este inscrisa mentiunea "*conform contract si anexa*" fara a se specifica felul si data contractului, denumirea produselor sau a marfurilor, cantitatea, pretul unitar si valoarea acestora pentru fiecare in parte respectiv serviciile prestate asa cum cere formularul cu regim special aprobat prin OMFP nr. 989/2002.

Prin adresa au fost solicitate explicatii referitoare la cele doua facturi iar din raspunsul primit rezulta ca factura a fost intocmita in baza contractului de asociere in participatiune.

Intrucat organele de inspectie fiscala au constatat ca realitatea si legalitatea sumelor facturate nu au fost dovedite cu sume certe si avand in vedere ca cele doua facturi fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ nu au acceptat la deducere TVA .

e) In lunile septembrie - decembrie 2004 societatea a dedus TVA in baza a patru facturi fiscale emise de SC A SA. Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece lipsesc datele de identificare, respectiv numarul de inregistrare la Registrul comertului a furnizorului, cota de TVA aplicata, denumirea bancii si numarul de cont al furnizorului, numele si prenumele delegatului, seria si numarul documentului de identitate, semnatura de primire a cumparatorului, denumirea bancii si numarul de cont al cumparatorului iar la denumirea produselor si serviciilor s-a mentionat "*prestari de servicii luna sept.-dec. 2004 conf. contract*" fara numarul si data contractului si felul prestarilor de servicii executate.

Avand in vedere ca realitatea sumelor facturate nu este dovedita cu documente certe privind prestarile de servicii efectuate si

faptul ca facturile nu indeplinesc conditiile unui document justificativ organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA.

j) In baza facturii nr.....12.2004 emisa de SC K SRL societatea a achizitionat porumb boabe, cu mentiunea "*marfa s-a expediat de la depozitul din T*", fara ca pe factura sa fie specificate numarul si data avizelor de expeditie si fara sa fie anexate la factura documente din care sa rezulte felul si numarul mijloacelor de transport. Marfa nu este receptionata la cumparator la data de 31.03.2005 iar la dosarul documentelor contabile nu se gaseste nota de intrare- receptie.

Intrucat nu este dovedita realitatea tranzactiei organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA.

k) In jurnalul de cumparari pe luna decembrie 2004 s-a inregistrat factura fiscala nr.....12.2004 emisa de SC R SRL reprezentand "*contravaloare prestari servicii conform contract*" fara a se specifica obiectul, numarul si data contractului. Contractul nu a fost prezentat la data controlului astfel ca, prin adresa, s-au solicitat societatii explicatii cu privire la aceasta factura.

Din raspunsul primit societatea a refuzat sa furnizeze explicatii la intrebarile organelor de inspectie fiscala invocand faptul ca documentele nu fac obiectul inspectiei fiscale.

Nefiind dovedita realitatea si legalitatea prestarilor de servicii din factura mentionata organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA .

f, g, h, i) Totodata, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA inscrisa in bonurile fiscale emise pentru carburanti de aparatele de marcat electronice intrucat nu contin elemente de identificare privind denumirea cumparatorului, numarul de inmatriculare a autovehicolului pentru care s-a facut alimentarea, TVA inregistrata de doua ori in jurnalul pentru cumparari pe luna august 2004, TVA inscrisa in factura nr.....noiembrie 2004 ce nu se regaseste in dosarul documentelor contabile pe luna noiembrie 2004 si TVA inscrisa in factura nr.....10.2004 emisa de SC O SA pentru cumpararea unui aparat de tuns ce nu are legatura cu activitatea desfasurata de societate.

Potrivit constatarilor prezentate mai sus s-a calculat diferenta TVA de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

l) Totodata, ca urmare a solicitarii organelor de cercetare penala de a se verifica tranzactiile dintre societate si SC K SRL s-a

verificat, in data de 06.12.2004, modul de inregistrare in jurnalele de cumparari si de vanzari a facturilor fiscale emise de SC K SRL intocmindu-se procesul verbal prin care s-au stabilit dobanzi si penalitati de intarziere.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a emis factura fiscala nr.....05.2004 reprezentand avans, neevidentiata in contabilitate si factura nr.....06.2004 de stornare a facturii nr.....05.2004. Pentru aceste operatii care influenteaza negativ TVA de plata s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

I.1. Referitor la:
impozit pe profit;
dobanzi aferente impozitului pe profit;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
taxa pe valoarea adaugata

I.1. In ceea ce priveste :
-impozit pe profit;
dobanzi aferente impozitului pe profit;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
taxa pe valoarea adaugata,

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra obligatiilor fiscale calculate ca urmare a inregistratii cheltuielilor pe facturi intocmite pe hartie offset, fara elemente de securizare, formular care nu se mai utilizeaza incepand cu data de 01.01.2003, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat realitatea operatiunilor economice inscrise in aceste facturi.

Perioada verificata: trim. I-II 2004.

In fapt, societatea a inregistrat un numar de 8 facturi fiscale emise de SC S SA pe formulare executate pe hartie offset, fara elemente de securizare, tip de formular care era utilizabil pana la data de 31.12.2002 conform art.4 din OMFP nr.989/26.07.2002, fiind scos din circuitul economic incepand cu data de data de 01.01.2003, fara ca

organele de inspectie fiscala sa analizeze realitatea operatiunilor economice.

Astfel nu s-au acceptat la deducere cheltuielile pe trim.I 2004 si pe trim.II 2004 inscrise in aceste facturi fiscale.

Totodata, societatea a dedus taxa pe valoarea inscrisa pe un numar de 9 facturi fiscale emise de SC S SA pe formulare executate pe hartie offset, fara elemente de securizare.

Conform OMFP nr.989/26.07.2002 privind tipărirea, înscrierea și numerotarea formularelor cu regim special:

“ (1) Începând cu data de 1 august 2002 formularele sau documentele cu regim special care se asigură direct de Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A. sau de unități tipografice abilitate, sub supravegherea acesteia, inclusiv formularele personalizate prevăzute la art.1 alin. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997, se vor executa pe hârtie autocopiativă cu elemente de securitate specială.

(2) Începând cu data de 1 august 2002 solicitările de formulare cu regim special vor fi onorate numai în condițiile alin. (1).

(3) Compania Națională "Imprimeria Națională" - S.A. va asigura aprovizionarea cu **hârtie autocopiativă securizată.**”

Art.4 din același ordin prevede:

“Formularele cu regim special aflate în acest moment la utilizatorii finali, persoane fizice și juridice, executate pe hârtie offset sau autocopiativă obișnuită, fără elemente de securitate, rămân valabile până la data de 31 decembrie 2002.”

Potrivit art.159 “Documente fiscale” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“Modelul și conținutul formularelor de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, jurnale pentru cumpărări, jurnale pentru vânzări, borderouri zilnice de vânzare/încasare și alte documente necesare în vederea aplicării prezentului titlu se stabilesc de către Ministerul Finanțelor Publice și sunt obligatorii pentru plătitorii de taxă pe valoarea adăugată.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus organele de inspectie fiscala au considerat ca formularele cu regim special executate pe hartie offset fara elemente de securitate erau valabile numai pana la data de 31.12.2002, incepand cu data de 01.01.2003 fiind scoase din circuitul economic si societatea avea obligatia verificarii facturilor fiscale, fara sa analizeze realitatea operatiunilor economico-financiare

Totodata, organele de inspectie fiscala au considerat ca potrivit prevederilor art.21.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor “

coroborat cu art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, potrivit caruia:

“(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”, si cu art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora

“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”, facturile completate pe suport de hartie offset, fara elemente de securizare care nu se mai utilizeaza incepand cu data de 01.01.2003 nu pot avea calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu aprovizionarile, societatea avand obligatia sa verifice acest aspect si sa solicite furnizorului facturi fiscale intocmite pe suport de hartie autocopiativă securizată asa cum prevad actele normative in vigoare cu privire la formularele cu regim special de numerotare si inseriere.

Referitor la acest aspect Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat puncte de vedere directiilor de specialitate din Ministerul Finantelor Publice cu adrese, respectiv, Directiei generale juridice si Directiei generale legislatie impozite indirecte.

Directia generala juridica prin adresa precizeaza:

“ Avand in vedere dispozitiile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, care prevad obligativitatea consemnarii oricarei operatiunii economico-financiare efectuate, intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, in momentul efectuării ei, fara a conditiona valabilitatea si realitatea operatiunii in sine de consemnarea intr-un document justificativ avand toate elementele prevazute de lege.

Mai mult, la art.41 alin.1 pct.2 lit.b) din acelasi act normativ, legiuitorul a atribuit caracter contraventional faptei constand in nerespectarea reglementarilor emise de Ministerul Finantelor Publice cu privire la intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate, sanctionand-o ca atare in cuprinsul art.42 alin.1

In aceste conditii, achiesam la punctul de vedere exprimat de catre directia dumneavoastra in sensul ca, in masura in care operatiunile consemnate sunt reale, refuzul acceptarii deductiei cheltuielilor de aprovizionare si a taxei pe valoarea adaugata aferente unor facturi neconforme cu prevederile legale in vigoare, emise de furnizorii cu care agentul economic supus verificarii se afla in relatii contractuale, nu are acoperire legala.“

Directia generala legislatie impozite indirecte, prin adresa, precizeaza:

“Prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.989/2002 privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special, s-a stabilit ca incepand cu data de 1 august 2002 formularele de factura fiscala se asigura direct de Compania Nationala “Imprimeria Nationala” S.A. sau de unitati abilitate sub supravegherea acesteia, si vor fi executate pe hartie autocopiativa cu elemente de securitate speciala, si ca formularele cu regim special aflate in acel moment la utilizatorii finali, persoane fizice si juridice, executate pe hartie offset sau autocopiativa obisnuita, fara elemente de securitate, raman valabile pana la data de 31 decembrie 2002.

Avand in vedere cadrul legal mai sus prezentat se acorda dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiilor de bunuri pe baza facturilor prevazute la art.155 alin.(8) din Codul fiscal, in masura in care operatiunile consemnate in aceste facturi sunt reale, au fost inregistrate in contabilitatea furnizorilor ca livrari de bunuri si facturile fiscale respective au fost utilizate de catre furnizori pentru determinarea veniturilor din exploatare, iar de beneficiari pentru determinarea cheltuielilor din exploatare.”

Potrivit celor de mai sus si avand in vedere dispozitiile fiscale privind deductibilitatea cheltuielilor in masura in care acestea sunt aferente veniturilor se retine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca operatiunile economico-financiare inscrise in facturile emise pe suport de hartie offset, fara elemente de securizare, sunt reale.

Ca urmare, se va desfiinta decizia de impunere urmand ca o alta echipa a organelor de inspectie fiscala sa analizeze acest aspect luand in considerare punctele de vedere exprimate de directiile de specialitate.

In drept se va face aplicarea prevederilor art.185 "*Soluții asupra contestației*" alin.3 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura civila, republicata, conform caruia:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Totodata, la reverificare se va tine cont si de celelalte sustineri ale contestataorei.

I.2. Referitor la:

impozit pe profit;

dobanzi aferente impozitului pe profit;

penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza impozit pe profit sau impozit pe venitul microintreprinderilor pentru facturi fiscale emise in anul 2003 pentru "*avans pacura*" si "*avans lapte de vaca*", cand societatea era platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor in conditiile in care aceste facturi fiscale au fost stornate in anul 2004 concomitent cu emiterea unor alte facturi, perioada in care societatea a devenit platitoare de impozit pe profit.

In fapt, in luna septembrie 2003 societatea a emis factura nr.....09.2003 catre S SRL, reprezentand "*avans pacura*" ce a fost inregistrata pe venituri, contrar prevederilor pct.4.70 din OMFP nr. 306/2002, perioada in care societatea era platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor. Factura mentionata a fost stornata la data de 01.03.2004 fiind emisa o noua factura nr.....03.2004 catre acelasi beneficiar si la aceeasi valoare, nemaifiind inregistrata pe venituri.

De asemenea, in acelasi mod a procedat cu facturile nr.12.2003, nr.....fara data si nr.....fara data, inregistrate in contabilitate in luna decembrie 2003, emise catre SC D SRL reprezentand "*avans lapte de vaca*". Aceste avansuri au fost stornate in luna ianuarie 2004 pe baza facturii fiscale nr.....01.2004 fara a mai fi

inregistrate pe venituri, perioada in care societatea era platitoare de impozit pe profit .

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea impozitului pe venitul microintreprinderilor si al impozitului pe profit aferente acestora determinand diferenta impozit pe profit prin scaderea din cuantumul total al impozitului pe profit a impozitului pe venitul microintreprinderilor .

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

coroborate cu pct.4.70 OMFP nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, Sectiunea 4 - Terti, potrivit caruia :

“4.70. - Avansurile acordate furnizorilor, precum și cele primite de la clienți se înregistrează în contabilitate în conturi distincte”.

Potrivit functiei contabile a contului 411 "Clienți"

“ Cu ajutorul acestui cont se ține evidența creanțelor și decontărilor în relațiile cu clienții interni și externi pentru produse, semifabricate, materiale, mărfuri etc. vândute, lucrări executate și servicii prestate, pe bază de facturi, inclusiv a clienților incerti, rău platnici, dubioși sau aflați în litigiu.

Contul 411 "Clienți" este un cont de activ.

În debitul contului 411 "Clienți" se înregistrează: [...]

- valoarea avansurilor facturate clienților (419, 4427);

În creditul contului 411 "Clienți" se înregistrează:[...]

- decontarea avansurilor încasate de la clienți (419);[...]

Soldul contului reprezintă sumele datorate de clienți.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus avansurile facturate clientilor nu se inregistreaza direct pe venituri asa cum a procedat contestatoarea ci se evidentiaza in creditul contului 419 "Clienți - creditorii" urmand ca acest cont sa fie debitat la decontarea avansurilor incasate si trecute pe venituri la acea data. Ca urmare, nu se retine motivatia contestatoarei potrivit careia operatiunea a avut loc efectiv in

anul 2003 cand societatea era platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, intrucat avansurile facturate clientilor se inregistreaza in contul 419 "*clienti - creditor*" si nu pe venituri impozabile asa cum a procedat contestatoarea urmand ca pe baza de scadentare sa se tina evidenta acestora pana la incasarea definitiva cand se incheie decontarea si se factureaza suma totala si/sau diferenta.

Ca urmare, stornarea facturilor in anul 2004 si emiterea unor noi facturi catre aceeasi clienti si la aceleasi valori face dovada ca decontarea avansurilor pentru pacura si lapte de vaca s-a incheiat, astfel ca sumele se inregistreaza pe venituri in anul 2004 cand societatea era platitoare de impozit pe profit .

Pe cale de consecinta, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea diferentei de impozit pe profit datorata bugetului dupa scaderea impozitului pe venitul microintreprinderilor calculat eronat de societate in anul 2003 in vederea evitarii dublei impuneri a societatii.

Ca urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit si avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzi si pentru penalitatile de intarziere.

I.3. In cea ce priveste:

impozit pe profit;

dobanzi aferente impozitului pe profit;

penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza obligatiile fiscale in conditiile in care facturile emise de SC Z SA si de SC I SRL nu indeplinesc calitatea de documente justificative neavand completate toate datele de identificare a furnizorului.

Perioada verificata: trim.I 2004 si trim.III 2004.

In fapt, societatea a inregistrat pe cheltuieli cu materialele nestocate contravaloarea facturii nr.....**07.2004** reprezentand cheltuieli pe "*sem.II apr.-iunie*", emisa de SC Z SA in care la sediul furnizorului este inscrisa localitatea T, fara ca aceasta sa contina elementele de identificare a furnizorului respectiv: adresa sediului, atributul "R" al codului fiscal al furnizorului, denumirea bancii si contul furnizorului si cumparatorului, cota de TVA aplicata, stampila furnizorului, CNP si semnatura persoanei emitente, semantura de primire a cumparatorului,

datele privind delagatul. Ca urmare s-a calculat in sarcina contestatoarei impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Deasemenea, societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturilor nr.....09.2004 si nr.....09.2004 reprezentand productie vegetala care nu au mentionat atributul "R" a codului fiscal, iar la denumirea produselor s-a in scris "*conform contract si anexa*" fara a se specifica felul contractului, denumirea produselor, cantitatea, pretul si valoarea acestora pe fiecare categorie in parte, asa cum cere formularul.

Ca urmare, s-a calculat in sarcina societatii, pe trim.III 2004, impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente .

Totodata, **in luna martie 2004** societatea s-a inregistrat pe cheltuieli cu contravaloarea facturii fiscale nr.....03.2004, reprezentand 22.200 litri CLU, emisa de SC I SRL, in care nu este in scris sediul furnizorului.

In drept, potrivit art.21 (4) lit.f) din Legea nr.571/2004 privind Codul fiscal:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

De asemenea, potrivit art.3 din OMFP nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

"(1) In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social in scris in antretul facturii fiscale sau a altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume; denumirea sucursalei, punctul de lucru, etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.

(2) În partea stanga jos a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate, pasaport), cod numeric personal.

(4) Pe facturile care se utilizeaza pentru prestari servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale

comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract”

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile inscrite in cele trei facturi fiscale nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

In lipsa datelor de identificare a furnizorilor cerute de actele normative mai sus invocate legea fiscala prevede ca pentru inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu se admite deducerea cheltuielilor care concura direct la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Din analiza facturilor anexate la dosarul cauzei rezulta ca in cazul facturilor de aprovizionare cu productie vegetala nu sunt completate cu cantitatile si unitatea de masura iar din tabelul intocmit *“cheltuieli pentru productia vegetala calculat la 30.09.2004”* in cazul denumirii semintelor nu este specificat felul acestora, nu este precizata cantitatea si pretul unitar ci numai valoarea.

Mai mult, toate cele trei facturi nu prezinta indicativul “R” al codului fiscal al furnizorului iar factura nr.....07.2004 **nu prezinta adresa sediului social**, nu prezinta semnatura de primire a furnizorului si cumparatorului si stampila furnizorului, nu prezinta datele privind expeditita.

In ceea ce priveste facturile nr..... si nr.....09.2004 ambele au inscris la rubrica “denumirea produselor si serviciilor” mentiunea *“conform contract si anexa”* fara sa se precizeze numarul si data contractului asa cum se prevede la art.2 si art.3 alin.4 din OMFP nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora

“Persoanele juridice prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precum si persoanele fizice autorizate sa desfășoare activitati independente si care nu sunt impuse pe baza de norme de venit sau in sistem forfetar, care au relatii contractuale cu persoane juridice pentru livrari de bunuri, inchirieri sau prestari de servicii, vor intocmi pentru sumele primite sau de primit, in conditiile stabilite prin contractele respective, factură, factură fiscală sau alt document legal aprobat.

ART. 3

[...] (4) Pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestațiilor de servicii ocazionale care nu au la bază un contract.”

In ceea ce priveste contractul mentionat pe cele doua facturi se retine ca prin raspunsurile societatii (anexa 13) prin care asociatul prim - SC M SRL asigura desfacerea produselor agricole, exploatarea terenului agricol si achita cheltuielile cu exploatarea terenului agricol iar asociatul secund - SC Z SA pune la dispozitie terenul agricol, asigura consultanta de specialitate, forta de munca, utilajele necesare, samanta si capitalul de lucru.

In ceea ce priveste factura fiscala nr. 1631606/11.03.2004, emisa de SC I SRL se retine ca nu are inscise sediul furnizorului, respectiv adresa sediului si semnaturile si stampila de primire cerute de formular.

Mai mult, societatea nu prezinta nota de intrare - receptie si bonuri de consum care sa faca dovada realitatii operatiunii contabile.

Deasemenea, se retine ca organele de inspectie fiscala au transmis Directiei generale a finantelor publice Galati adrese prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat in vederea stabilirii realitatii si legalitatii acestei tranzactii in temeiul art.94 alin.1 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in sa raspunsul nu a fost primit pana la data finalizarii inspectiei .

Ca urmare a adresei a Directiei generale de solutionare a contestatiilor, prin adresa Directia generala a finantelor publice transmite adresa Directiei generale a finantelor publice, prin care se precizeaza:

“Deoarece la sediul declarat din Str.George Cosbuc nr.223A nu a fost identificata societatea s-a transmis avizul de inspectie fiscala la sediul acesteia si avizul la domiciliul administratorului si asociatului unic, N, din P, str. Nicolae Iorga nr.53, ap.52, care au fost returnate.

In vederea solutionarii adresei dvs. s-a solicitat sprijinul Inspectoratului de Politie - Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa. Cu adresa ne comunica faptul ca N este detinut in Penitenciar.....”

Fata de cele precizate se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calculul impozitului pe profit aferent acestor cheltuieli neacceptate la deducere in conditiile in care facturile in

cauza nu au fost completate cu toate datele de identificare a furnizorului cerute de formular .

Apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru ca sa demonstreze deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu productia vegetala, cu combustibilul si cu prestarile de servicii inscrise in cele trei facturi ce nu au calitatea de documente justificative neavand inscrise datele de identificare a sediului respectiv adresa si numarul la care se afla sediul, cantitatile, pretul unitar, contul si banca furnizorului, semnaturile de primire si semnaturile si stampila furnizorului si alte elemente care trebuie sa le contina formularul pentru a putea constitui document justificativ.

Ca urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit si pe cale de consecinta avand in vedere principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

I.4. Referitor la:

impozit pe profit;

dobanzi aferente impozitului pe profit;

penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile inregistrate in baza facturii nr.....12.2004 emisa de SC R SRL, pe care este inscrisa mentiunea "*c/val prest. servicii efect, conform contract*" la calculul impozitului pe profit in conditiile in care societatea nu prezinta contractul de prestari servicii si nici alte explicatii in legatura cu tranzactia.

In fapt, la data de 23.12.2004 societatea a dedus contravaloarea serviciilor pe baza facturii mentionate fara ca societatea sa prezinte contractul de prestari servicii.

In drept, potrivit art.21(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;**"*

Coroborate cu pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca desi prin contestatie societatea sustine ca detine contractul de prestari servicii, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala nici contractul si nici alte explicatii.

Mai mult, prin adresa organele de inspectie fiscala au solicitat societatii explicatii scrise precum si punerea la dispozitie a contractului de prestari servicii fara a se da curs acestei solicitari.

Intrucat societatea nu prezinta contractul de prestari servicii si nici alte explicatii in legatura cu necesitatea acestor prestari, cheltuielile reprezentand contravaloarea serviciilor inregistrate in baza facturii nr.....12.2004 emisa de SC R SRL nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil avand in vedere conditiile precizate de art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit si pe cale de consecinta si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

I.5. In ceea ce priveste;

dobanzi aferente impozitului pe profit;

penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate

pronunța asupra acestor obligații fiscale în condițiile în care prin contestație nu se aduc argumente.

În fapt, prin contestația formulată societatea nu motivează aceste capete de cerere astfel încât să rezulte altă situație decât cea constatată de organele de control deși societatea contestă dobânzile și penalitățile de întârziere determinate prin Decizia de impunere .

În drept, se va face aplicarea prevederilor art.176 lit.c) din OG nr.92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;“

Și ale pct.12 *“Instrucțiuni pentru aplicarea art.185 - Soluții asupra contestației”* din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Având în vedere faptul că organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept care a contestat actul administrativ fiscal se va respinge contestația ca nemotivată pentru aceste capete de cerere.

I.6. Referitor la:

impozit pe profit;

penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă aceste sume trebuiau înscrise în decizia de impunere în condițiile în care din raportul de inspecție fiscală nu rezultă că organele de inspecție fiscală au constatat că fiind de plată aceste obligații.

În fapt, prin decizia de impunere s-a înscris impozit pe profit de plată iar prin raportul de inspecție fiscală s-a înscris, la pag.14, în recapitulatia obligațiilor de plată privind impozitul pe profit pe anul 2004, mai puțin cu 1.000 lei.

Deasemenea, atât prin Decizia de impunere cât și prin recapitulatia obligațiilor de plată privind impozitul pe profit s-au înscris penalități de întârziere aferente impozitului pe profit însă la pag.10 din raportul de inspecție fiscală la *“Total obligații suplimentare stabilite pe trim.II 2004”* la rubrica penalitate de 0,5% la impozitul pe profit este

inregistrata eronat suma fata de cat a calculat organul de inspectie fiscala pe trim.II 2004 .

Ca urmare, prin decizia de impunere s-a inregistrat un quantum mai mare decat cel de plata in cazul impozitului pe profit cu 1.000 lei si cu 500 lei in cazul penalitatilor de intarziere, aceste sume nefiind stabilite suplimentar de plata catre buget.

In drept, conform prevederilor art.83 *“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”* din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

Ca urmare, nu se poate retine ca debitele mentionate, stabilite prin decizia de impunere de organele de inspectie fiscala reprezinta obligatii suplimentare de plata avand in vedere constatările din raportul de inspectie fiscala, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere.

Pe cale de consecinta, se va anula Decizia de impunere pentru impozit pe profit si pentru penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

II. Referitor la:

taxa pe valoare adaugata;

dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

II.1. In ceea ce priveste TVA neacceptata la deducere, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata pe o factura emisa de SC I SRL, pe un numar de 3 facturi fiscale emise de SC Z SA si pe un numar de 4 facturi fiscale emise de SC A SA in conditiile in care acestea nu au calitatea de documente justificative.

Perioada verificata: anul 2004.

In fapt, asa cum s-a mentionat si la cap.I.3 privind impozitul pe profit societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza facturii **nr.....07.2004, ce a fost inregistrata in jurnalul de cumparari in luna iunie 2004** emisa de SC Z SA in care la sediul furnizorului este inregistrata localitatea T, fara ca aceasta sa contina elementele de identificare a

furnizorului respectiv: adresa sediului, atributul "R" al codului fiscal al furnizorului, denumirea bancii și contul furnizorului, cota de TVA aplicată, stampila furnizorului, CNP și semnatura persoanei emitente, datele privind delegatul.

Deasemenea, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturile nr.....09.2004 și nr.....09.2004 care nu au menționat atributul "R" al codului fiscal, iar la denumirea produselor s-a înscris "*conform contract și anexa*" fără a se specifica felul contractului, denumirea produselor, cantitatea, prețul și valoarea acestora pe fiecare categorie în parte așa cum cere formularul.

Totodată, nu au fost acceptate la deducere facturile fiscale nr.....12.2004, nr.....10.2004, nr.....09.2004 și nr.....11.2004 emise de SC A SA neavând completate toate datele de identificare a furnizorului respectiv, adresa sediului, numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, atributul "R" al codului fiscal, cota de TVA contul și banca furnizorului, datele privind delegatul, semnatura de primire, contul și banca cumpărătorului.

Deasemenea, în luna martie 2004 societatea s-a înregistrat pe cheltuieli cu contravaloarea facturii fiscale nr.....03.2004, reprezentând 22.200 litri CLU, emisă de SC I SRL, în care nu este înscris sediul furnizorului.

În drept, potrivit art.145(8) lit.a) din Legea nr.571/2004 privind Codul fiscal:

"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(8\)](#), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...]"

Iar potrivit art.155 alin.8 "Facturi fiscale" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

"(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;***
- b) data emiterii facturii;***

c) **numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;**

d) *numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;*

e) **denumirea și cantitatea bunurilor livrate**, denumirea serviciilor prestate;

f) **valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;**

g) **cota de taxă pe valoarea adăugată** sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;

h) **valoarea taxei pe valoarea adăugată**, pentru operațiunile taxabile.”

De asemenea, art.3 din OMFP nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, prevede:

“(1) In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inscris in antretul facturii fiscale sau a altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, welementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume;denumirea sucrusalei, punctul de lucru, etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.

(2) În partea stanga jos a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate, pasaport), cod numeric personal.

(4) Pe facturile care se utilizeaza pentru prestari servicii se vor mentionat, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract”

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a TVA inscrisa facturile fiscale nu este suficienta pentru deducerea acesteia astfel ca in lipsa datelor de identificare a furnizorilor cerute de actele normative mai sus invocate legea fiscala prevede ca numai pentru inscrisurile care au completate toate datele se admite deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Asa cum s-a analizat si la cap.I.3 din decizie rezulta ca in cazul facturilor de aprovizionare cu productie vegetala nu sunt completate cu cantitatile si unitatea de masura iar din tabelul intocmit "*cheltuieli pentru productia vegetala calculat la 30.09.2004*" in cazul denumirii semintelor nu este specificat felul acestora, nu este precizata cantitatea si pretul unitar ci numai valoarea.

Mai mult, toate cele trei facturi nu prezinta indicativul "R" al codului fiscal al furnizorului iar factura nr.....07.2004 **nu prezinta adresa sediului social**, nu prezinta semnatura de primire a furnizorului si stampila furnizorului, nu prezinta datele privind expeditia.

In ceea ce priveste factura emisa de SC I SRL se retine ca nu are completat sediul furnizorului si nu prezinta semnaturile si stampila de primire a marfii. Totodata se retien ca societatea nu prezinta note de intrare-receptie si nici bonuri de consum care sa ateste realitatea operatiunii.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au transmis adrese pentru verificarea incrucisata insa din adresa de raspuns, asa cum rezulta de la cap.I.3, rezulta ca desi au fost transmise avize de verificare atat la sediul societatii cat si la domiciliul administratorului aceasta nu s-a putut efectua intrucat societatea nu exista la sediul declarat iar administratorul societatii se afla in inchisoare.

In ceea ce priveste facturile nr..... si nr.....09.2004 ambele au in scris la rubrica "denumirea produselor si serviciilor" mentiunea "*conform contract si anexa*" iar in ceea ce priveste facturile emise de SC A SA au in scris "*prestari servicii luna ... conf. contract*" fara sa se precizeze numarul si data contractului asa cum se prevede la art.2 si art.3 alin.4 din OMFP nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

In ceea ce priveste contractul mentionat pe cele doua facturi emise de SC Z SA se retine ca prin raspunsurile societatii (anexa 13) la adresa rezulta ca este vorba de Contractul de asociere in participatiune intre cele doua societati comerciale iar in ceea ce priveste contractul mentionat pe facturile emise de SC A SA la dosarul cauzei este anexat Contractul de prestari servicii privind asigurarea fortei de munca pentru fluxul de productie al beneficiarului. Nici unul dintre cele doua contracte nu sunt inscrise pe facturile fiscale in cauza care sa faca dovada ca acestea au fost emise in baza contractelor.

In ceea ce priveste factura nr.....07.2004 inregistrata in jurnalul de cumparari in luna iunie 2004 societatea recunoaste ca aceasta devine exigibila in luna iulie 2004 la data de emiterii acesteia.

Fata de cele precizate se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata de plata in conditiile in care facturile nu au fost completate cu toate elementele obligatorii cerute de formular .

Ca urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru acest capat de cerere.

II.2 Referitor la taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr.....12.2004 emisa de SC K SRL in conditiile in care societatea nu justifica realitatea operatiunii.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr.....12.2004 de aprovizionare cu porumb boabe de la SC K SRL, pe care este inscrisa mentiunea “ *marfa s-a expediat de la depozitul din T*” .

Operatiunea a fost inregistrata in jurnalul de cumparari manual, fara semnatura persoanei care a efectuat corectura pe jurnal.

De asemenea, din constatari rezulta ca marfa nu este receptionata nefiind gasita in documentele contabile, Nota de Intrare Receptie nefiind pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala nici dupa solicitari repetate.

In drept, potrivit art.145 “*Dreptul de deducere*” alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) *pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) și [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de*

taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit [art. 155 alin. \(4\)](#);

Fata de prevederile legale de mai sus desi societatea prezinta factura ce are inscrisa mentiunea “*marfa s-a expedit de la depozitul din T*” se retine ca, in acest caz, societatea trebuia sa prezinte nota de intrare receptie a marfii care sa faca dovada realitatii operatiunii.

De asemenea se retine ca din factura nu rezulta denumirea marfii element obligatoriu cerut de formular asa cum se prevede la art.155 alin.8 din Codul fiscal.

Totodata, se retine ca societatea nu aduce nici argumente si nici documente sau evidenta de gestiune, din care sa reiasa ca marfa ar fi intrat in gestiunea acesteia.

Ca urmare, in aceasta situatie nu este dovedita realitatea operatiunii de aprovizionare astfel ca se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

II.3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr.....12.2004 emisa de SC R SRL conditiile in care societatea nu justifica natura operatiunii neprezentand contractul de prestari servicii.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala nr.....12.2004 emisa de SC R SRL pe care este inscrisa mentiunea “*c/val prest. servicii efect, conform contract*” in conditiile in care pe factura nu este mentionat numarul si data contractului iar societatea nu prezinta contractul de prestari servicii si nici alte explicatii in legatura cu tranzactia.

In drept, potrivit art.145 “*Dreptul de deducere*” alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) *pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate*

de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) și [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit [art. 155](#) alin. (4).”

coroborat cu art.3 din OMFP nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

“(4) Pe facturile care se utilizeaza pentru prestari servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract”

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca desi prin contestatie societatea sustine ca mentiunea din factura se refera la contractul de prestari servicii echipa de inspectie fiscala sustine ca nu a fost prezentat la verificare iar din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala nici contractul si nici alte explicatii.

Mai mult, prin adresa organele de inspectie fiscala au solicitat societatii explicatii scrise precum si punerea la dispozitie a contractului de prestari servicii, inasa fara sa primeasca nici un raspuns.

Totodata, s-a revenit cu adresa inasa pana la terminarea inspectiei nu s-a primit nici un raspuns.

Intrucat societatea nu a mentionat numarul si data contractului de prestari servicii pe factura Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra naturii prestarilor si nici asupra realitatii acestor prestari de sevicii.

Desi societatea anexeaza contractul sustinand ca in baza acestuia a fost emisa factura fiscala se retine ca nici la verificare si nici ca urmare a adreselor prin care au fost solicitate explicatii scrise si punerea la dispozitie a contractului in baza caruia a fost emisa factura nr.....12.2004 aceasta nu a dat curs solicitarilor organelor de inspectie fiscala. Ca urmare, nefiind mentionat numarul si data contractului pe factura si din motivele prezentate nu rezulta ca factura fiscala a fost emisa in baza acestui contract.

Mai mult, se retine ca din factura prezentata nu rezulta nici denumirea prestarilor de servicii element obligatoriu cerut de formular asa cum se prevede la art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si prin care s-ar fi putut identifica daca natura prestarilor de servicii coincide cu prestarile de servicii prevazute in contractul invocat.

Avand in vedere cele prezentate se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru taxa pe valoarea adaugata.

II.4. In ceea ce priveste :
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului acestora in conditiile in care pentru taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere s-a desfiintat decizia de impunere.

In fapt, au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata neacceptata la deducere suplimentar iar pentru TVA a fost desfiintata decizia de impunere pentru motivele prezentate la cap.I.1 din prezenta.

Intrucat din Raportul de inspectie fiscala nu se poate efectua defalcarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere se va desfiinta decizia de impunere si pentru aceste sume urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze recalcularea dobanzilor si penlaitatilor de intarziere in functie de cele constatate cu ocazia reanalizarii cap.li.1 din prezenta.

In drept se va face aplicarea prevederilor art.185 "*Soluții asupra contestației*" alin.3 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura civila, republicata, conform caruia:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

II.5. In ceea ce priveste:
taxa pe valoarea adaugata;
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste obligatii fiscale reprezentand diferenta de TVA precum si dobanzi si penalitati de intarziere calculate prin procesul verbal si preluate prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza deciziei de impunere atacata, in conditiile in care societatea nu aduce in sustinere argumente.

In fapt, prin contestatia formulata societatea nu aduce motivatii cu privire la taxa pe valoarea adaugata astfel incat sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de control desi societatea contesta TVA stabilita prin Decizia de impunere .

Totodata, prin procesul verbal s-a verificat modul de inregistrare in jurnalele de cumparari si evidenta contabila a facturilor fiscale emise de SC K SRL, altele decat cea analizata la cap.II.4 , calculandu-se dobanzi si penalitati de intarziere aferente .

Deasemenea, a fost emisa factura nr.....05.2004 reprezentand "avans" neinregistrata in evidenta contabila care a fost stornata cu factura nr.....06.2004 , Pentru aceste operatiune au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru aceste sume societatea nu aduce nici un fel de argumente desi le contesta.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.176 lit.c) din OG nr.92 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;"

Si ale pct.12 *"Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației"* din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia:

" 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente referitoare la aceste sume care sa fie justificate cu documente si motive pe baza de dispozitii legale din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala

se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

III. In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a executarii pentru sumele ce fac obiectul contestatiei, se retine ca potrivit art.184 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata *"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."*

Avand in vedere aceasta prevedere legala si tinand cont de solutia pronuntata prin prezenta decizie cererea societatii va fi respinsa ca ramasa fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.24(4) lit.f) si lit.m), art.19, art.145(8), art.155(8), art.159 din Legea nr.571/2003, pct.44 si pct.48 din HG nr.44/2004, OMFP nr.989/2002, art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, pct.4.70 din OMFP nr.306/2002, OMFP nr.29/2003, art.185(3), art.176 lit.c), art.83(1) lit.b) , art.115 art.184(2) din OG nr.92/2003, republicata, pct.12 din OMFP nr.519/2005, OMFP nr.693/2005 coroborate cu art.175, art.180 si art.184 din Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziilor de impunere emise de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru :

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit.;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
- TVA neacceptata la deducere;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

urmand ca reprezentantii inspectiei fiscale sa emita alta decizie de impunere, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, tinand seama strict de considerentele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

2. Respingerea contestatiei formulata de S.C. M SRL ca neintemeiata pentru:

- impozit pe profit;

dobanzi aferente impozitului pe profit.;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;
TVA;

3. Respingerea contestatiei formulata de S.C. M SRL ca nemotivata pentru:

TVA;
dobanzi aferente TVA;
penalitati de intarziere aferente TVA.
dobanzi aferente impozitului pe profit.;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;

3. Anularea Deciziei de impunere pentru
impozit pe profit ;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

4. Respingerea ca fara obiect a cererii S.C. M SRL de suspendare a executarii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

ANEXA LA DECIZIA NR.255/28.11.2006

IMPOZIT PE PROFIT

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu marfurile achizitionate si serviciile prestate pe baza de facturi ce nu au calitatea de documente justificative;

-deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu comisioane, servicii de consultanta, management, prestari de servicii;

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

-deducerea TVA pe baza de facturi ce nu au calitatea de document justificativ

PROCEDURA

Contestatie nemotivata

Contestarea de sume inscrise in decizia de impunere dar care nu se regasesc in raportul de inspectie fiscala