

DECIZIA NR.99 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL din HUNEDOARA**, împotriva Deciziei de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Decizia de impunere nr. ... a fost emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală în data de ...2008, contestația fiind depusă de **SC X SRL din HUNEDOARA** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, înregistrată sub nr. ... în data de ...2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC F&M MOON EXIM SRL din HUNEDOARA.

I. Prin contestația formulată, SC F&M MOON EXIM SRL din HUNEDOARA invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

În fapt, petenta arată că bonurile depistate în urma inspecției fiscale, considerate nedeductibile în ceea ce privește TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ , totalizând ... lei, fără drept de deducere, au reflectat întocmai realitatea, în sensul că achizițiile de combustibil au avut loc, fapte justificate de :

- a) - utilaje în funcțiune ;
- b) - autotrenuri (Tir) ;
- c) - autoturisme;
- d) - autoutilitare;
- e) - contracte de exploatare și asociere în vederea exploatării în jud. Caraș Severin, contracte aflate în derulare și în prezent;

f) - posesia acelor bunuri.

Având în vedere posesia acestor bunuri, evidența clară a faptului că avea contracte de exploatare în derulare care justifică cantități mari de combustibili prin utilajele implicate, aspecte necontestate de organele de control, corelate cu faptul că obligativitatea înscrierii datelor pe un bon nu îi aparține, nici o normă legală nepermițând să completeze acte pe care nu le emite (din contră, obligativitatea este dată prin lege emitentului, sub diferite sancțiuni), consideră că suma de ... RON aferentă bonurilor de combustibili reprezintă taxă pe valoarea adăugată dedus corect și poate fi tratat ca atare.

Pe cale de consecință, petenta solicită anularea parțială a deciziei atacate, în sensul constatării și acordării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferent combustibilului achiziționat în baza bonurilor de combustibili excluse în mod nejustificat, arbitrar, nelegal, nefondat și netemeinic de la calculul taxei pe valoarea adăugată deductibilă prin decizia atacată.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele :

În perioada verificată **SC X SRL** a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în jurnalele de cumpărări și a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale pentru achiziția de carburanți.

Din verificarea efectuată s-a constatat că pe bunuri nu apar înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehicolului. Valoarea combustibililor achiziționați de societate în perioada ... 2006 - martie ... este în sumă de ... lei, înregistrată în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilul”.

Suma totală a taxei pe valoarea adăugată dedusă în baza bonurilor fiscale pentru achiziția de carburanți este de ... lei .

Societatea comercială și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în bonurile fiscale aferente achizițiilor de carburanți auto pe care nu este menționată denumirea societății, respectiv numărul de înmatriculare a autovehicolului, încălcând astfel prevederile art. 146 alin (2) din Legea 571 / 2003 R,

respectiv prevederile pct. 46 alin (2) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 R.

III. Având în vedere constatările organelor de control fiscal, motivațiile contestatorului, precum și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele :

SC X SRL are sediul în Hunedoara, bd. ..., nr. ..., bl. ... sc. ... ap. ..., jud. Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J ... / ... / ..., având CUI ... și este reprezentată de dl. D. F., în calitate de administrator.

Cauza supusa soluționării este de a se stabili dacă se poate deduce taxa pe valoarea adăugată de pe bonuri fiscale emise de către stațiile de distribuire a carburanților auto, în condițiile în care pe bonurile fiscale nu s-a înscris denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehicolului.

În fapt, SC X SRL, în perioada verificată, a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în jurnalele de cumpărări și a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale pentru achiziția de carburanți, bonuri pe care nu apar înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehicolului. Valoarea combustibililor achiziționați de societate în perioada ... 2006 - ... 2008 este în sumă de ... lei, înregistrată în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilul”, suma totală a taxei pe valoarea adăugată dedusă în baza bonurilor fiscale pentru achiziția de carburanți este în sumă de ... lei.

În drept, în speță sunt incidente, prevederile art. 146 alin.(2) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, se prevede:

„ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

și prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care arată:

„Norme metodologice:

46. (2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Față de situația de fapt și de drept se reține ca fiind justificată măsura organelor de inspecție fiscală, de neacordare a deductibilității a taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe bonurile fiscale care nu îndeplinesc condițiile impuse de prevederile legale citate mai sus.

Argumentele invocate de petiționară nu pot fi luate în considerare la soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât **dispozițiile legale citate mai sus, sunt clare, imperative și fără excepții.**

Față de cele expuse mai sus, contestația societății urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru suma de ... lei reprezentând TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ dedusă de pe bonurile fiscale, emise de către stațiile de distribuire a carburanților auto, care nu îndeplinesc condițiile impuse de prevederile legale citate mai sus.

De asemenea, întrucât taxa pe valoarea adăugată totală înscrisă în bonurile de carburanți este în sumă de ... lei, față de ... lei pentru care se face mențiunea în contestație - **diferența de ... lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă dedusă eronat de pe înscrisuri care nu au calitatea de document justificativ.

Pentru această sumă, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În fapt, în luna ... 2007 societatea deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei la factura fiscală nr. ... / .2007 emisă de SC Y SRL HUNEDOARA, factură pe care nu era trecută taxa pe valoarea adăugată, societatea nefiind înregistrată în scopuri de taxa pe valoarea adăugată, iar în luna ... 2007 societatea înscrie în jurnalul de cumpărări factura proforma nr. .../ .2007, în valoare totală de ... lei din care taxa pe valoarea adăugată . lei, emisă de către Societatea Română Pt. Certificare - Z SA București, încălcându-se în ambele situații prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571 / 2003 R, care arată :

ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 206 Forma și conținutul contestației**

(1) **Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

... c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;** ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță și nu aduce argumente referitoare la baza de calcul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care acesta înțelege să conteste măsurile luate de organele de inspecție fiscală.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus, **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru capătul de cerere privind suma de ... lei** (.... lei – ... lei) reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației privind Decizia de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Art.2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației privind Decizia de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .