

**DECIZIA NR. 19**  
**DIN 07.06.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 10342/22.05.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de .. lei reprezentind : TVA = ... lei ; dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei; majorari TVA = .. lei , impozit venit microintreprinderi = .. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi = .. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei ; majorari impozit venit microintreprinderi = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 26.04.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 26.04.2006 ; contestatia este depusa in data de 22.05.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- aspectele consemnate in raportul de inspectie fiscala intra sub incidenta autoritatii lucrului judecat ;

- s-a calculat TVA pentru marfa stabilita ca fiind lipsa in gestiune (...lei) si pentru confiscarea facuta de Garda Financiara prin procesul verbal de contraventie seria D nr. 0104982 ;

- atit procesul verbal al Garzii Financiare din data de 25.11.2002 cit si procesul verbal de contraventii mentionat au fost anulate de catre instantele de judecata (sentinta civila 124/06.07.2004 pronuntata de Tribunalul Vrancea , ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia Curtii de Apel Galati nr. 758/01.11.2004 si sentinta 1788/13.05.2003 pronuntata de Judecatoria Focsani, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia Tribunalului Vrancea ;

- la data de 26.04.2006, prin raportul de inspectie fiscala a mai fixat o data aceleasi obligatii anulate de catre instanta de judecata.

II. Prin raportul de inspectie si decizia de impunere/26.04.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de .... lei (TVA, IVM si accesorii).

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 10342/01.06.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de... lei reprezentind : TVA =.. lei ; dobinzi TVA =.. lei ; penalitati TVA =.. lei; majorari TVA =.. lei , impozit venit microintreprinderi =.. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi = .. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei ; majorari impozit venit microintreprinderi = .. lei.**

***Referitor la TVA***

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/26.04.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :

- perioada verificata : 01.2002 - 12.2005 ;

- conform balantei de verificare intocmita de societate la data de 30.09.2005 si respectiv a notei contabile/30.09.2005 s-a constatat ca societatea a descarcat gestiunile de stocuri in contul de debitori diversi , respectiv acestea au fost considerate ca fiind lipsa ; (in nota contabila anexata la

raportul de inspectie se mentioneaza ca explicatii : "lichidat stoc de marfa , materiale , ambalaje")

- societatea nu a colectat TVA in suma de .. lei, astfel : pentru lipsa in gestiunea marfa in suma de .. lei - TVA colectata in suma de.. lei ; pentru lipsa in gestiunea de ambalaje in suma de.. lei - TVA colectata in suma de.. lei ; pentru lipsa in gestiunea obiecte de inventar in suma de.. lei - TVA colectata in suma de .. lei ;

- rezulta TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, pentru care au fost calculate : dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = ... lei; majorari TVA = ... lei .

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

***Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal***, cu modificarile ulterioare :

ART. 128

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

(3) *Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1): e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).*

(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră; c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;

**In speta**, nu se poate retine argumentul prezentat de petenta referitoare la autoritatea de lucru judecat, acesta fiind neintemeiat ; astfel , petenta afirma ca in raportul de inspectie/26.04.2006 s-a calculat TVA pentru :

-*marfa considerata lipsa in gestiune in suma de ..lei*, la o verificare a Garzii Financiare (speta facind obiectul Sentintei civile 124/2004 pronuntata de Tribunalul Vrancea si deciziei Curtii de Apel Galati, favorabile petentei) ;

-*confiscarea in suma de .. lei (contravaloare marfa livrata fara a avea documente de provenienta)* aferenta procesului verbal de contraventie seria D nr. 0104982/23.11.2002 intocmit de Garda Financiara sectia Vrancea) ; speta a facut obiectul sentintei civile nr. 1788/2003 pronuntata de Judecatoria Focsani in favoarea petentei, ramasa definitiva.

Analizind sentintele mentionate de petenta , rezulta urmatoarele aspecte :

a).Sentinta 124/2004 , mentinuta prin Decizia Curtii de Apel Galati 758/2004 a avut ca obiect urmatoarea speta :

- Garda Financiara sectia Vrancea a efectuat o verificare urmare sesizarii unui angajat al societatii, care a pus la dispozitie niste *caiete de evidenta extracontabila* (proces verbal de control nr. 3386/12.11.2002) ;

- s-au confruntat caietele cu evidenta contabila , s-a efectuat un inventar rezultind o lipsa la inventar in suma de ... lei la data de 21.11.2002 ;

- aferent lipsei la inventar in suma de ..lei se calculeaza in timpul controlului TVA = ... lei si IVM = .. lei, cu dobinzi si penalitati aferente ;

- prin Decizia nr. 28/11.03.2004 emisa de DGFP Vrancea se mentin in sarcina petentei obligatiile stabilite de Garda Financiara sectia Vrancea ;

- prin sentinta civila 124/2004 (ramasa irevocabila prin Decizia 758/2004) se anuleaza Decizia DGFP Vrancea nr . 28/2004 , exonerindu-se petenta de plata TVA = .. lei si IVM = .. lei, cu dobinzi si penalitati aferente ; motivatia instantei : din expertiza contabila efectuata in speta se retine ca "minusul la inventarul din 21.11.2002 in suma de .. lei s-a stabilit pe baza caietelor prezentate de un fost angajat al reclamantei , caite care nu pot fi considerate documente contabile justificative."

b).Sentinta 1788/2003 pronuntata de Judecatoria Focsani a avut ca obiect urmatoarea speta :

- in procesul verbal de contraventie seria D nr. 0104982/23.11.2002 intocmit de Garda Financiara sectia Vrancea se mentioneaza : “se face venit la bugetul de stat si se confisca contravaloarea marfii comercializate in perioada iulie - septembrie 2002 , in suma de .. lei pentru care nu au fost prezentate documente legale de provenienta” ; se considera ca s-au incalcat astfel prevederile art. 1 lit c din Legea 12/1990 ;

- sentinta 1788/2003 anuleaza procesul verbal de contraventie mentionat pe motiv ca nu sunt indeplinite in cauza dispozitiile art. 1 lit c ) din Legea 12/1990 .

In concluzie , TVA contestata = .. lei, aferenta lipsei in gestiune in suma de ... lei conform Notei contabile /30.09.2005 inregistrata in evidenta contabila a petentei ;

- nu are nici o legatura cu confiscarea in suma de ... lei (contravaloarea unor marfuri vindute in perioada 07 - 09.2002 , pentru care Garda Financiara a considerat ca nu exista documente de provenienta) ; instanta a anulat confiscarea , deci o *suma* care nu mai trebuia virata la bugetul de stat ;

- nu are nici o legatura cu TVA = ..... lei aferenta lipsei in gestiune in suma de... lei , stabilita la inventarul din data de 21.11.2002 stabilita *pe baza caietelor* ; (instanta a retinut ca aceste caiete nu sunt documente de evidenta contabila , deci nu se regasesc in contabilitatea petentei - ori nota contabila din 30.09.2005 care a stat la baza stabilirii TVA contestata = ... lei, se afla inregistrata in contabilitatea petentei).

In mod justificat la controlul din 26.04.2006 se calculeaza TVA = .. lei pentru lipsa in gestiune , conform art. 128 (3) lit e) din Legea 571/2003.

In referatul SAF- ACF Vrancea nr. 10342/01.06.2006 se consemneaza acelasi punct de vedere, facindu-se si urmatoarele precizari :

- societatea nu a prezentat documente care sa justifice scaderea din evidenta contabila a stocurilor la data de 30.09.2005 prin debitarea contului 461 “debitori diversi” ;

- pentru acesta scadere din gestiune nu s-au intocmit liste de inventar cu bunurile respective si nici nu s-au prezentat decizii de impunere pentru identificarea nominala a debitorilor din contul 461 “debitori diversi” .

Drept urmare, la capatul de cerere privind TVA = .. lei ; dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = ... lei; majorari TVA = ... lei , contestatia urmeaza sa fie respinsa.

### ***Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor***

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/26.04.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte :

- perioada supusa verificarii : 01.2002 - 12.2004 ;

- aferent perioadei 01.2002 - 09.2002 societatea a inregistrat in contabilitate venituri in suma de ... lei vechi pentru care nu a constituit si declarat un impozit pe venit microintreprinderi in suma de ... lei vechi ,

- la control se stabileste suplimentar impozit pe venit microintreprinderi in suma .. lei , cu dobinzi = ... lei ; penalitati = .. lei ; majorari = .. lei .

**In drept**, se aplica prevederile OG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor :

- art. 5(1) “Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi”.

**In speta**, nu se poate retine argumentul petentei privind autoritatea de lucru judecat (sentintele mentionate fiind aceleasi de la capitolul privind TVA) - acesta fiind neintemeiat .

Sentintele civile invocate , avind ca obiect o *confiscare* (sentinta 1788/2003) sau IVM = ... lei aferent lipsei in gestiune stabilita pe baza caietelor de evidenta (sentinta 124/2004 + decizia 758/2004) - nu au legatura cu IVM = ... lei contestat.

In mod justificat, la control se stabileste IVM = ... lei aferent veniturilor inregistrate in contabilitatea petentei in perioada 01-09.2002 , conform art. 5(1) din OG 24/2001- intrucit petenta nu si-a indeplinit obligatia calcularii si declararii acestei sume.

In referatul SAF - ACF Vrancea nr. 10342/01.06.2006 este consemnat acelasi punct de vedere , facindu-se urmatoarele precizari : conform balantei de verificare la 31.12.2002 (anexata la dosarul cauzei) se constata ca veniturile societatii erau de .. lei vechi , pentru care datora IVM =.. lei ; prin declaratia 883/25.01.2003 societatea a declarat la AFPC doar .. lei vechi (conform fisei de evidenta emisa de AFPC Focsani) , fapt pentru care in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit diferenta de IVM :.. lei vechi.

La capatul de cerere privind impozit venit microintreprinderi = .. lei ; dobinzi = .. lei ; penalitati = .. lei ; majorari = .. lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

**DECIDE :**

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ..reprezentind : TVA = ... lei ; dobinzi TVA = .. lei ; penalitati TVA = .. lei; majorari TVA = .. lei , impozit venit microintreprinderi = .. lei ; dobinzi impozit venit microintreprinderi = .. lei ; penalitati impozit venit microintreprinderi = .. lei ; majorari impozit venit microintreprinderi = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 26.04.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

