

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA  
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

**DECIZIA nr. 78 din 27 august 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. ....** din Ploiesti, impotriva **Procesului Verbal nr..... din .....** intocmit de reprezentanti ai Directiei Control Fiscal Prahova, in vederea **reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei**, care a fost suspendata prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova.

La adresa mentionata mai sus s-a anexat xerocopia **Ordonantei nr.....** din ..... emisa de **Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti**, prin care se dispune neinceperea urmaririi penale fata de ..... - in calitate de administrator al S.C. .....

Organul de solutionare a contestatiei constatatand indeplinirea prevederilor **art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicata in data de 26 septembrie 2005, ca si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv **incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr...../.....**, procedeaza in continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de ..... **lei RON** reprezentand:

- ..... lei - diferența suplimentara la TVA de plata;
- ..... lei - dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente.

Din analiza actelor si documentelor anexate dosarului contestatiei, rezulta urmatoarele:

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*“[ Consideram ca in mod gresit organul de control nu a acordat drept de deducere in conformitate cu prevederile art.4 alin.2 si art.22 din Legea 345/2002 privind TVA pentru suma de ..... lei TVA deductibil inregistrat de societate in luna iulie 2002 si iulie 2003 [...].*

*3.Oganele de control nu au facut niciun fel de referinta cu privire la legalitatea documentelor fiscale care au stat la baza inregistrarii taxei pe valoarea adaugata deductibila si nici daca S.C. ..... a prezentat la control dovada inregistrarii de platitor TVA in conditiile art.29 pct.B lit.a cu toate ca facturile ce fac obiectul prezentei contestatii au inscris TVA mai mare de 50.000.000 lei, respectiv daca facturile ce fac obiectul diferenței suplimentare sunt legale, daca aparțin societatilor care le-au emis, daca au fost procurate de la unitati agreate de Ministerul Finantelor Publice in conditiile*

H.G. 831/1997 - cu privire la utilizarea formularelor cu regim special - cu modificarile si completarile ulterioare.

4. Concluzia organului de control referitor la supraevaluarea pretului de achizitie al bunurilor care au fost inventariate la data controlului, achizitionate de S.C. M (pagina 3 si 4 din actul de control) avand la baza o adresa emisa de S.C. E Craiova pentru preturi aferente unor produse asemanatoare, nu este relevanta si nici constatarile referitoare la modul de decontare al obligatiilor reciproce dintre S.C..... si S.C. M prin sistemul compensarii nu sunt relevante, mai ales ca asa cum au constatat si organele de control S.C. ..... nici nu a inregistrat in evidentele contabile respectiva compensare, iar produsele ca au facut obiectul actului comercial dintre cele doua societati au fost identificate in magazia societatii (deci exista), destinatia acestora (includerea in devizele de constructii sau vanzare) urmand sa faca obiectul activitatii viitoare a societatii.

5. In ce priveste factura nr...../..... emisa de S.C. P Bucuresti pentru materiale de constructii, asa cum au constatat si organele de control S.C. ..... a prezentat la control Procesul Verbal de Custodie pentru materialele care nu au fost inca incluse in devizele de lucrari societatea avand in prezent in derulare contracte de prestari servicii cu societati din raza municipiului Bucuresti. [...].”

**II. - Prin Procesul Verbal incheiat in data de ..... de reprezentantii Directiei Control Fiscal Prahova la S.C....., s-au mentionat urmatoarele:**

“Fata de obligatia de plata inregistrata de societate de ..... lei, la control s-a constatat TVA de plata in suma de ..... lei, rezultand o diferență suplimentara de plata de ..... lei (anexa 1.2). TVA de plata suplimentara in suma de ..... lei a fost rezultatul urmatoarelor constatari:

- ..... lei reprezinta TVA pentru care nu s-a acordat la control dreptul de deducere in relatiea comerciala cu S.C. M. [...]

- ..... lei reprezinta TVA inscrisa in factura nr...../..... emisa de S.C. P Bucuresti pentru care S.C. ..... si-a exercitat in mod nelegal dreptul de deducere. [...]

In conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.345/2002 privind TVA, pentru diferență constatata suplimentar in suma de ..... lei au fost calculate majorari (dobanzi) de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere (cota 0,5%) in valoare de ..... lei (anexa 1.2).”

**III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

Controlul concretizat prin **Procesul Verbal incheiat in data de .....** de reprezentantii D.C.F. Prahova s-a efectuat ca urmare a solicitarii formulata de Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr...../..... privind verificarea agentilor economici ce au avut relatii comerciale cu S.C. M.

Perioada supusa controlului a fost ianuarie 2002 - septembrie 2003 si a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire si virare a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale de catre S.C. ....

In urma verificarii au rezultat obligatii suplimentare privind TVA de plata in suma totala de ..... lei ROL (..... lei + ..... lei), pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de ..... lei ROL, sume contestate in totalitate de S.C.....

Prin Decizia nr...../..... emisa de D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionare Contestatii s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. ....., pana la definitivarea cercetarilor de catre organele de cercetare penala.

Cu adresa nr...../....., inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../....., S.C. .... a solicitat reluarea solutionarii contestatiei formulata in data de ....., intrucat motivul pentru care a fost suspendata solutionarea nu mai exista, anexand in acest sens o copie a Ordonantei nr..... din ..... emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti.

**1. - Referitor la TVA de plata in suma de ..... lei ROL, precizam urmatoarele:**

\* Cu factura fiscală nr...../..... emisa de S.C. M in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei ROL TVA, S.C. .... a achizitionat urmatoarele produse:

- 2 bucati ..... avand pretul unitar/bucata de ..... lei fara TVA;
- 1 bucată ..... in valoare de ..... lei fara TVA;
- 1 bucată ..... in valoare de ..... lei fara TVA;
- 432 kg ..... in valoare de ..... lei fara TVA.

Organele de control au constatat existenta faptica in magazia societatii a celor doua bucati trafo si a celor doua bucati vane, cantitatea de otel beton fiind utilizata in lucrarile de constructii executate de societate.

Referitor la cele doua bucati....., in timpul controlului s-a efectuat o verificare exterioara a acestora impreuna cu un specialist de la S.C. E S.A., constatandu-se ca nu au niciun fel de eticheta, sunt uzate fizic si moral, existand posibilitatea de a nu mai putea fi utilizate niciodata, ci valorificate numai la fier vechi.

De asemenea, in baza adresei nr...../....., inregistrata la D.C.F. Prahova sub nr...../....., prin care S.C. EL S.A. .... a comunicat pretul unui transformator nou tip 630 facturat la data de ....., organele de control au concluzionat ca cele doua transformatoare achizitionate de S.C. .... au fost supraevaluate, pretul de achizitie fiind de aproape trei ori mai mare decat cel facturat de S.C. EL S.A. .... pentru un transformator nou.

Referitor la modul de decontare a contravalorii produselor livrate de S.C. M, societatea contestatoare a prezentat la control Protocolul de compensare a datoriilor inregistrat la S.C. .... sub nr...../....., incheiat intre S.C. M, S.C. P I si S.C. ...., protocol care insa nu a fost inregistrat in evidenta contabila.

Prin acest Protocol au fost stinse datorii in valoare totala de ..... lei, respectiv: S.C. M stinge datoria catre S.C. P I, S.C. P I stige datoria catre S.C. ...., iar S.C. .... stinge datoria catre S.C. M.

Insa, daca S.C. .... a inregistrat catre S.C. M datorii in suma de ..... lei, conform facturii fiscale nr...../....., intre S.C. .... si S.C. P I obligatiile de plata inregistrate au fost de numai ..... lei. Astfel, organele de control au concluzionat ca valoarea reala a tranzactiilor dintre cele trei societati recunoscuta de acestea prin incheierea Protocolului de compensare a datoriilor se ridica la nivelul obligatiei certe de ..... lei si nu la nivelul sumei facturate de S.C. M.

In plus, s-a motivat in actul de control ca, datorita specificului lor, cele doua transformatoare pot fi utilizate numai de catre agentii economici din domeniul producerii si distributiei energiei electrice si deci achizitionarea lor nu are legatura cu activitatea desfasurata de S.C. .... in domeniul constructiilor, iar TVA nu poate fi dedusa, conform art.24, alin.(2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata.

Fata de cele aratace mai sus, din TVA deductibila inregistrata de societatea comerciala in suma de ..... lei, la control s-a acordat dreptul de deducere a TVA doar pentru suma de ..... lei aferenta valorii reale a tranzactiilor dintre cele trei societati recunoscuta prin incheierea protocolului de compensare, rezultand o diferenta suplimentara de plata in suma de ..... lei.

\* S.C. .... a contestat concluziile organelor de control, sustinand ca adresa emisa de S.C. EL S.A. .... pentru preturi aferente unor produse asemanatoare nu are relevanta, ca societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabila compensarea, iar produsele ce au facut obiectul actului comercial intre cele doua societati au fost identificate in magazia S.C. ...., deci exista, destinatia acestora urmand sa faca obiectul activitatii viitoare a societatii.

\* Din Ordonanta nr..... emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti se retin urmatoarele:

*“[...], in urma controlului efectuat de D.G.F.P. Prahova la S.C. .... a fost sesizat I.P.J. Prahova pentru cercetari si cu privire la inregistrarea in evidenta contabila a societatii a unui proces verbal de compensare incheiat intre aceasta, S.C. P I si S.C. M si in care a fost compensata valoarea unor piese ce ar fi fost supraevaluate.*

*Din probele administrative rezulta ca in urma compensarii, incheiate la ...., faptulitorul .... a mers la S.C. M si, in baza fiselor de magazie, a ridicat mai multe produse pe care si S.C. M le-a achizitionat la acelasi pret de la alte societati comerciale. Mai mult, aceste produse nu fusesera inca valorificate de S.C. .... la data controlului, ...., aflandu-se la acel moment inca depozitate in magazia firmei.*

*Ca atare, nu sunt intemeiate concluziile Directiei Control Fiscal a D.G.F.P. Prahova conform carora S.C. .... si-ar fi diminuat in vreun fel in mod nelegal obligatia de plata a T.V.A. [...].”*

\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“Art. 22. - (1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.*

*[...]*

*(4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:*

*a) operatiuni taxabile;*

*[...]*

*(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata;

[...]

**Art. 24.** - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobatate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

[...]

(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile; [...].”

- **Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**:

“**10.8.** - La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei.”

Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile din contestatie, prevederile legale mai sus mentionate si Ordonanta emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, organul de solutionare a contestatiei stabileste ca **S.C. ..... are drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei RON** aferenta facturii fiscale nr...../..... emisa de S.C. M, **intrucat**:

- S.C. ..... este persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA (cod fiscal R .....), activitatea desfasurata constand in principal in lucrari de constructii, inclusiv lucrari de arta - cod CAEN 4521, dar si comert cu ridicata pentru materiale de constructii, produse petroliere si inchirieri de utilaje.

- Bunurile aprovisionate (doua bucati .....) pot fi utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, respectiv pot fi utilizate ca generatoare de energie in cadrul santierelor de constructii sau pot fi inchiriate ori vandute.

- Conform prevederilor art.22 alin.(5) din Legea nr.345/2002, dreptul de deducere se acorda atat pentru TVA achitata furnizorului cat si pentru TVA datorata, dar neachitata, pentru bunurile care i-au fost livrate la data de ..... de catre S.C. M - persoana inregistrata ca platitor de TVA (cod fiscal R .....).

- Deducerea TVA a fost justificata cu factura fiscală ce indeplineste calitatea de document justificativ conform prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a H.G. nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata nu conditioneaza acordarea deductibilitatii TVA de realizarea veniturilor.

- Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../....., societatea contestatoare face precizarea ca cele doua transformatoare au fost inregistrate in evidenta contabila in contul "Materii si materiale" si ca ele pot fi utilizate la lucrarile de constructii contractate pe platformele rafinariilor ..... sau .....

Chiar daca organele fiscale sustin ca achizitionarea transformatoarelor nu are legatura cu activitatea desfasurata de S.C. ...., totusi au acordat drept de deducere pentru o parte din TVA aferenta acestora, respectiv pentru suma de ..... lei, din totalul TVA deductibila de ..... lei, acceptandu-se deci ideea ca pot fi utilizate in folosul activitatii.

Astfel, se constata ca au fost respectate toate prevederile legale referitoare la regimul ducerilor cuprinse in Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, act normativ in vigoare la data efectuarii tranzactiei.

- Referitor la sustinerea organelor de control conform careia produsele achizitionate au fost supraevaluate, precizam ca, potrivit verificarilor efectuate de organele de cercetare penala, bunurile inscrise in factura fiscală nr...../..... au fost vandute de S.C. M la acelasi pret la care au fost achizitionate de aceasta de la diverse societati, deci in speta nu poate fi vorba de o supraevaluare in relatie comerciala S.C. M - S.C. ....

- Protocolul de compensare incheiat intre S.C. ...., S.C. P I si S.C. M, in baza caruia organele fiscale au acordat partial dreptul de deducere pentru TVA in suma de ..... lei, nu are relevanta in cauza analizata, intrucat acest protocol nu a fost inregistrat in contabilitate si totodata acesta se refera la modul de decontare a obligatiilor de plata dintre cele trei parti si nicidcum nu poate constitui un argument pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de ..... lei.

- Conform pct.10.8 din Instructiunile aprobatte prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. Nr.519/2005, mai sus citate, la solutionarea pe fond a contestatiei, dupa pronuntarea solutiei de suspendare, organele de solutionare a contestatiei se vor pronunta si in raport de rezultatul cercetarii penale.

Astfel, prin Ordonanta nr..... din data de ....., Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti precizeaza ca "[...] nu sunt intemeiate concluziile Directiei Control Fiscal a D.G.F.P. Prahova conform carora S.C. .... si-ar fi diminuat in vreun fel in mod nelegal obligatia de plata a TVA. ".

Drept urmare, concluzia la care au ajuns organele de cercetare penala constituie un argument in acordarea, prin prezenta decizie, a dreptului de deducere a TVA in suma de ..... lei ROL.

Fata de cele precizate mai sus, contestatia formulata de S.C. .... se va admite pentru suma de ..... lei **ROL** (..... lei RON) reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar la control. De asemenea, conform principiului de drept "*accesoriul urmeaza soarta principalului*" se va admite contestatia si pentru majorarile de intarzire si dobanzile aferente TVA in suma totala de ..... lei **ROL** (..... lei RON) si penalitatile de intarzire aferente TVA in suma de ..... lei **ROL** (..... lei RON).

## **2. - Referitor la TVA de plata in suma de ..... lei ROL, precizam urmatoarele:**

\* Cu factura fiscală nr...../..... emisa de S.C. P. Bucuresti în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei TVA, S.C. ..... a achiziționat ..... mc pietris 3-7, ..... mc pietris 7-15 și ..... balast.

Potrivit situațiilor întocmite de S.C. ..... pentru lucrările de reabilitare a sistemului de canalizare ape uzate ....., din cantitatile de produse de balastiera aprovizionate de la S.C. P Bucuresti s-au folosit ..... mc balast, ..... mc pietris 3-7 și ..... mc pietris 7-15, ramanand în stoc cantitatile de ..... mc balast, ..... mc pietris 3-7 și ..... mc pietris 7-15 în valoare de ..... lei fără TVA.

Pentru cantitatile din stoc, între S.C. ..... și S.C. P s-a încheiat în data de ..... un proces verbal de custodie.

Pentru verificarea provenientei legale a produselor de balastiera vândute către S.C. ..... și constatarea existenței faptice a stocurilor ce figurează ca au ramas în custodia S.C. P, în data de ..... a fost realizat un control incrucesat la furnizorul de aggregate, din care au rezultat urmatoarele:

- S.C. P Bucuresti nu are permis (licenta) de exploatare a resurselor minerale pe raza județului Prahova;

- societatea nu a fost identificată la sediul social declarat din Bucuresti, iar din studierea dosarului contribuabilului aflat la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 Bucuresti s-a constatat că societatea nu a declarat nicio schimbare a sediului social sau înființare de puncte de lucru, filiale, sucursale.

Având în vedere constatariile de mai sus, organele de control au concluzionat că aceste cantități de materiale, precum și operațiunea de pastrare în custodie, nu sunt reale și deci S.C. .... a dedus în mod nelegal TVA aferentă în suma de ..... lei.

In conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, din TVA deductibilă inscrisă în factura nr...../..... în suma de ..... lei s-a acordat drept de deducere doar pentru TVA în suma de ..... lei aferentă cantitatilor de produse de balastiera folosite la lucrările executate și care au fost confirmate de beneficiar.

\* Societatea comercială contestă concluziile organelor de control, sustinând că acestea “*nu pot conduce la concluzia că materialele de construcții inscrise în factura nr..... nu sunt reale și că societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora*”.

Desi organele de cercetare penală îl scot de sub urmarire penală pe dl. ..... - administrator al S.C. ...., sustinând că “*Fapțuitorul ..... nu a știut că societatea din Bucuresti nu funcționează la sediul declarat și nici nu avea obligația de a verifica dacă aceasta detine licență mai sus amintită, [...]*”, totuși ele nu se pronunță asupra realității operațiunii comerciale dintre cele două societăți, respectiv vanzarea/cumpărarea de aggregate de balastiera.

Mai mult, prin Ordonanța se dispun următoarele, în legătură cu dl. T M - administrator și asociat unic al S.C. P Bucuresti:

“*Pe de alta parte, fata de savarsirea de către fapțuitorul T M a infracțiunilor pentru care este cercetat pe raza Sectorului 1 al Mun.Bucuresti, fapțuitorul domiciliind de asemenea în Bucuresti, și în interesul unei mai bune administrări a cecetării penale și justiției în cauza, apreciem că se impune disjugarea cauzei în legătură cu aceste fapte și declinarea competenței teritoriale pentru soluționarea dosarului disjuns în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 Bucuresti.*

*Consideram ca la aceasta unitate de parchet va putea fi desfasurata cu mai multa celeritate urmarirea penala, intrucat se impune in primul rand efectuarea in cauza a unei expertize financiar-contabile, in contextul in care competenta asupra administrarii sumelor datorate bugetului de stat de catre firma al carei asociat unic este faptuitorul apartine D.G.F.P. Bucuresti - A.F.P. Sector 1, cat si identificarea si administrarea altor probatorii.”*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. .... nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei conform prevederilor **art.22 alin.(5) lit.a) din Legea nr.345/2002** privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, intrucat in urma verificarilor efectuate nu sunt elemente care sa conduca la concluzia ca vanzarea/cumpararea de aggregate de balastiera este o operatiune reala.

Din contra, informatiile privind faptul ca societatea furnizoare S.C. P Bucuresti nu are permis de exploatare a resurselor minerale pe raza judetului Prahova, ca nu a fost identificata la sediul social declarat din Bucuresti, ca nu are declarate puncte de lucru, filiale sau sucursale in care, eventual, sa fie pastrate aggregatele minerale lasate in custodie de S.C. ...., conduce la concluzia ca aggregatele de balastiera in cantitate de ..... mc inscrise in factura nr...../..... nu sunt reale.

Fata de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. .... pentru suma de ..... lei **ROL** (..... lei RON) reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar la control, ca si pentru accesoriile aferente in suma de ..... lei **ROL** (..... lei RON) - dobanzi si ..... lei **ROL** (..... lei RON) - penalitatile de intarziere.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... S.R.L. din ...., impotriva Procesului Verbal incheiat in data de ..... de reprezentanti ai Directiei Control Fiscal Prahova si in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **D E C I D E :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. ....** din ...., pentru suma totala de ..... lei **RON** reprezentand:

- ..... lei - diferența suplimentara la TVA de plata;
- ..... lei - dobanzi si majorari de intarziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente,

si pe cale de consecinta anularea partiala a Procesului Verbal incheiat in data de ..... pentru suma admisa.

**2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru suma totala de ..... lei **RON** reprezentand:

- ..... lei - diferența suplimentara la TVA de plata;
- ..... lei - dobanzi aferente;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente.

**3. -** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**