

Ministerul Finantelor Publice
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.107/_____ 2004
privind contestatia formulata de
S.C. "E" S.RL.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. "E" S.RL.**, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei generale a finantelor publice - Serviciul controlul fiscal si priveste suma totala reprezentand:

Impozit pe profit

Dobanzi aferente impozitului pe profit

Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Taxa pe valoarea adaugata

Dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata

Penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Penalitati pentru nedepunerea declaratiilor

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "E" S.RL. contesta partial masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal, aducand urmatoarele argumente :

Societatea considera ca organele de control nu au respectat regulile de procedura ce privesc controlul fiscal (obligatiile organului de control fiscal, drepturile contribuabilului) prevazute de art.6 lit.a si lit.e,

art.12 lit.a si lit.d din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 aprobata prin Legea nr. 64/1999 si Hotararea Guvernului nr.886/1999, privind Instructiuni de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 70/1997.

De asemenea, societatea considera constatarea organului de control referitoare la documentele ce nu ar indeplini conditiile de document justificativ si care a generat obligatii fiscale suplimentare calculate in sarcina societatii ca beneficiar ca fiind netemeinica si lipsita de probatoriu concret.

Astfel, contestatoarea considera ca organele de control aveau obligatia de a face o prezentare clara cu scripte de comparatie si chiar solicitarea prin organe de specialitate a unor expertize grafologice in vederea stabilirii responsabilitatilor in sarcina beneficiar - furnizor.

Totodata, societatea considera obligatiile bugetare suplimentare stabilite in timpul controlului ca fiind netemeinice, nefondate, in neconcordanza cu realitatea factica a desfasurarilor operatiunilor economice derulate, precizand ca operatiunile economice derulate nu au avut ca scop sustragerea de la plata obligatiilor fiscale.

Societatea precizeaza ca in luna noiembrie 2001, organele de control au ridicat de la sediul societatii toate documentele de evidenta contabila, le-au retinut pana in 2002 fara a finaliza un act de control, fara a stabili masuri, fara a intocmi un document de ridicare a actelor .

Astfel, societatea sustine ca acest aspect a generat suspiciuni cu privire la unele documente (avand in vedere ca la toate facturile erau situatii de lucrari, au fost inventare, fise de magazie) ce nu se mai regasesc dupa cum se consemneaza deoarece de atunci nu i-au mai fost restituite nici un fel de evidente.

Referitor la constatarea organelor de control conform careia societatea a inregistrat in contabilitate copii ale facturilor emise de S.C. "L" S.R.L, contestatoarea sustine ca au fost indosariate de contabila sa atat copiile cat si originalele acestor facturi, precizand ca a prestat lucrari de constructii - instalatii, in calitate de subcontractant al S.C."L" S.R.L., fapte comerciale reflectate legal in acte respectiv extrase de cont, situatii financiare din 2000-2001.

Totodata, contestatoarea considera ca o simpla confruntare a documentelor celor trei societati ar fi stabilit adevarul, precum si intrarea in opera a materialelor la beneficiar, respectiv Penitenciarul.

Referitor la declaratia vamala de import, societatea sustine ca documentul exista la Vama si considera ca o simpla verificare - confruntare stabilea legalitatea operatiunii.

In ceea ce priveste imobilul vandut de executorul bancar, societatea precizeaza ca la documentele societatii exista proces verbal

de adjudecare, in extrasul de cont este mentionata suma virata de banca si considera ca taxa pe valoarea adaugata aferenta nu intra in responsabilitatea societatii.

II. Prin procesul verbal incheiat, organele de control ale Serviciului control fiscal au verificat modul de constituire inregistrare, calcul, evidenta si virare a obligatiilor datorate bugetului de stat, pentru perioada ianuarie 1997- septembrie 2003.

Verificand realitatea si exactitatea datelor privind modul de inregistrare a cheltuielilor cu marfa, cheltuielilor cu materia prima si realitatea intrarilor de materii prime, organele de control au constatat ca in perioada ianuarie 1997 - septembrie 2003 societatea s-a aprovizionat cu materiale, marfuri, piese de schimb, combustibili si a inregistrat in contabilitate facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ asa cum prevede Legea nr. 82/1991, republicata.

S-a constatat ca societatea a inregistrat facturi emise de furnizori care nu figureaza in baza de date a Serviciului Tehnologia Informatiei sau facturi care apar inregistrate in baza de date a serviciului amintit dar pe facturi sunt alte coduri fiscale si numere de inregistrare la Registrul Comertului.

Urmare verificarii modului de calcul al impozitului pe profit s-a constatat ca agentul economic a fost scutit de plata impozitului pe profit pentru perioada ianuarie 1993 - decembrie 1997, conform art. 30 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata .

De asemenea, s-a constatat ca in perioada de scutire, respectiv 1993 - 1997, contestatoarea inregistreaza pierdere in anii 1994, respectiv 1997 si profit in anii 1993, 1995, 1996, la sfarsitul perioadei de scutire rezultand profit si pierdere aferenta anului 1997, pierdere care se recupereaza in anii urmatoari dupa impozitarea profitului impozabil, respectandu-se prevederile art. 33 pct.2 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata.

S-a constatat ca in anul 1998, societatea a inregistrat cheltuieli pe baza unor documente nelegale.

Astfel, societatea a inregistrat pe costuri (cheltuieli de transport) factura emisa de S.C. "Z" S.R.L. reprezentand transport international, exportul fiind efectuat de S.C. "M" S.R.L. .

De asemenea, societatea contestatoare a inregistrat pe costuri (cheltuieli cu marfurile) factura emisa de S.C. "V" S.R.L. , factura emisa de S.C. "L" S.R.L. , factura emisa de S.C. "P" S.R.L. , facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ, incalcand astfel prevederile art.4 alin.6 lit.m din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, precum si prevederile Hotararii Guvernului nr. 402/2000.

S-a constatat ca in anul 1998 societatea a constituit impozit pe profit fata de care organele de control au stabilit o diferenta de impozit pe profit ca urmare a recalcularii impozitului pe profit datorat .

Organele de control au constatat ca in anul 1999 contestatoarea a inregistrat pe costuri cheltuieli din facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ, precum si amortismentul mijloacelor fixe achizitionate cu facturi care nu indeplinesc conditiile de documente justificative.

De asemenea, s-a stabilit ca la sfarsitul anului 1999, din facturile inregistrate care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, o parte sunt materialele si piesele neincluse pe costuri.

S-a constatat ca societatea nu a constituit impozit pe profit pentru anul 1999 si s-au stabilit diferente de impozit pe profit.

In anul 2000 s-au stabilit cheltuieli neadmise pe costuri, cheltuieli care au rezultat ca urmare a faptului ca societatea a inclus pe cheltuieli materiale o suma in conditiile in care acestea au fost cuprinse in inventar la finele anului 1999 cu nota contabila si scazute din gestiune cu nota contabila, piese de schimb si materiale din facturi inregistrate in anul 1999 care nu indeplinesc conditia de document justificativ precum si combustibil, materiale, piese de schimb din facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, inregistrate in anul 2000 .

Totodata s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand amortismentul inclus pe costuri in anul 2000 pentru mijloace fixe inregistrate din facturi neconforme .

Astfel s-a constatat ca in anul 2000 societatea a constituit un impozit pe profit si a stabilit diferente de impozit pe profit.

In anul 2001 cheltuielile neadmise pe costuri au rezultat ca urmare a inregistrarii in ianuarie 2001 pe cheltuieli a unui bon de consum reprezentand combustibil, dintr-o factura care nu indeplineste conditia de document justificativ, a unor cheltuieli reprezentand prestari servicii nenominalizate, materiale care nu sunt in stoc la 31.12.2000 conform inventarului si neintrate in ianuarie 2001, materiale pentru care nu exista intrari si din includerea pe costuri a amortizarii mijloacelor fixe achizitionate cu facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Urmare a faptului ca evidenta contabila a societatii este condusa numai pana in noiembrie 2001 precum si a faptului ca societatea a prezentat pentru verificarea perioadei decembrie 2001 - septembrie 2003 numai documente primare, organele de control, pentru luna decembrie 2001 au centralizat cheltuielile conform actelor primare prezentate, au stabilit costul marfii vandute in decembrie 2001 precum si cheltuielile exceptionale rezultate ca urmare a vanzarii unei fabrici de lapte stabilindu-se total cheltuieli pentru decembrie 2001.

S-au stabilit veniturile aferente lunii decembrie 2001 conform facturilor emise.

De asemenea, s-a constatat ca rezultatul financiar al anului este in pierdere.

Pentru anul 2001 s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit.

S-a constatat ca in anul 2001, societatea este platitor de impozit pe profit deoarece nu se incadreaza in prevederile Ordonantei Guvernului nr.24/2001, numarul mediu de salariati pe 2000 fiind de 9,545 .

Avand in vedere cifra de afaceri sir numarul mediu de salariati la data de 31.12.2001, s-a stabilit ca societatea se incadreaza in prevederile Ordonantei Guvernului nr.24/2001 si incepand cu ianuarie 2002 este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Organele de control au constatat ca pentru perioada 1998 - 2001 societatea a constituit impozit pe profit care a fost achitat in totalitate si au calculat dobanzi pentru neplata impozitului pe profit in termen .

Totodata organele de control au stabilit astfel diferente de impozit pe profit, aferente perioadei 1998 - 2001.

De asemenea, s-a stabilit ca societatea datoreaza dobanzi aferente impozitului pe profit.

Ca urmare a celor prezentate anterior s-au stabilit diferente de impozit pe profit sustras, dobanzi pentru neplata in termen a impozitului pe profit sustras, dobanzi pentru neplata impozitului pe profit constituit de societate din care o parte stabilite prin anexa de platitor emisa de Administratia Finantelor Publice si penalitati.

S-a constatat astfel ca au fost incalcate prevederile Ordonantei Guvernului nr.70/1994, republicata, art.6, art 10, art 12 din Legea nr.82/1991, republicata, Legea nr. 87/1994, republicata, art.4, art 10 pct. b, pct. e, raspunderea revenind administratorului societatii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, in urma verificarii perioadei 01.11.1997 - 30.06.1998, printr-un proces verbal anterior s-au stabilit obligatii restante si majorari de intarziere.

Pentru diferentele aferente anului 1997 s-au calculat dobanzi calculate pana la data de 11.08.1998 .

De asemenea, s-a constatat ca in anul 1998, contestatoarea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de dedus din facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere din facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, aferenta anului 1999.

S-a constatat ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate in anul 2002 si inregistrate pe venituri.

De asemenea s-a constatat ca in anul 2001, societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile realizate din debitarea bustenilor.

Taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere pe anul 2001, a rezultat din facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ, din facturi in care serviciile sunt nenominalizate, din facturi care nu sunt in original si facturi emise de S.C. "L" S.R.L. pentru care nu sunt emise situatii de lucrari .

Urmare a faptului ca societatea nu a mai condus evidenta contabila incepand cu decembrie 2001 s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata, astfel: din centralizarea facturilor emise de societate, rezultand astfel venituri neinregistrate si taxa pe valoarea adaugata datorata din centralizarea actelor primare reprezentand aprovizionari rezultand taxa pe valoarea adaugata de dedus; din taxa pe valoarea adaugata colectata se scade taxa pe valoarea adaugata aferenta avansului restituit si se scade taxa pe valoarea adaugata de dedus rezultand astfel taxa pe valoarea adaugata de plata.

S-a constatat ca in luna ianuarie 2001, contestatoarea a emis o factura externa si a incasat in luna februarie 2001 o parte din suma, diferenta nefiind incasata pana la data incheierii actului de constatare.

Totodata, in luna septembrie 2001, societatea a emis o factura, pentru care nu exista declaratie vamala, factura externa.

Pentru diferentele din facturile mentionate, organele de control au stabilit diferente de taxa pe valoarea adaugata deoarece s-au incalcat prevederile art.17 pct. b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000.

S-a constatat ca societatea, incepand cu decembrie 2001 nu a intocmit deconturi de taxa pe valoarea adaugata, jurnale de taxa pe valoarea adaugata si nu a condus evidenta contabila .

S-a stabilit ca societatea datoreaza pentru perioada ianuarie 2002 - septembrie 2003 taxa pe valoarea adaugata de plata.

Pentru perioada verificata s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata din care diferente de taxa pe valoarea adaugata stabilite in timpul controlului si taxa pe valoarea adaugata constituita si neachitata de contestatoare pana in luna noiembrie 2001.

Urmare a faptului ca la sfarsitul lunii noiembrie 2001 societatea a constituit taxa pe valoarea adaugata de plata, pentru neplata in termen a obligatiilor constituite s-au calculat dobanzi conform prevederilor Hotararii Guvernului nr.25/1997, Hotararii Guvernului

nr.21/1998, Hotararii Guvernului nr.354/1999, Hotararii Guvernului nr.564/2000, Hotararii Guvernului nr.1043/2001, Hotararii Guvernului nr.874/2002, Hotararii Guvernului nr.1513/2002.

Pentru neplata obligatiilor constituite de societate si neachitate si a diferentelor constatate in plus prin procesul verbal s-au calculat dobanzi.

La calculul acestor dobanzi au fost incluse si dobanzile care au fost anulate de societate ca urmare a faptului ca a depus la Administratia Finantelor Publice "situatia majorarilor de intarziere" calculate pana la data de 30.04.1999, dar nu beneficiaza de prevederile Ordonantei Guvernului nr.68/1999 deoarece nu a achitat dobanzile aferente obligatiilor curente.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata si a diferentelor constatate organele de control au calculat penalitati de 0,5% in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.26/2001, art.13 Ordonanta Guvernului nr.61/2002.

Pentru nedepunerea declaratiilor, deconturilor de taxa pe valoarea adaugata au fost calculate penalitati in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.68/1997 cu modificarile ulterioare.

Astfel pentru nedeclararea impozitului pe profit pe trimestrul II si trimestrul III 2000 si pentru taxa pe valoarea adaugata nedeclarata s-au stabilit penalitati de intarziere.

Avand in vedere prevederile Ordonantei Guvernului nr.68/1997, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 36/2003 art. 13² organele de control au stabilit ca societatea datoreaza penalitati de intarziere.

Organele de control au constatat ca societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa in perioada mai 2002 - septembrie 2003, a intocmit borderouri de achizitie si au stabilit ca exista suspiciuni in legatura cu persoanele trecute pe borderouri, organele de cercetare penala urmand a verifica daca aceste aprovizionari sunt corecte.

Referitor la stocurile de marfa si materiale s-a constatat ca societatea nu a intocmit inventare pentru anii 2001, 2002, 2003 iar pentru mijloacele fixe detinute contestatoarea a dat o declaratie pe propria raspundere .

In ceea ce priveste facturile care nu indeplinesc conditia de document justificativ s-a constatat ca acestea au fost achitate in numerar iar din adresele primite de la directiile generale ale finantelor publice de pe raza carora isi au sediul social furnizorii s-a constatat ca acestia nu exista sau nu au avut relatii comerciale cu contestatoarea.

In timpul controlului, organul de control a constatat incalcare ale legislatiei care pot face obiectul evaziunii fiscale, respectiv incalcare

ale Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, art.4, art.5, art.6, art.11 lit. a, lit.b, lit. c, lit. e.

III. Directia generala a finantelor publice prin adresa a transmis Inspectoratului de Politie - Politia municipala - procesul verbal de control, cuprinzand rezultatele verificarii modului de evidenta, calcul si virare a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat la S.C. "E" S.R.L.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatările din actul de control contestat fac si obiectul cercetării penale .

In fapt, prin adresa existenta in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a transmis Inspectoratului de politie - Politia municipala procesul verbal contestat, urmare a adresei acestuia, cu privire la faptele constatate la S.C. "E" S.R.L.

In drept, art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

" Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatari ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa " .

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal nr. 3 incheiat la data de 05.02.2004 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii, organele de control constatand ca societatea a desfasurat relatii comerciale cu societati ale caror date de identificare (cod fiscal, numar de inregistrare la Oficiul Registrul Comertului) nu coincid cu cele din baza de date a Oficiului Registrului Comertului si Directiei generale a finantelor publice de pe raza teritoriala in care isi au sediul societatile.

Prin urmare, organele de control au solicitat informatii de la Directiile generale ale finantelor publice de pe raza teritoriala in care isi au sediul social furnizorii si in urma raspunsurilor primite au stabilit ca la o mare parte din furnizori datele de identificare nu corespund cu cele constatate in evidenta contabila a contestatoarei.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat pe costuri cheltuieli deductibile din facturi care nu sunt originale (copii fax) si pentru care nu sunt prezentate situatii de lucrari sau nenominalizate serviciile.

Totodata, s-a constatat ca societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa in perioada mai 2002- septembrie 2003, a intocmit borderouri de achizitie si s-a stabilit ca exista suspiciuni in legatura cu persoanele trecute pe borderouri, organele de cercetare penala urmand a verifica daca aceste aprovizionari sunt corecte.

Faptele prezentate in procesul verbal sunt fapte prin care agentul economic se sustrage de la plata obligatiilor bugetare fiind incalcate prevederile Legii nr.87/1994 privind evaziunea fiscala.

De asemenea, se precizeaza in procesul verbal ca documentele contabile au fost ridicate de organele de politie.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala contestata pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a

determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, potrivit art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale .