

DECIZIA NR.28

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Carao-Severin, a fost sesizat de Biroul Vamal Reoița prin adresa nr., înregistrată la DGFP Carao-Severin sub nr., asupra contestației formulată de **dl.**, privind obligația virării la bugetul statului a diferențelor de drepturi vamale în suma de lei.

Suma de lei a fost stabilită de organele vamale prin Actul Constatator nr..

Împotriva Actului constatator nr., **dl.** formulează o depunere de contestație la Biroul Vamal Reoița, înregistrată sub nr.. Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.176(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.174(1) și art.178(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Carao-Severin, este legal investit în soluționarea contestației formulată de **dl.**

I. Actul constatator nr. a fost întocmit de organele vamale, în urma controlului ulterior efectuat conform prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, deoarece s-a constatat că pentru autoturismul introdus în țară la data de de către **dl.**, s-a stabilit în mod eronat valoarea în vamă în sumă de euro la eliberarea Chitanței vamale nr. , valoarea reală fiind de euro, stabilită conform prevederilor art. 109, alin. (5) din Regulamentul vamal, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Diferența de drepturi vamale de plată stabilită prin Actul constatator nr. este de lei.

II. Prin contestația formulată, **dl.** solicită anularea ca vădit netemeinic și ilegal a actului constatator nr., suspendarea executării acestuia până la soluționarea definitivă și irevocabilă și sistarea calculării și percepției de penalizări până la soluționarea plângerii.

În susținerea contestației formulate petentul invocă următoarele motive: în 2003 firma germană KG cumpără pe care îl înmatriculează ca nou în Germania cu nr, pe care îl vinde petentului. Acesta îl radiază din circulație în 2003 și obține numere de înmatriculare provizorii .

De asemenea, petentul susține faptul că "autoturismul odată radiat din circulație de către primul proprietar care l-a cumpărat nou, nu mai poate fi considerat nou și pentru cel de-al doilea proprietar".

În urma controlului efectuat,” organele vamale considera ca atunci când a fost introdus în țara nu s-ar fi calculat corect taxe vamale și stabilesc acum cuantumul taxelor vamale la lei, considerând fara temei ca în speța ar fi vorba de un autoturism nou și nu de unul folosit”.

III. Având în vedere motivațiile petentului, documentele existente la dosarul cauzei, reglementările legale în vigoare se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petentul datorează diferența de drepturi vamale în sumă de lei stabilite prin AC nr.

În fapt, dl. a achiziționat la data de un de la, pentru suma de Euro, conform facturii nr.. Autoturismul a fost înmatriculat în data de pe numele de, primind număr de înmatriculare, iar în data de a fost radiat, eliberându-i-se număr de înmatriculare temporar. În data de, cu declarația vamală, nr. emisă de B.V., autoturismul a fost introdus în țară și înregistrat la B.V. Reșița în registrul de import la poziția.

Nota de constatare vamală pentru autovehicule nr. emisă de R.A.R. este din data de, precum și traducerile legalizate ale facturii nr. și a actului de de bord nr., care sunt emise în data de.

Cu toate că din punct de vedere vamal, în baza documentelor menționate anterior, precum și a certificatului de origine EUR 1 nr.A eliberat în data de, erau îndeplinite toate condițiile pentru efectuarea formalităților de vămuire, în data de, autoturismul este scos din țară cu declarația vamală, la documente fiind trecute aceeași factură nr., certificatul și cartea autovehiculului.

În data de cu declarația vamală, același autoturism, în baza aceluși documente, este introdus în țară prin, fiind înregistrat în registrul de evidență al B.V. Reșița la poziția

Organele vamale din Reșița au eliberat chitanța vamală nr., stabilind în mod eronat, că valoarea în vamă a autoturismului este de Euro, valoarea reală stabilită prin A.C., în urma controlului ulterior, fiind de euro, respectiv valoarea de factura, conform prevederilor art. 109, alin. (5) din Regulamentul vamal, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

În drept, sunt incidente prevederile:

- art.61, pct.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României: ”Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor”.

- art.22 din H.G.nr.428/23.03.2003 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice:

“Criteriul prioritar în determinarea valorii în vamă a unui bun este recunoașterea prețului efectiv platit pentru achiziționarea acestuia, care se reflecta în prețul înscris în factură. Acest criteriu nu va fi luat în considerare în situația în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunului, devalorizarea monedei de tranzacție, perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vamuirea bunului”.

De asemenea, potrivit prevederilor art.109, alin.(5) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“Pentru **autovehicule** și **vehicule noi** prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României **valoarea în vamă se determină pe baza prețului extern din factura de cumpărare** emisă de producător sau de **o firmă direct reprezentantă a acestuia**. Prin vehicule noi se înțelege vehiculele neînmatriculate în străinătate sau cele procurate în aceleași condiții și înmatriculate temporar în străinătate, **dar nu mai mult de 90 de zile de la data cumpărării**”.

Referitor la solicitarea petentului “suspendarea executării până la soluționarea definitivă și irevocabilă a actului constator”, în drept sunt incidente prevederile art.184, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: “ Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea teminic justificată a contestatorului”.

De asemenea, în ceea ce privește sistarea calculării și perceperea de penalizări până la soluționarea acesteia sunt incidente prevederile art.184, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: “ Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că prin actul constator nr. au fost stabilite corect diferențele de drepturi de import de plată în sumă de lei, luându-se ca bază de calcul valoarea în vamă determinată pe baza prețului extern din factura de cumpărare a autoturismului nou, emisă de firma direct reprezentantă a producătorului

Pentru considerentele menționate mai sus și în baza art. 61 pct.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.22 din H.G.nr.428/23.03.2003 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, art.109, alin.(5) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și art.184 alin. (1)

ºi (2), precum ºi a art. 185 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã, republicatã, se

DECIDE

Respingerea contestaþiei formulatã de **dl.**

Prezenta decizie, conform art.187 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã, republicatã, poate fi atacatã, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Tribunalul Caraº-Severin, Secþia Contencios - Administrativ.