

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. /05.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa nr. /05.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /05.2011 asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. /19.05.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /25.05.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. /08.04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea deciziei de impunere pentru suma de xxxxxxxx lei reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată în suma de xxxxxxxx lei
- majorări de întârziere aferente în suma de xxxlei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, avocat C .R , la dosarul cauzei, cu adresa FN din 06.2011 înregistrată la A.I.F sub nr. /05.08.2011 și transmisă de către aceasta cu adresa nr. /ad/09.08.2011, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. /12.08.2011 fiind depusă împuternicirea avocațială în original, urmare solicitării conținută în adresa D.G.F.P. a jud. Arad nr. /21.06.2011, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată; având în vedere că cele două împuterniciri avocațiale purtând același număr – /2009 – existente în dosarele contestațiilor precedente, atât cea datată în09.2009, cât și cea datată în10.2009, au drept obiect „redactare contestație împotriva deciziei de impunere nr. /14.09.2009”.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr. F-AR/08.04.2011 întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia pentru suma de xxxxxxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- petenta afirma ca in urma reverificarii efectuate de către organele de inspecție fiscală aceasta a prezentat întreaga documentație care sta la baza derulării contractului de asistență tehnică FN/03.2003 (mii de fișe tehnice cu schitele produselor care se modifica mereu si care trebuiesc implementate in producție de către dl R,A), iar organele de control nu au reținut in mod corect starea de fapt. Prin Nota explicativa dl R.Aa clarificat situația explicând ce servicii anume prestează pentru societatea OPC SRL Italia.

- de asemenea, petenta considera ca implementarea unui produs in producție si realizarea de prototipuri nu coincide cu activitatea de urmărire a respectării procesului tehnologic pe faze de lucru sau cu controlul tehnic si respectarea calității.

- petenta considera ca " Pe de alta parte asa cum am mai arătat nu exista un impediment legal nici pentru ca dl R.A sa fie salariat si in același timp reprezentantul unei firme care prestează servicii pentru societatea noastră asa cum nu exista un impediment prevăzut de lege ca unei societăți sa ii fie prestate servicii asemănătoare de către doua societăți".

- sustine ca legislatia romaneasca nu interzice ca o persoana in cazul petentei, Dl. R.A sa fie angajat la doua societati, una in Romania si una in Italia.

Avand in vedere ca s-a dovedit derularea efectiva a contractului de prestari servicii FN/02.2003 acesta nefiind unul fictiv întocmit in vederea fraudării statului roman, petenta solicita anularea Deciziei nr. F-AR/04.2011 ca fiind netemeinică si nelegală si acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr...../05.2009 si nr.-----/06.2009 reprezentand suma de xxxxxxxx lei plus majorari de intarziere in suma de xxxx lei.

II. Urmare contestației formulata de petenta SC X SRL Pecica, în legătură cu neacordarea de către organele de inspecție fiscală a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr. /05.2009 și nr. /06.2009 emise de OPC SRL Italia, reprezentând remunerația d-lui R.A I, înregistrate în jurnalul de cumpărări, pe motivul că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă retribuției acestui domn pentru asistență tehnică, în timp ce acesta a fost retribuit pentru aceleași servicii în calitate de salariat al SC X SRL; D.G.F.P a jud.Arad prin Decizia nr..... /11.03.2011 a dispus reverificarea aspectelor cu privire la deductibilitatea TVA inscrisa in facturile nr. /05.2009 si nr. /06.2009 emise de societatea OPC SRL din Italia, organele de inspecție fiscală urmând sa verifice: punerea in executare de către cele doua parti a contractului de asistenta tehnica incheiat intre SC X SRL in calitate de participant I si O.P.C. S Italia in calitate de participant II, in baza căruia au fost emise cele doua facturi in anul 2009 precum si existenta unor documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala care sa ateste ca serviciile de asistenta tehnica achiziționate in baza contractului de asistenta tehnica incheiat in data de 04.12.2003 au fost efectiv prestate si ca acestea sunt altele decât atribuțiile indeplinite de domnul R.A, in calitate de salariat.

Reverificarea aspectelor mai sus prezentate a fost dispusa ca urmare a răspunsului comunicat D.G.F.P a Jud. Arad in data de 01.03.2011 de către Ministerul Finanțelor Publice - Direcția de legislație in domeniul TVA, din care se retine ca: „ intra in atribuțiile organelor de inspecție fiscală sa stabilească daca acest contract de asistenta tehnica incheiat intre SC X SRL in calitate de participant I si O.P.C. SpaItalia in calitate de participant II, in baza căruia au fost emise cele doua facturi in 2009, a fost pus sau nu in executare de cele doua parti" dar si „ obligația contestatoarei care solicita deducerea taxei pe valoarea adăugata sa demonstreze ca serviciile respective achiziționate au fost efectiv prestate si ca acestea sunt altele decât atribuțiile indeplinite de domnul Randeni Arachchige Don Uditha Amal, in calitate de salariat."

Procedând la reverificarea dispusă prin Decizia nr. /11.03.2011 privind soluționarea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. /18.01.2010, organele de inspecție fiscală au constatat ca, petenta a înregistrat facturile nr. /05.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxxx lei), respectiv /06.2009 in suma de xxxxxxxxx euro (xxxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia reprezentand remuneratia d-lui. R.A in calitate de imputernicit al administratorului in jurnalele de cumparari respectiv in Deconturile de TVA aferente lunilor mai si iunie 2009 la rubrica „servicii achizitionate pentru care beneficiarul din România este obligat la plata

TVA (taxare inversa)". Prin contractul .../12.2003 se specifica faptul ca OPC SRL Italia asigura **asistență** tehnică de specialitate pentru S.C. X SRL prin intermediul d-lui R.A.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat ca domnul R.A , are și calitatea de salariat al SC X SRL, (pe langa cea de imputernicit al administratorului) incepand cu data de 02.2006 in baza contractului individual de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Arad sub nr./09.02.2006, obligația angajatului fiind de programator producție, gestiune și responsabil firma, pentru care este remunerat lunar cu suma de xxxxxx lei (anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală).

Reanalizand documentele necesare executarii contractului de asistenta tehnica incheiat la data de 04.12.2003, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea petenta nu a putut prezenta documente din care sa rezulte date certe in legătura cu natura serviciilor executate, tariful practicat, timpul consumat la executarea pe fiecare serviciu.

In conditiile in care, SC X SRL nu a putut face dovada prestarii efective a serviciilor facturate in baza contractului de asistenta tehnica incheiat in data de 12.2003, in folosul operatiunilor sale taxabile, organele de inspectie fiscala au considerat ca nu se poate justifica necesitatea incheierii contractului, operațiunea economica nu poate produce efecte in plan fiscal, in sensul exercitării dreptului de deducere pentru TVA in suma de xxxxx lei, in fapt constatandu-se ca petenta a dedus TVA aferenta retributiei D-lui R.A pentru asistenta tehnica, acesta fiind retribuit pentru aceleasi servicii si in calitate de salariat al SC X SRL

Ca urmare a nerespectării prevederilor art. 145 alin.2 lit.a și a art. 146 alin. 1 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile și completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.21 alin.4 lit.m din acelasi act normativ, organele de inspecție fiscală au stabilit un TVA dedus eronat în sumă totală de **XXXXX lei** la care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de **xxxx lei**.

IV. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele de impunere, în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, societatea petenta a înregistrat facturile nr. .../05.2009 in suma de xxxxxxxx euro (xxxx lei), respectiv/06.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxx lei) emise de OPC SRL Italia reprezentand remuneratia d-lui R.A in calitate de imputernicit al administratorului, in jurnalele de cumparari, respectiv in Deconturile de TVA aferente lunilor

mai si iunie 2009 la rubrica „servicii achizitionate pentru care beneficiarul din România este obligat la plata TVA (taxare inversa)”.

De asemenea, s-a constatat ca domnul R.A, are si calitatea de salariat al SC X SRL, pe langa cea de imputernicit al administratorului, incepand cu data de 10.02.2006 in baza contractului individual de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Arad sub nr./02.2006, obligația angajatului fiind de programator producție, gestiune si responsabil firma, pentru care este remunerat lunar cu suma de xcxxx lei.

Procedand la reanalizarea documentelor necesare justificării modului de executare al contractului de asistenta tehnica incheiat la data de 04.12.2003, se constată că organele de inspectie fiscală au verificat daca petenta detine documente justificative din care sa rezulte date certe in legătura cu natura serviciilor executate de către dl. R.A, tariful practicat, timpul consumat la executare pe fiecare serviciu.

In conditiile in care, SC X SRL nu a putut face dovada prestarii efective de către dl. R.A a serviciilor facturate petentei de către firma OPC SRL Italia in baza contractului de asistenta tehnica incheiat in data de 12.2003, a rezultat ca nu se poate justifica necesitatea incheierii contractului, operațiunea economica neputând produce efecte in plan fiscal, in sensul exercitării dreptului de deducere pentru TVA in suma de xxxxxx lei, înscrisă în facturile nr./05.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxxx lei), respectiv/06.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia, constatandu-se in fapt ca petenta a dedus TVA aferenta retributiei D-lui R.A pentru asistenta tehnica în legătură cu care nu a putut face dovada realității efectuării acestor servicii de asistență tehnică.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, in conformitate cu prevederile art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

În ceea ce privește justificarea deducerii taxei, în conformitate cu prevederile pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, se arată:

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face **numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal** sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială.”

Față de cele mai sus prezentate, se reține că persoana impozabilă poate deduce taxa pe valoarea adăugată dacă dreptul de deducere s-a exercitat în condițiile prevederilor legale precitate.

Din analiza documentelor prezentate de petentă a rezultat faptul că, prin contractul/12.2003 încheiat între OPC SRL Italia și societatea petentă se stabilește că OPC SRL Italia asigură **asistență tehnică de specialitate** pentru S.C. X SRL prin intermediul d-lui R.A. Deși în contractul încheiat s-au făcut precizări cu privire la obiectul contractului și perioada de derulare a acestuia (nedeterminată), nu s-a specificat valoarea acestuia, în ce constau prestațiile de servicii, timpul consumat pentru fiecare tip de prestare efectuată și tariful pe unitatea de timp practicat de societatea prestatoare din Italia – elemente de natură a demonstra prestarea efectivă a serviciilor de asistență tehnică de către dl. R.A.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că, domnul R.A. are și calitatea de salariat al SC X SRL, (pe lângă cea de imputernicit al administratorului) începând cu data de 02.2006 în baza contractului individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad sub nr./02.2006, obligația angajatului fiind de programator producție, gestiune și responsabil firmă, pentru care este remunerat lunar cu suma de xxxxx lei. Dl. R.A. în calitate de salariat, prestează diverse servicii, detaliate expres în fișa postului

(anexa 1 la raportul de inspecție fiscală) care s-a întocmit urmarea a contractului de muncă nr./02.2006, din care reies obligațiile acestuia, exemplificând cele de la pozițiile 1, 9, 12, 14, 16 și 18, după cum urmează:

- „ 1 .respectarea calității și cantității normate a produselor;
- 9. respectarea procesului tehnologic stabilit pe faze de lucru;
- 12. confecționarea de branturi
- 14. controlul tehnic și de calitate al producției obținute;
- 16 .preluarea comenzilor de la clienți
- 18. orice altă activitate care concurează la buna desfășurare a activității societății;"

Cap. II „ **Obiectul contractului**” din contractul de asistență tehnică încheiat în data de 12.2003, între S.C. X S.R.L. în calitate de participant I și S.C. O.P.C. – persoană juridică italiană, în calitate de participant II, ambele părți fiind reprezentate de aceeași persoană fizică – Capobianco Franco, la art. 1 prevede: *„prin prezentul contract participantul II se obligă să asigure asistența tehnică de specialitate pentru S.C. X SRL. Asistența tehnică va fi asigurată prin intermediul d-lui R.A, cetățean al statului Sri Lanka, domiciliat în Italia, care este mandatat de către S.C. O.P.C. SPA S.R.L. în acest scop și se va prezenta în România la sediul participantului I”, în cuprinsul acestui contract nefiind precizate în mod expres serviciile care fac parte din asistența tehnică, fiind folosit generic termenul de „asistența tehnică de specialitate”.*

Societatea petentă nu a prezentat nici organelor de inspecție fiscală și nici în etapa de soluționare a contestației, documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscală cu care să facă dovada punerii în executare a contractului încheiat, respectiv documente justificative din care să rezulte date certe în legătura cu prestarea efectivă a serviciilor de asistență tehnică de către dl. R.A și anume natura acestora, tariful practicat, timpul consumat la executare, pe fiecare prestare de serviciu care să probeze că serviciile de asistență tehnică achiziționate în baza contractului încheiat în data de 12.2003 sunt altele decât atribuțiile îndeplinite de domnul R.A în calitatea sa de salariat al petentei și care să confirme prestarea efectivă a serviciilor de asistență tehnică și pe cale de consecință necesitatea încheierii contractului de asistență tehnică în folosul operațiunilor taxabile ale petentei, având drept rezultat achitarea de către petentă și exercitarea dreptului de deducere al TVA aferent contravalorii serviciilor înscrise în facturile nr...../05.2009 în suma de xxxx euro (xxxxxx lei) respectiv nr./06.2009 în suma de xxxx euro (xxxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia.

Simpla încheiere a contractului FN/12.2003 care a stat la baza emiterii facturilor nr./05.2009 în suma de xxxx euro (xxxx lei)

respectiv nr. 1xxxxx/06.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia reprezentand remuneratia d-lui R.A in calitate de imputernicit al administratorului către S.C. X S.R.L., nu reprezintă o condiție suficientă pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA in scris in cele doua facturi intocmite de S.C. O.P.C. SRL , in conditiile in care Dl. R.-A are si calitatea de salariat al SC x SRL, pe langa cea de imputernicit al administratorului, in calitatea sa de tehnician acesta fiind angajat sa presteze serviciile detaliate expres in fisa postului - programator producție, gestiune si responsabil firma – care intră în aceeași categorie a serviciilor de asistenta tehnica privind procesul tehnologic, controlul tehnic si de calitate a productiei obtinute, confeționarea de branturi **precum si** orice alta activitate care concura la buna desfășurare a activității societății, pentru care este remunerat lunar cu suma de xxxxxxxx lei in baza contractului de munca nr./02.2006.

Conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 „*Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.*

- *prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață, sau orice alte materiale corespunzătoare;*”

Conform art. 65 din OG nr.92/2003 republicata cu completările si modificările ulterioare:

„*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

(2) *Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.” coroborat cu art.160 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata cu completările si modificarile ulterioare: "contribuabilul are obligația sa colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat sa dea informații, sa prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele vrecum si orice alte date necesare clariñcarii situațiilor de faot relevante din punct de vedere fiscal. " și având in vedere ca SC X SRL nu deține documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de OG nr. 92/2003 republicata cu completările si modifiacriile ulterioare, care sa*

atesta prestarea efectiva a serviciilor de asistentă tehnică ce fac obiectul contractului din data de 12.2003, se retine ca nu se poate justifica necesitatea incheierii acestui contract; petenta având obligația legală de a proba cu documente justificative care sa cuprindă cu relevanta conținutul operațiunii patrimoniale, înregistrările efectuate în evidența sa contabilă, in condițiile in care, conform pct.48 din HG nr.44/2004 cu completările si modificările ulterioare, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare de natură a demonstra prestarea efectivă a acestora.

Desi, petenta afirma ca in urma reverificarii efectuate de catre organele de inspecție fiscala aceasta a prezentat intreaga documentație care sta la baza derulării contractului de asistenta tehnica FN/.03.2003, respectiv mii de fise tehnice cu schitele produselor care se modifica mereu si care trebuiesc implementate in producție de către dl R.A, in fapt, se constată ca documentele prezentate sunt cele aferente sarcinilor de serviciu detaliate expres in fisa postului a d-lui R.A, care sunt tot activități de asistenta tehnica privind procesul tehnologic, controlul tehnic si de calitate, confecționarea de branturi si mai mult decât atat, orice alta activitate care concura la buna desfășurare a activității.

In legatura cu sustinerile petentei potrivit carora „implementarea unui produs in producție si realizarea de prototipuri nu coincide cu activitatea de urmărire a respectării procesului tehnologic pe faze de lucru sau cu controlul tehnic si respectarea calității”, invederam ca acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, in conditiile in care, societatea petenta nu a prezentat documente justificative de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de Procedura Fiscala cu care sa facă dovada punerii în executare a contractului incheiat, respectiv documente din care să rezulte date certe în legătura cu natura serviciilor executate, tariful practicat, timpul consumat la executare, pe fiecare prestare de serviciu care sa probeze ca serviciile de asistenta tehnica achizitionate, cele decurgând din contractul incheiat in data de . 12.2003, a căror contravaloare a fost înscrisă de către firma OPC SRL Italia în facturile nr./05.2009 in suma de xxxxxxxx euro (xxxxxxx6 lei) respectiv nr./06.06.2009 in suma de xxxxxxxxxx euro (xxxxxxx lei), **sunt altele** decat atributiile indeplinite de domnul R.A in calitatea sa de salariat al S.C.x S.R.L., in speta, desi este vorba de doua contracte complet diferite, unul de munca si unul de prestări servicii incheiat de petentă cu dl R.A , **părțile sunt aceleași** (dl R si SC Company Ramona SRL) si **obiectul contractelor coincide** fiind, in fapt, vorba de activități de asistenta tehnica cu privire la procesul tehnologic, controlul tehnic si de calitate, confecționarea de branturi si mai mult decât atat, orice alta activitate care concura la buna desfășurare a activității.

De asemenea, referitor la motivatiile petentei din contestatia formulata potrivit carora " (...)nu exista un impediment legal nici pentru ca dl Randeni Amal sa fie salariat si in același timp reprezentantul unei firme care prestează servicii pentru societatea noastră asa cum nu exista un impediment prevăzut de lege ca unei societăți sa ii fie prestate servicii asemănătoare de către doua societăți. " invederam faptul ca, întotdeauna va trebui sa existe o legătura directa intre operațiune si contrapartida obținută fiind condiția referitoare „la plata” in sensul art. 126 alin (1) lit. a) din Codul fiscal, astfel incat prestarea de servicii sa fie o operațiune impozabila.

In sensul reglementarilor legale cu privire la TVA, **operațiunea este impozabila fiind si destinata unei operațiuni taxabile efectuata de către o persoana impozabila, in condițiile in care aduce un avantaj clientului, iar contrapartida obținută este aferenta avantajului primit.** astfel cum este prevăzut la pct. 2 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Astfel, se retine faptul ca, este de competenta organelor de inspectie fiscala sa constate daca o operațiune este sau nu destinata activității impozabile a unui contribuabil si daca pentru aceleași servicii un contribuabil plătește de doua ori, in conditiile in care, nu se poate demonstra de către petentă care este legătura directa dintre prestările de servicii a căror contravaloare este înscrisă în facturile nr...../05.2009 in suma de xxxxx euro (xxxxxxx lei) respectiv nr./06.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia, si contrapartida obținută.

Astfel, deoarece petenta nu a putut face dovada prestării efective a serviciilor de asistență tehnică de către dl. RA, a căror contravaloare este înscrisă în facturile nr./05.2009 in suma de xxxxeuro (xxxx lei) respectiv nr./06.2009 in suma de xxxxxx euro (xxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia, in folosul realizării de operațiuni care intra in sfera de aplicare a TVA, organele de inspectie fiscala in mod corect si legal nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de xxxxxx lei, in conformitate cu prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, deoarece petenta nu a prezentat documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedura fiscală, cu care să facă dovada prestării efective de către dl. R.A a serviciilor a căror contravaloare este înscrisă în facturile precitate și în legătură cu care organele de inspectie fiscală nu au acordat dreptul de deducere al TVA, aspect legal confirmat de legiutor atât în cuprinsul pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, cât și în cuprinsul art. 6 din Legea nr. 82/1991 „(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în

momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”; petenta în mod eronat pretinzând exercitarea dreptului de deducere al TVA aferenta facturilor nr./05.2009 in suma de xxxxx euro (xxxxxxx lei) respectiv nr. xxxxxx/06.2009 in suma de xxxxx euro (xxxxxx lei) emise de OPC SRL Italia, care în opinia sa reprezintă retribuiția d-lui R.A pentru asistenta tehnica, în timp ce acesta a fost retribuit și de petentă pentru aceleași servicii in calitate de salariat al SC X SRL.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de xxx lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în sumă totală de xxx lei, se reține că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma de xxxxx lei stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR/04.2011 contestația va fi respinsă rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere în sumă de xxx lei calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, contestația formulată de petentă va fi respinsă, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 82/1991, art. 145, art. 146 Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2, pct. 46, pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 65, art.160 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata cu completările si modificarile ulterioare, coroborat cu art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata cu completările si modificarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./04.2011 întocmită de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală pentru suma totală de **xxxx lei** reprezentând xxxxx lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară și xxx lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.