

## TRIBUNALUL ARAD

Secția contencios administrativ' și fiscal, litigii  
de muncă și asigurări sociale Dor nr.  
...../2012

### SENTINȚA CIVILĂ NR. 3469

Ședința publică din data de 13 septembrie  
2012 Președinte:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei, avocat C.R din Baroul Arad, lipsă fiind reprezentantul pârâtei, consilier juridic .....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de xxx lei taxă judiciară de timbru conform chitanței seria ..... nr. .... (fila 36) și xxx lei timbru judiciar.

S-a tăcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că urmare a solicitării instanței, Oficiul Poștal Arad 10 a depus la dosar, prin serviciul registratură, adresa nr. ....../11.07.2012 prin care confirmă prezentarea la acest oficiu poștal, de către reclamantă, la data de .02.2012 a scrisorii recomandate nr. ....

Instanța, având în vedere data poștei aflată pe recipisa de scrisoare recomandată și comunicarea Oficiului poștal nr. 10 Arad, constată că plângerea a fost înaintată la data de 24.02.2012, prin scrisoare recomandată, fiind depusă în termenul prevăzut de art. 11 din legea 554/2004, astfel că respinge excepția tardivității formulării contestației, invocată de pârâtă.

Nefiind cereri noi de formulat și excepții de invocat, instanța declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea contestației, anularea deciziei nr. 299/08.04.2011 ca nelegală și netemeinică, și acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor două facturi, incluzând și majorările de întârziere, cu cheltuieli de judecată; depune la dosar jurisprudență a Curții de Apel Cluj.

## TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ fiscal înregistrată pe rolul Tribunalului Arad la data de 16 martie 2012, reclamanta SC X SRL a solicitat instanței ca, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, să dispună anularea Deciziei ...../26.08.2011 prin care s-a soluționat contestația la Decizia nr. F-AR nr.299/08.04.2011 ca fiind neintemeiată și nelegală și să i se acorde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr.../05.2009 și nr...../06.06.2009 reprezentând suma de ..... lei.

În motivarea acțiunii reclamantei arată în fapt că reclamanta a efectuat începând cu anul 2009 trei controale fiscale reclamantei, ultimul finalizându-se cu decizia nr...../08.2011 și în fiecare raport de control se reține o altă motivație. Astfel, prin decizia nr...../08.2011 s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații suplimentare de plată în cuantum de xxxxxxxx lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr. ....../05.2009 și nr. ....../06.2009, reținându-se că nu poate fi dedus TVA aferent acestor facturi deoarece acestea au fost emise către SC ..... SRL, cu sediul în Italia, în baza contractului de prestări servicii ....../04.12.2003, și că acestea ar reprezenta de fapt nu contravaloarea serviciilor prestate de către societate ci remunerația D-lui R în calitate de împuternicit al administratorului.

Inspectorii au reținut că societatea către care au fost emise cele două facturi prestează asistența tehnică de specialitate societății reclamante prin d-1 R. care este în același timp și angajat al reclamantei, având în fișa postului o mulțime de alte atribuții.

Prin decizia ...../11.11.2009 pârâta a admis contestația reclamantei împotriva deciziei nr. ....../14.09.2009 pe care anulat-o și a dispus refacerea inspecției fiscale cu motivarea că din primul raport fiscal și din decizia anulată nu rezultă cu claritate situația de drept care a condus la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sarcina contestatoarei și că prezentarea neclară a temeiului legal în baza căruia a fost stabilit debitul suplimentar reprezentând TVA. în actul atacat, pune organele de soluționare în imposibilitatea de a soluționa contestația.

Prin aceeași decizie s-a reținut că s-a omis analizarea prevederilor din contractul FN/.....03.2003 în baza căruia reclamanta a emis cele două facturi, simpla constatare a organelor de control potrivit căreia nu revine reclamantei sarcina de a suporta cheltuielile privind remunerația d-lui X neputând conduce la adoptarea unei soluții corecte din punct de vedere legal.

După cel de-al doilea control este emisă decizia de impunere nr. xxx 09.12.2009. care reia tot textul deciziei nr. ....../14.09.2009. Reclamanta arată că a formulat o nouă contestație la data de 12.01.2010 și că la data de 10.03.2010. Biroul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Arad i-a comunicat că pentru soluționarea contestației sale a solicitat punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister, iar la data de .....03.2011 a fost emisă de către DGFP Arad Decizia nr. .... prin care se dispune desființarea deciziei de impunere nr. ....../ 07.09.2009 și refacerea controlului, direcțiile de specialitate din minister considerând că reclamanta trebuie să facă dovada că s-a derulat în mod efectiv contractul de prestări servicii FN 04.12.2003.

Reclamanta arată că s-a desfășurat un nou control la data de 08.04.2011 și se emite

o nouă decizie de impunere F-AR ..../ 04.2011, prin care se stabilesc aceleași obligații suplimentare de plată, TVA aferent celor două facturi, în cuantum de xxxxx lei, reluându-se cele dispuse prin deciziile anterioare, deși au prezentat inspectorilor întreaga documentație care stă la baza derulării acestui contract, fișe tehnice cu schițele produselor care se modifică mereu, aceste schite

trebuind implementate în procesul tehnologic de către SC Y SRL pr:r d-1 R. și toate documentele care dovedesc derularea efectivă a contractului de asistență tehnică, nu s-a ținut cont de documentele prezentate, că ea a dovedit ca prin aceste documente că pe lângă activitatea de implementare a unui produs și realizarea de prototipuri, efectuată în baza contractului de prestări servicii ..../03.2003 de către d-1 R, acesta . în calitate de salariat al reclamantei, realizează și urmărirea procesului tehnologic pe faze de lucru și respectarea calității.

Reclamanta susține că pe parcursul celor doi ani de verificare a împrejurării menționate, motivarea pârâtei s-a schimbat radical, că dacă la început s-a susținut că deducerea TVA aferent celor două facturi nu este posibilă pentru că este interzisă prestarea de servicii de către D-1 R în calitate de salariat al reclamantei concomitent cu prestarea de servicii de către SC Y SRL, prin aceeași persoană, de asistență tehnică, în urma celui de-al doilea control se marșează pe ideea nedovedirii de către reclamantă a derulării efective a contractului cu SCY SRL.

Prin decizia nr. ..../26.08.2011, mai susține reclamanta, s-a respins contestația sa împotriva deciziei de impunere F AR ...../08.04.2011, în baza art. 6 din Legea 82/1991, art. 145, 146 din Legea 571/2003, reținându-se în principal că nu s-a putut face dovada prestării efective a serviciilor a căror contravaloare a fost înscrisă în facturile nr. ..../08.05.2009, respectiv ...../06.06.2009, și deși a prezentat la control o serie de înscrisuri care dovedesc derularea contractului între părți, acestea nu au fost analizate de pârâtă.

În consecință, reclamanta susține că deciziile contestate sunt nelegale și netemeinice.

La cererea de chemare în judecată, reclamanta a atașat copia deciziei nr. ..../26.08.2011 a DGFP Arad(f:7-18), copia deciziei de impunere nr. F-AR ...../08.04.2011(f: 19-23).

^"Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca tardivă, susținând că reclamanta nu a formulat contestația în termenul legal de 6 luni de la data comunicării deciziei contestate și ca netemeinică și nelegală, cu motivarea că reclamanta a înregistrat facturile nr..../08.05.2009 în sumă de xxxx euro(xxxx lei), respectiv ...../06.06.2009 în sumă de xxxxxx euro(xxxxxxxx lei)emise de Y SRL Italia reprezentând remunerația d-lui R în calitate de împuternicit al administratorului, în jurnalele de cumpărări, respectiv în Deconturile de TVA aferente lunilor mai și iunie 2009 la rubrica servicii achiziționate pentru care beneficiarul din România este obligat la plata TVA(taxare inversă).

De asemenea s-a constatat ca domnul R are și calitatea de salariat al SC X SRL, pe lângă cea de împuternicit al administratorului, începând cu data de .....02.2006 în baza contractului individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Arad sub nr. ..../09.02.2006, obligația angajatului fiind de programator producție, gestiune și responsabil firmă, pentru care este remunerat lunar suma de 1400 lei.

În condițiile în care SC x SRL nu a putut face dovada prestării efective de către d-1 r a serviciilor facturate de către firma ySRL Italia, în baza

contractului de asistență tehnică încheiat în data de 12.2003 a rezultat ca nu se poate justifica necesitatea încheierii contractului, operațiunea economică neputând produce efecte în plan fiscal, în sensul exercitării dreptului de deducere pentru TVA în suma de xxxxx lei înscrisă în fact nr..... și nr..... emise de

Y SRL Italia. constatându-se în fapt că petenta a a dedus TVA aferentă retribuiției D-lui R pentru asistența tehnică în legătura cu care nu a putut face dovada realității existenței acestor servicii de asistență tehnică.

Pârâta a invocat art. 145. art. 146 din Codul fiscal, alii. 46 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal și a susținut că potrivit contractului I N 04.1 2.2003 încheiat între Y Italia și reclamantă, Y Italia se obligă să asigure asistența tehnică a reclamantei, prin domnul R, fără a se specifica natura serviciilor prestate, timpul consumat pentru fiecare tip de serviciu prestat, tariful pe unitatea de timp, elemente de natură a demonstra prestarea efectivă a serviciului iar domnul R este în același timp și angajat al reclamantei având consemnate în fișa postului obligații precum, respectarea calității și cantității normate a produselor, cu respectarea procesului tehnologic, stabilit pe faze de lucru. 12. confecționarea de branțuri, controlul tehnic și de calitate al producției obținute. 16.preluarea comenzilor de la clienți, 17.orice altă activitate care concurează la buna desfășurare a activității societății.

Pârâta a mai arătat că reclamanta nu a prezentat nici în timpul inspecției fiscale și nici în procedura contestației documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de Procedură fiscală cu care să facă dovada punerii în executare a contractului încheiat, respectiv documente justificative din care să rezulte date certe în legătură cu prestarea efectivă a serviciilor de asistență tehnică de către d-1 R iar potrivit art. 48 din HG nr. 44 2004 și art. 65 din OG 92/2003 reclamanta trebuia să facă dovada derulării acestui contract, numai existența contractului nefiind suficientă pentru a se putea deduce TVA.

Cu privire la susținerile reclamantei privind natura diferită a serviciilor prestate de d-1 R în baza contractului de prestări servicii și în baza contractului de muncă, susține că nu există nici o probă, că în baza contractului de prestări servicii realizează implementarea unui produs în producție și realizarea de prototipuri iar în baza contractului de muncă urmărea respectarea procesului tehnologic pe faze de lucru sau controlul tehnic și de respectare a calității pârâta susține că nu există vreo probă, că potrivit susținerilor reclamantei nu era interzisă angajarea reprezentantului unei firme pentru prestarea aceluiași tip de serviciu dar că o operațiune este taxabilă în condițiile în care aduce un avantaj clientului iar reclamanta nu a făcut dovada privind legătura dintre sumele înscrise în cele două facturi și contrapartida obținută.

La dosarul cauzei s-au depus copii ale celor două facturi, copia contractului ...../04.12.2003, copia contractului individual de muncă, copia actului adițional din 12.2005 la contractul FN, copii ale comenzilor de lucru, copii la statele de plată, copii situații servicii lunare SC Y SRL.

•Și Analizând probele administrate în cauză instanța reține în fapt următoarele:

Intre SC X SRL și SC Y SRL liuila. ambele reprezentate de C.F, s-a încheiat contractul se asistenta tehnică ../12.2003. prin care X SRL Italia, se obliga să asigure reclamantei asistența tehnică de specialitate prin domnul R pe care îl mandata în acest scop.

D-1 R, potrivit contractului, încheiat pe perioada nedeterminată, urma să fie plătit de societatea Italiană, iar obligațiile dintre părți să se stingă prin compensare, iar reclamanta trebuia să asigure cazarea și masa reprezentantului societății italiene, să pună la dispoziția acestuia toate documentele și materialele necesare desfășurării activității dar și să stabilească programul de lucru al acestuia(f:46-48).

Prin înscrisul intitulat „Act. adițional asupra procesului verbal de recuperare a cheltuielilor de manoperă a lucrătorilor din străinătate(f:49; 149)", încheiat la data de .....12.2005, Y a stabilit că, fiindcă au fost semnate două procese verbale de acord prin care s-a stabilit că reclamanta să vireze lunar în contul societății italiene suma de 3500 euro pentru prestațiile dl. .... și xxxxx euro.pentru cele ale d-lui ..... iar în data de 31.12.2005, după socotelile efectuate asupra costului efectiv al lucrărilor, și-au dat seama că cifrele nu acopereau costurile efectuate în mod real „de la 1 ianuarie 2006 vă va fi debitată lunar cifra de xxxxxeuro de persoană iar în ceea ce privește perioadele precedente vă va fi trecut în cont ca debit un cost forfetar egal cu xxxxx euro\"

Actul adițional este semnat atât de SC Y SRL cât și de SC Y SRL.

SC X încheie contractul individual de muncă cu domnul R, înregistrat la ITM Arad, sub numărul ...../09.02.2006, pentru perioadă determinată, contract în baza căruia R trebuia să exercite pentru reclamantă funcția de programator producție, gestiune, responsabil firmă, având notate în fișa postului atribuții ca: respectarea calității și cantității normate a produselor, respectarea procesului tehnologic, stabilit pe faze de lucru, confecționarea de branțuri, controlul tehnic și de calitate al producției obținute, preluarea comenzilor de la clienți, orice altă activitate care concură la buna desfășurare a activității societății.

Prin acte adiționale s-a prelungit durata acestui contract de muncă până la data de 11,2009(f:44).

Ca unu a re a emiterii facturilor xxxx/16.06.2009 și xxxxxx/08.05.2009 de către Y SRL Italia, fiecare dintre acestea pentru suma de xxxxx euro. reprezentând plata datoriiă-potrivit acordului din .....05.2012, țara^Trinenționată perioada pentru care se achită aceste sume, deși ele nu corespundeau sumei lunare menționate în actul adițional la acord, reclamanta a dedus TVA aferent acestor facturi, de xxxx lei.

In urma inspecției fiscale s-a emis decizia de impunere F-AR ...../08.04.2011, prin care s-au stabilit obligații de plată suplimentare în sarcina reclamantei, constatându-se că aceasta nu avea drept de deducere a TVA pentru cele două facturi, ^ceasta neprezentând documente justificative pentru prestarea șemcijlor de asistență tehnică remunerate de către D-1 R, în numele SC Y SRL Italia, serviciile fiind prestate în calitate de angajat al reclamantei, acesta având atribuții de programator producție, confecționare branțuri etc.

Impotriva acestei decizii de impunere reclama a formulat contestatie care a fost respinsa prin decizia nr...../08.2011 a DGFP Arad prin care s-a re'nut

ca reclamanta nu a facut dovada executarii contractului FN din 04.12.2003 a serviciilor achizitionate de la SC Y italia a tarifului practicat timpul consumat pe fiecare serviciu a contrapartidei obtinute ca urmare a pretului platit din cele doua facturi, incalcând dispozitiile art. 145 alin. 2 iii. a și a ari. 146 alin. i iii. a din legea 57i 2003, coroborai cu art. 21 alin. 4 lii. m din aceleasi act normativ.

Instanța constată că cele două facturi în cauză cu privire la care reclamanta solicită acordarea dreptului de deducere a TVA, nr. ....../2009 si nr.06.2009, fiecare în valoare de xxxx euro, nu au fost emise în baza contractului ..... 04.12.2003 ci în baza „Actului adițional la procesul verbal asupra acordului de recuperare a cheltuielilor de manoperă a lucrătorilor din străinătate”, act prin care reclamanta a fost informată că va 11 debitată pentru „prestațiile” domnului R, începând cu data de 01.01.2006. cu suma de xxxxxx euro lunar.

Reclamanta nu a prezentat acordul de recuperare a cheltuielilor și nici modul în care între cele două societăți, Y Y SRL și SC X au convenit asupra acestei sume și nici pentru ce anume din activitatea domnului R. prestațiile domnului Y, pentru care s-a emis acest act adițional nefiind identificate în vreun mod. Reclamanta nu a putut justifica nici modul în care s-a ajuns la stabilirea acestei cheltuieli a sa cât timp în contractul ..../ 04.12.2003, nemodificat, s-a stabilit că obligațiile părților se sting prin compensare, iar potrivit clauzelor contractuale, pentru modificarea contractului putea fi făcută prin acordul ambelor părți.

Reclamanta nu a prezentat nici vreo dovadă de stabilire a unui program de lucru pentru domnul R, în vedere asigurării „asistenței tehnice” contractate cu SC Y SRL, deși potrivit contractului aceasta trebuia să-i stabilească programul de lucru. Dimpotrivă documentele prezentate, comenzi de branțuri. dovedesc că SC Y SRL ar fi cea care stabilește timpul de lucru pentru d-1 R.

Singurul program de lucru stabilit de către reclamantă este cel menționat în contractul de muncă încheiat cu acesta, de 8 ore/zi, pentru programare producție, confecționare branțuri, supravegherea producției.

Deși reclamanta susține că în baza contractului de asistență tehnică R avea obligația doar de a implementa un produs în producție și de a reali/a prototipuri iar în baza contractului de muncă urmărea respectarea procesului tehnologic pe faze de lucru .și controlul tehnic și respectarea calității, o astfel de diferență între atribuțiile domnului R în calitate de prestator de servicii sau angajat al reclamantei nu rezultă din documente.

Contractul de asistență tehnică nu este limitat la o astfel de atribuție, de implementare și creare de prototipuri, ci este încheiat pentru „asistență tehnică”, adică pentru toate activitățile necesare din partea unui tehnician pentru desfășurarea producției, iar domnul R era retribuit în cursul anului 2009, în baza contractului de muncă, pentru activități de asistență tehnică, inclusiv confecționare de branțuri, adică producere de prototipuri.

I condițiile în care D-i R era retribuit pentru asistentă tehnică în ha/.a contractului de muncă, nu pot ti identificate serviciile acestuia, perioada in care au fost prestate, pe care reclamanta a trebuit să le achite prin cele două facturi, dacă acestea au fost sau nu prestate în folosul realizării unor operatiuni t a x a b i l e.

Potrivit art. 145 alin 1 și 2 din Codul fiscal, Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei. (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.

iar potrivit art. 146 alin 1 din Codul fiscal

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin 5.

Reclamanta nefacând dovada plății prin cele două facturi a unor servicii achiziționate în vederea realizării unor operațiuni taxabile iar facturile emise necorespunzând dispozițiilor art. 155 alin 5 lit. 1 Cod fiscal, nefiind indicate perioadele în care au fost prestate serviciile facturate cu suma de xxxx euro pentru fiecare factură, nu poate exercita vreun drept de deducere al TVA pentru sumele din facturile ..../.06.2009 și ...../.05.2009.

La aceeași concluzie conduc și dispozițiile punctului 48 din HG 44/2004 care stabilesc că pentru a putea deduce cheltuielile cu prestările de servicii, obligația ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarife percepute sau valoare totală a contractului, și că prestarea efectivă de servicii se justifică prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzătoare.

Așa fiind Tribunalul constată că Decizia ...../26.08.201 I a DGFP Arad prin care s-a soluționat contestația la decizia F-Ar ...../08.04.201! privind obligații suplimentare de plată a TVA, aferentă facturilor ..../08.05.2009 și ...../06.06.2009, în sumă de xxxx lei este legală, și în baza art. 18 din Legea 554/2004 instanța va respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC X SRL pentru anularea acestei decizii.

Se constată că pârâta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

#### ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC X SRL cu sediul în localitatea ....., jud. Arad, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad cu sediul în Arad, B-dul ....., nr. ...., jud. Arad, pentru anularea Deciziei..... prin care s-a soluționat contestația la Decizia nr.....privind obligații suplimentare de plata a TVA





>■.20! 1 pri;- care >oki(Mr.-:-. c ■ n. ,țin la i>eei ■ -.2011 mc ■-i.'mmi;  
supli:'tea<sup>1</sup>m. i plaiă a. ' i 1.()8.05.2\*){}'••' si . 4 v 06.06.20'jv<sup>1</sup>. ir. de 35970 a -,  
:iără chelit:: j! 1 Jj iadecatâ. Defmith ă.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în  
ședința publică din data de i3.09.20i2.

Grefier

Președinte

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.