

ROMANIA
TRIBUNALUL DAMBOVITA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA nr.1717

Sedința publică din 28 noiembrie 2005

Instanța constituită din:

Presedinte: Elena Ivanoff

Grefier: Roxana Marinescu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița a fost reprezentat de procuror Mihaela Feldiorean.

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată pe calea contenciosului fiscal de reclamanta SC **TRON SA** cu sediul în comuna **Gara Noii**, jud. Dâmbovița în contradictoriu cu pârâtele Administrația Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5 și Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, jud. Dâmbovița, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. **61**/16.09.2005 prin care s-a soluționat contestația nr. **19807/105.2004**, împotriva actului administrativ fiscal – procesul verbal de control încheiat la data de 30.04.2004.

Cerere scutită de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat reclamanta SC **TRON SA** Gara Noii prin av. Beiu Dumitru, lipsă fiind pârâtele ANAF București și DGFP Dâmbovița.

Procedura de citare îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, aducându-se la cunoștința instanței stadiul pricinii și modul de îndeplinire a procedurii de citare. De asemenea, se referă faptul că la dosarul cauzei s-a depus întâmpinare din partea pârâtei D G F P Dâmbovița, prin serviciul arhivă registratură.

Av. Beiu Dumitru depune la dosarul cauzei împuternicirea avocațială de reprezentare a reclamantei **TRON SA** Gara Noii. Solicită atașarea dosarului penal nr.794/P/2004 în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de societatea reclamantă.

Procurorul de ședință apreciază că la doăsarul cauzei se află depusă Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de 30 mai 2005.

Instanța constată că nu este necesar a se depune la dosarul cauzei relațiile solicitate de apărătorul societății reclamante, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Av. Beiu Dumitru având cuvântul pentru reclamanta **TRON SA**, solicită anularea deciziei nr. 61 din 16 septembrie 2005 cât și a procesului verbal de control încheiat în data de 30.04.2004, ca fiind nelegale și netemeinice. În urma controlului s-au găsit un număr de 28 de facturi care au fost considerate false. S-a constatat că facturile sunt înscrise în plaja de înscriere și numerotate, dar ridicate de alți furnizori decât cei menționați pe facturile fiscale de aprovizionare. Acestea

sunt acte justificative pentru a fi înregistrate în evidența contabilă . Mai arată faptul că suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată a fost calculată ca obligație de plată ca urmare a inspecției fiscale generale . Arată că societatea în mod corect a înregistrat în contabilitate cele 28 de facturi , fiind documente justificative ,speță soluționată și de Curtea Supremă de Justiție prin decizia nr. din 10 octombrie 2002 din care rezultă că facturile fiscale tipizate emise de furnizori , au fost completate cu date false , acestea însă au în conținut elemente necesare pentru a fi folosite ca documente justificative .

Procurorul de ședință având cuvântul pune concluzii de respingere a acțiunii formulate de reclamanta SA SA (Cupa Foli) , menținerea deciziei nr. 2005 emisă de D G F P Dâmbovița și procesul – verbal de control din 30.04.2004 încheiat de Direcția Controlului Fiscal Dâmbovița , motivat de faptul că cele 28 facturi fiscale existente la dosar nu conțin datele și elementele necesare care să le confere calitatea de documente justificative , cum ar fi numărul și data facturii , numele cumpărătorului , codul fiscal al cumpărătorului , numele și prenumele delegatului , actul de identitate al acestuia , semnătura de primire , etc . Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin normele legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate , iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență . Menționează faptul că și Curtea de Apel Ploiești s-a pronunțat în acest sens.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. din 29 octombrie 2005, reclamanta SA SA a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, solicitând anularea deciziei nr. 2005 emisă de D.G.F.P. Dâmbovița - Biroul Soluționare Contestații, prin care a fost soluționată contestația nr. 2004, împotriva procesului-verbal de control încheiat în data de 30.04.2004, pe care o consideră nelegală și ne-temeinică.

În motivarea cererii reclamanta arată că D.G.F.P.Dâmbovița în mod eronat și fără temel legal a respins contestația nr. 31.05.2004, menținând constatările din procesul-verbal de control din 30.04.2004, cu toate că s-au efectuat cercetări peșale de Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești și s-a dispus prin Ordonanța din 30.05.2005 - dosar nr. 794/P/2004, scoaterea de sub urmărire penală a administratorilor societății, pentru infracțiunile prevăzute de art.11 lit. a din Legea nr. 87/1994 modificată prin Legea nr. 161/2003, art. 40 din Legea nr. 82/1991 și art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal,nefiind întrunite elementele constitutive sub aspectul leturii subiective.

Reclamanta menționează că, societatea în mod corect a înregistrat în contabilitate cele 28 de facturi, fiind documente justificative, dovedind buna credință și evitând evaziunea fiscală.

În dovedirea acțiunii sale, reclamanta a depus decizia nr. 2005 emisă de D.G.F.P. Dimbovița - Biroul Soluționare Contestatii, procesul-verbal de control din 30.04.2004 încheiat de Direcția Controlului Fiscal Dimbovița, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 30 mai 2005 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești - dosar nr. 794/P/2004, copii după o serie de facturi (fișele nr. 16-43).

Pirita D.G.F.P. Dimbovița cu adresa nr. 1.2005 a formulat întimplare, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca fiind netemeinică, iar pe cele de conștiință menționate ca fiind temeinică și legală a deciziei nr. 2005, precum și obligarea acesteia la plata sumei de RON reprezentând impozit pe profit cu majorările și penalitățile aferente și TVA cu majorările și penalitățile aferente, întrucât cele 28 de facturi fiscale există în plaja de numerotare și înscriere a RTC Holding SA București, dar sînt ridicate de alți furnizori decît cei menționați în facturi, iar unii dintre furnizorii menționați nici nu există.

Tribunalul examinînd actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cauză, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, reține următoarele :

Organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. Dimbovița au efectuat o verificare la sediul SA în baza soluționării cererii de rambursare a sumei negative de taxă pe valoare adăugată depusă de societate la sediul Administrației Finanțelor Publice Găești și înregistrată sub nr. 2004 și a cuprins perioada 01.07.2003 - 29.02.2004.

În urma controlului a fost întocmit procesul-verbal de control din data de 30.04.2005 stabilindu-se de plată în sarcina societății suma de lei.

Prin procesul-verbal susmenționat s-a constatat de către inspectorii fiscali că reclamanta nu a înregistrat venituri din exploatare în sumă de lei și reprezentînd încasări din vânzări, reflectate în registrul de casă sub formă de aport personal.

Pentru cele 28 de facturi fiscale primite de la furnizori în perioada 01.07.2003 - 29.03.2004, deși există în plaja de înscriere și numerotare a R.T.C. HOLDING SA București, acestea

sînt ridicate de alți furnizori decît cei menționați în facturile fiscale de aprovizionare iar unele dintre societățile furnizoare înscrise în facturi, nu există.

Din verificările efectuate de către inspectorii fiscali din cadrul Direcției Controlului Fiscal Dimbovița la 11 societăți comerciale din București, înscrise în respectivele facturi fiscale, rezultă că o parte din aceste societăți nu au fost găsite la sediul declarat, o parte din persoanele care figurează că au ridicat documentele cu regim special fiscal nu au fost niciodată angajați la societățile respective și nici nu au fost împuterniciți în acest sens, nu au fost înregistrate facturile fiscale în jurnalul de vânzări, în decontul TVA și în evidența contabilă a societății comerciale verificate.

În aceste condiții, în mod legal, organul de control nu a admis la deducere cheltuieli în sumă de lei reprezentînd costul materiilor prime achiziționate de societate pentru perioada 01.07.2003 - 29.02.2004.

În perioada supusă controlului, organul de control a identificat o factură fiscală reprezentînd un mijloc fix, respectiv calculator (care nu se afla la sediul societății) achiziționat în favoarea acționarilor în sumă de lei și o cheltuielă efectuată de societate în sumă de lei pentru care nu a fost prezentată factura în original.

Potrivit art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor și formularelor comune privind activitatea financiar-contabilă, procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special, de la distribuitori nesutorizați sînt interzise, iar operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sînt considerate fără documente legale de proveniență.

Prin urmare, cele 28 de facturi fiscale nefindeplinind calitatea de document justificativ, nu puteau fi înregistrate în contabilitatea reclamantei, astfel încît, pe baza lor, societatea să deducă TVA.

De altfel, potrivit art. 29 lit. B, pct. a și b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, agenții economiei plătitori de TVA sînt obligați să solicite de la furnizorii sau prestatorii de servicii, facturi sau documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoare adăugată mai mare de 50 milioane lei, sînt obligate să solicite și copia certificatului de

înregistrare ca plătitor de TVA a furnizorului sau prestatorului, lipsa acestuia determinând pierderea dreptului de deducere a TVA.

Instanța nu poate lua în considerare susținerile reclamantei în sensul că operațiunea a fost reală, merita cumpărată fiind înregistrată în contabilitate, atâta timp cât aceasta avea obligația, conform legislației în materie de a verifica proveniența facturilor și calitatea de plătitor de TVA a furnizorului.

În concluzie, documentele care nu sînt procurate pe căi legale, care nu sînt prezentate în original, precum și cele pentru achiziționarea de bunuri în favoarea acționarilor, nu pot fi înregistrate ca documente justificative în contabilitate, iar sumele înscrise în aceste facturi nu sînt deductibile fiscal pentru TVA, impunându-se și calcularea de impozit pe profit suplimentar, inclusiv dobînză și penalități aferente.

Faptul că în cauză s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorilor societății, faptele neîntrunind elementele constitutive ale unei infracțiuni, deși se reține că facturile emise către reclamantă au fost completate cu date false, nu conduc la concluzia că procesul-verbal de control nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și reclamanta beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Pentru aceste considerente, tribunalul apreciază că acțiunea reclamantei este neîntemeiată, urmînd a fi respinsă, cu conștința menținerii deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dimbovița - Biroul Soluționare Contestații cît și procesul-verbal de control din 30.04.2004 încheiat de Direcția Controlului Fiscal Dimbovița, precum și obligarea reclamantei la plata sumei de lei RON reprezentînd impozit pe profit cu majorările și penalitățile aferente și TVA cu majorările și penalitățile aferente.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SA cu sediul în comună, jud. Dimbovița, în contradicție cu pîrțile ANAF - București cu sediul în str. Apolodor, nr. 17, sector 5 și D.G.F.P. Dimbovița cu sediul în Tîrgoviște, Calea Domnească nr. 166 jud. Dimbovița.

Menține decizia nr. 2005 emisă de D.G.F.P. D-ța și procesul-verbal de control din 30.04.2004 încheiat de Direcția

Controlului Fiscal Dimbovița, precum și obligarea reclamantei la
plata sumei de lei RON reprezentând impozit pe profit cu
majorările și penalitățile aferente și TVA cu majorările și pen-
litățile aferente.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 noiembrie 2005.

PRESEDINTE,
Elena Ivanoff

GRUPIER,
Roxana Merinescu

red. I. E.
doc. N. E.
ex. 6/6.12.2005