

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 61/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal Dambovita asupra rezultatelor cercetarilor efectuate de Parchetul de pe langa Judecatoria Gaesti privind societatea comerciala "X" din judetul Dambovita.

Societatea comerciala a formulat contestatia impotriva actului administrativ fiscal - procesul verbal de control incheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Dambovita pentru urmatoarele:

- impozit pe profit;
- majorari/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin Decizia din 2004, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a suspendat solutionarea contestatiei pana la definitivarea cercetarilor de specialitate efectuate de organele abilitate. Directia Controlului Fiscal Dambovita transmite dosarul cauzei spre solutionare pe fond a contestatiei, intrucat Ministerul Public - Parchetul de pe langa Judecatoria Gaesti, a comunicat solutia pentru dosarul penal din 2004, dispunand scoaterea de sub urmarire penala savarsirea infractiunii prevazute de art. 10 si 13 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale. Directia Controlului Fiscal Dambovita isi mentine propunerea de respingere a contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 175, 176, 178 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "X".

I. Petentul contesta obligatiile de plata, stabilite prin procesul verbal de control din data de 30.04.2004, respectiv impozitul pe profit si

taxa pe valoarea adaugata, cu dobanzi si penalitati aferente.

Organul de control in mod gresit a stabilit ca societatea nu a inregistrat veniturile din exploatare reflectate in registrul de casa sub forma de aport personal si in mod nelegal nu a admis cheltuielile cu costul materiilor prime achizitionate de societate pentru perioada 01.07.2003 - 29.02.2004, cat si cheltuiala pentru care societatea nu a prezentat factura in original. Diferenta de taxa pe valoarea adaugata provine de la facturi care nu au fost acceptate la deducere, de la mijlocul fix si de la incasarile din vanzari reflectate in registrul de casa sub forma de aport personal.

In raport cu motivele sus invocate petentul solicita sa fie examinat actul de control contestat si pe cale de consecinta sa fie exonerata societatea de plata sumelor contestate.

II. Prin actul administrativ fiscal - procesul verbal de control, incheiat in data de 30.04.2004, s-a constatat ca in perioada 01.07.2003 - 29.02.2004 societatea comerciala nu a inregistrat venituri din exploatare reprezentand incasari din vanzari, reflectate in registrul de casa sub forma de aport personal, iar in foile de varsamant cu care societatea a depus numerarul la banca poarta mentiunea "vanzari marfuri". Pentru o parte din facturile fiscale primite de la furnizori in perioada 01.07.2003 - 29.03.2004, organul de control a solicitat la R.T.C. HOLDING S.A. Bucuresti, confirmarea datelor de identificare a societatilor care apar inscrise pe facturi ca furnizori. Din raspunsul transmis de R.T.C. HOLDING S.A. Bucuresti, reiese ca facturile exista in plaja de inseriere si numerotare, dar sunt ridicate de alti furnizori decat cei mentionati pe facturile de aprovizionare. De asemenea din consultarea bazei de date a M.F.P. a rezultat ca unele dintre societatile furnizoare inscrise pe facturi nu exista, iar altele exista in baza de date a M.F.P. dar nu au avut relatii comerciale cu societatea comerciala.

Pentru perioada verificata, urmare a aspectelor prezentate organul de control nu a admis la deducere cheltuielile reprezentand costul materiilor prime achizitionate de societate pentru perioada 01.07.2003 - 29.02.2004, cheltuielile reprezentand contravaloare mijlocului fix care nu se afla la sediul societatii achizitionat in favoarea actionarilor si cheltuiala efectuata pentru care societatea nu a prezentat factura originala. Consecinta fiscala a aspectelor prezentate este diminuarea de catre societate a profitului impozabil, rezultand un impozit pe profit suplimentar, calculand pentru nevirarea la termen a acestui impozit dobanzi si penalitati. Ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor considerate ca nefiind documente justificative si a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a

persoanei impozabile, organul de control a calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara, iar pentru nevirarea la termen s-au calculat dobanzi si penalitati.

III. Avand in vedere constatările organului de control, susținerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative invocate, se retine:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma contestata, este legal datorata.

In fapt, verificarea societatii comerciale a fost efectuata in baza solutionarii cererii de rambursare a sumei negative de taxa pe valoarea adaugata depusa de societate in data de 04.03.2004 la A.F.P. Gaesti si a cuprins perioada 01.07.2003 - 29.02.2004.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca in perioada verificata societatea comerciala nu a inregistrat venituri din exploatare, reflectate in registrul de casa sub forma de aport personal, iar in foile de varsamant cu care societatea a depus numerarul la banca poarta mentiunea "vanzari marfuri". Pentru cele 28 de facturile fiscale primite de la furnizori in perioada 01.07.2003 - 29.03.2004, organul de control a purtat corespondenta cu R.T.C. HOLDING S.A. Bucuresti, pentru confirmarea datelor de identificare a societatilor care apar inscrise pe facturile fiscale ca furnizori. Din raspunsul transmis de R.T.C. HOLDING S.A. Bucuresti, reiese ca facturile fiscale exista in plaja de inseriere si numerotare, dar sunt ridicate de alti furnizori decat cei mentionati pe facturile fiscale de aprovizionare. Din consultarea bazei de date a M.F.P. a rezultat ca unele dintre societatile furnizoare inscrise pe facturi nu exista, iar altele exista in baza de date a M.F.P. dar nu au avut relatii comerciale cu societatea contestatoare. De asemenea inspectori din cadrul Directiei Controlului Fiscal Dambovita s-au deplasat la un numar de 11 societatile comerciale din Bucuresti unde au intocmit note de constatare, rezultand ca o parte din respectivele societati comerciale nu au fost gasite la sediul declarat, o parte din persoanele care figureaza ca au ridicat documentele cu regim special fiscal nu au fost niciodata angajati la societatile respective si nici nu au fost imputernicite in acest sens, nu au fost inregistrate facturile fiscale in jurnalul de vanzari, in decontul taxei pe valoarea adaugata si in evidenta contabila a societatilor comerciale verificate.

Pentru perioada verificata, urmare a aspectelor prezentate, organul de control nu a admis la deducere cheltuielile reprezentand costul materiilor prime achizitionate de societate pentru perioada 01.07.2003 - 29.02.2004. In perioada supusa controlului a fost

identificata factura fiscala reprezentand un mijloc fix, achizitionat in favoarea actionarilor si cheltuiala efectuata pentru care societatea nu a prezentat factura.

Consecinta fiscala a aspectelor prezentate este diminuarea de catre societate a profitului impozabil, rezultand un impozit pe profit suplimentar, iar pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat dobanzi si penalitati. Ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor fiscale considerate ca nefiind documente justificative si a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile, organul de control a calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara, iar pentru nevirarea la termen s-au calculat dobanzi si penalitati.

In drept, petentul nu a respectat prevederile urmatoarelor articole:

Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, art. 119 din Regulamentul nr. 704 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, care prevede: *"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz."*

Art. 9 alin. 7 lit. h si j din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, prevede: *"(h) orice cheltuieli facute în favoarea actionarilor sau a asociatilor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului la valoarea de piata;..... (j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile sîi completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii;"*

Art. 22 alin. 4 si 5 litera a), art. 24 alin. 2 litera a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata care prevede: "

(4) Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizării de:

a) operatiuni taxabile;

b) livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata prevazute la art. 11 alin. (1) si la art. 12;

c) actiuni de sponsorizare, publicitate, protocol, precum si pentru alte actiuni prevazute în legi, cu respectarea limitelor si destinatiilor prevazute în acestea;

d) operatiuni rezultând din activități economice prevazute la art. 2 alin. (2), efectuate în străinătate, care ar da drept de deducere dacă aceste operatiuni ar fi realizate în interiorul țării;

e) operatiuni prevazute la art. 3 alin. (6) și (7), dacă taxa pe valoarea adăugată ar fi aplicabilă transferului respectiv.

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevazută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este: a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată;"

(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la: a) operatiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;

(29) Persoanele impozabile care realizează operatiuni taxabile și/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligatii:

B. Cu privire la întocmirea documentelor: b) persoanele impozabile platitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;"

Art. 145 alin. 1 și 3 lit. a-b din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, care prevede: " 145(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate."

Art. nr. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, prevede "Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevazute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operatiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.

Majorarile, penalitatile si dobanzile au fost calculate conform prevederilor art. 33 din Legea nr. 345/2002, coroborate cu prevederile H.G. 1043/2001 si H.G. 874/2002, art. 12 din O.G. 61/2002, H.G. 1513/2002, art. 13 si 14 din O.G. 11/1996 modificat cu O.G. 26/2001 cu modificarile si completarile ulterioare.

Din "Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de 30.05.2005" emisa de Ministerul Public - Parchetul de pe langa Judecatoria Gaesti, se retine ca desi facturile fiscale emise catre societatea comerciala contestatoare au fost completate cu date false, au continut elementele necesare pentru a fi folosite ca documente justificative, reprezentantii societatii beneficiare neavand obligatia de a cere furnizorilor acte doveditoare privind sursa de aprovizionare cu marfuri si cu formulare tipizate, neantrunind astfel elementele constitutive ale unei infractiuni. Dar inregistrarea in contabilitatea societatii comerciale a contravalorii celor 28 de facturilor fiscale conduce la prejudicierea bugetului general consolidat, prin deducerea nelegala a taxei pe valoarea adaugata si a diminuarii impozitului pe profit prin trecerea pe cheltuieli a sumei reprezentand costul materiilor prime achizitionate prin facturile fiscale mentionate.

Fata de cele mai sus prezentate se retine ca documentele care nu sunt procurate pe cai legale, documentele care nu sunt prezentate in original precum si achizitionarea de bunuri in favoarea actionarilor, nu pot fi inregistrate ca documente justificative in contabilitate.

Pe considerentele de mai sus, in temeiul art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, art. 119 din Regulamentul nr. 704 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, art. 9 alin. 7 lit. h si j din Legea nr. 414/ 2002 privind impozitul pe profit, art. 22 alin. 4 si 5 litera a), art. 24 alin. 2 litera a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, art. 145 alin. 1 si 3 lit. a-b din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. nr. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, calculul majorarilor, penalitatilor si dobanziilor au fost calculate conform prevederilor art. 33 din Legea nr. 345/2002, coroborate cu prevederile H.G. 1043/2001 si H.G. 874/2002, art. 12 din O.G. 61/2002, H.G. 1513/2002, art. 13 si 14 din O.G. 11/1996 modificat cu O.G. 26/2001 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 178 alin. 1 pct. a, art. 180, art. 183 alin. 1 pct. a) si alin. 3, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei depusa de societatea comerciala "X", pentru urmatoarele:

- impozit pe profit;
- majorari/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii .

DIRECTOR EXECUTIV,