

S>[^

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL GALAȚI  
SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ, DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR.....  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN .....2005  
PREȘEDINTE .-XXXXXXXXXX  
GREFIER-YYYYYYYYYY

MINISTERUL PUBLIC REPREZENTAT PRIN PROCUROR  
*ZZZZZZZZZZ*  
...000...

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea acțiunii formulate în contencios fiscal de către reclamanta **SC XXXXXXX SRL** Galați, cu sediul în Galați, ..... în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați, cu sediul în Galați .....3 și Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională Vamală Galați cu sediul în Galați , .....

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din .....2005 când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat soluționarea cauzei la data de .....2005.

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei în contencios administrativ de față: Examinând actele și lucrările dosarului constată următoarele : Prin acțiunea înregistrată sub nr...../24.01.2005 la Tribunalul Galați -secția de contencios administrativ, reclamanta **SC XXX SRL** Galați a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Galați și D.R.V. Galați anularea deciziilor nr. ....2005 emise de pârâtă DGFP Galați prin care i s-au respins contestațiile împotriva actelor constatatoare nr. ....2004 și nr. ....2004 încheiate de pârâta D.R.V. Galați.

Motivând în fapt, a arătat că a importat din Germania diverse produse electronice second - hand care au fost exceptate de la plata taxelor vamale de import , motivat de faptul că bunurile erau originare din Uniunea Europeană.

La data importului, actele doveditoare de origine au fost factura externă emisă de partenerul contractual german și Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 conform art. 16 pct. 1 lit. a și b din Protocolul nr. din 16.11.2001 care au constituit dovada de origine că produsele exportate , conform normelor legale , sunt de origine preferențială din Uniunea Europeană.

Ulterior importului Biroul Vamal Galați a trimis facturile respective autorităților vamale germane în vederea efectuării unei verificări ulterioare , și s-a susținut că rezultatul a fost că bunurile nu sunt de origine comunitară.

În consecință, Biroul Vamal Galați a întocmit în sarcina sa actele constatatoare sus -menționate.

Urmare a contestațiilor ce a formulat împotriva acestor acte constatatoare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați, prin deciziile sus - arătate, a dispus respingerea contestațiilor.

A mai precizat că organul vamal, când a procedat la efectuarea verificării ulterioare și a solicitat autorității vamale a exportatorului să verifice dacă produsele importate de noi sunt de origine comunitară a procedat incorect, și implicit a primit un răspuns incorect față de dispozițiile Protocolului nr. 7/16.11.2001.

În art. 2 și 4 din Protocol este definită noțiunea de „ produse originare” și se are în vedere că produsele să fie obținute în întregime în CE.

Pârâta Direcția Regională Vamală Galați nu a făcut dovada asupra modului în care s-a efectuat controlul posteriori conform art. 32 din Protocol.

A arătat de asemenea că protocolul prevede că verificarea dovezilor de origine se efectuează dacă sunt suspiciuni legate de autenticitatea dovezilor de origine iar pentru autoritatea vamală a țării exportatoare se prevede obligația de a verifica la exportator documentele și de a comunica relațiile foarte detaliat.

În cauză nu s-au făcut aceste dovezi, cu atât mai mult cu cât pentru actul constatator nr...../2004 dovada de origine era certificatul de circulație EUR1.

Prin urmare, în mod total nefondat s-a ajuns la concluzia că produsele nu sunt originare din CE. și s-a procedat la întocmirea actelor constatatoare cu stabilirea în sarcina societății noastre respectivelor obligații bugetare.

În ce privește cuantumul acestor obligații bugetare, a arătat că în mod nelegal s-au calculat dobânzi, arătând că potrivit art. 61, alin.1 și 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal calcularea dobânzii este nelegală.

În actul constatator nr. ....2004 s-au calculat nelegal dobânzi în sumă de ..... lei și în actul constatator nr. ..../2004 în sumă de ..... lei.

Potrivit art. 61 (1) și (3) din Legea nr. 141/1997 pe perioada anterioară întocmirii actelor constatatoare nu datorează dobânzi .

C.S.J. prin decizia nr. 1096/05.06.1996 Secția comercială a stabilit că nentru a opera obligarea la penalități trebuie să existe neplata culpabilă a debitorului în termenul legal a sumelor datorate.

Împrejurarea că ulterior s-a constatat că produsele importate nu sunt scutite de plata taxelor nu poate duce la concluzia că societatea importatoare ar fi în culpă.

În dovedirea acțiunii s-a folosit de proba cu înscrisuri, depunând în copie deciziile nr. ....2005 și actele constatatoare nr.....și ..... /2004 cu anexe.

A timbrat corespunzător acțiunea.

Pârâta DGFP Galați, prin întâmpinare, ( f 33 - 34) a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, nefacându-se dovada nelegalității deciziei atacate.

A arătat că în conformitate cu art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 „ în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată , autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare".

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Protocol verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni în legătură cu autenticitatea acestor documente.

Ceea ce se verifică ulterior sunt documentele probatorii prevăzute de art. 27 din Protocol , documente pe care exportatorul are obligația să le pună la dispoziția autorității care procedează la verificare, cum ar fi dovada directă a operațiunilor realizate de la exportator sau furnizor pentru a obține bunurile în cauză, documente care dovedesc caracterul original al materialelor folosite, emise sau întocmite în Comunitate, ș.a.

Prin urmare, câtă vreme în baza unui control vamal ulterior, această dovadă nu rezultă din documentele supuse verificării impuse de lege," sancțiunea" nu poate fi alta decât cea prevăzută de art. 107 din H.G. nr. 1114/2001, respectiv luarea măsurilor prin acte constatatoare în vederea recuperării datoriei vamale.

Și rândul său, prin întâmpinare , pârâta D.R.V. Galați a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând următoarele :

Art. 61 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României prevede dreptul autorității vamale ca , într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor de comerț exterior.

Ca urmare a verificărilor efectuate , administrația vamală germană a comunicat că exportatorul nu a dovedit originea preferențială a bunurilor acoperite

de declarațiile de origine și că produsele nu satisfac condițiile de origine pentru a fi acoperite de o declarație de origine pe factură.

În aceste condiții, D.R.V Galați a procedat în mod corect, aplicând disp. art. 107 din H.G. 1114/2001 și reținând taxele vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

Organul constatator, având în vedere că declarația vamală este 1 document cu caracter juridic prin care declarantul își asumă întreaga I responsabilitate privind corectitudinea și exactitatea celor declarate ( art. 40 din H.G. 1114/2001 și art. 3 lit. t din Codul Vamal) a calculat în mod legal și corect în ] sarcina titularului de operațiune diferențele de drepturi vamale contestate.

Faptul că bunurile au fost prezentate la vamă pentru controlul fizic NU înseamnă că au fost verificate documentele probatorii ale originii , de către vama română și nici de cea germană.

Faptul că exportatorul a înșelat așteptările reclamantei , nelivrându-i marfa de origine comunitară, nu este de natură de absolvi reclamanta de plata drepturilor vamale.

De asemenea, orice declarant diligent poate solicita exportatorului documentele probatorii ale originii mărfurilor , și astfel să aibă certitudinea originii mărfurilor.

În ceea ce privește calculul dobânzilor acestea au fost calculate în conformitate cu normele în vigoare pe anumite perioade , respectiv art. 13 din OG 11/1996, art. 13 alin.2 din O.G.61/2002, art. 108 alin.1 din O.G.92/2003.

În conformitate cu prevederile art. 115 , 120 din codul de procedură fiscală republicat pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile vor fi calculate pentru fiecare zi începând cu ziua imediat următoarea termenului de plată și până la data stingerii sumei datorate inclusiv , fără ca legiuitorul să facă distincție dacă este vorba de neplata culpabilă sau neculpabilă din partea debitorului.

Reclamanta în completarea probatoriilor , a solicitat că pârâta D.R.V. Galați să depună la dosar adresa prin care autoritatea vamală română a solicitat autorității vamale germane efectuarea controlului de origine pentru factura nr. .... din .....2003 și pentru Certificatul de origine EUR 1 nr. ....( tradusă în lb. română și legalizată), adresa prin care autoritatea vamală germană a comunicat rezultatul controlului (tradus și legalizat în limba română).

Pârâta D.R.V. Galați a depus adresa nr. ....2003 și nr. ....2003 emise de M.F.P. - D.G.V. București , în traducere autorizată ( £ 5 1 - 5 4 ).

Reclamanta a mai depus în copie certificatul EUR 1 nr..... factura nr. ....2003, însoțite de declarații primare ( vamale ) și declarații Icomplementare ( vamale) ( f 57 - 63 ), precum și Protocolul nr. 7/16.11.2001.

Analizând și coroborând probele administrate în cauză, se rețin următoarele<sup>^</sup>

în fapt, în baza certificatului EUR 1 nr..... și a facturii nr. ....2003, reclamanta a importat marfă constând în electronice uzate , de la o firmă germană.

Pe factură există declarația furnizorului privind originea comunitară a mărfurilor exportate, fapt ce a determinat obținerea de către importatorul SC XXXX SRL Galați a unui regim preferențial, constând în exceptarea de la plata taxelor vamale de import.

Ulterior, urmare a adresei autorității vamale germane nr. .... B....03 din .....2004 și Z ..... B.....03 pârâta Direcția Regională Vamală Galați prin Biroul Vamal Galați a emis actele constatatoare privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. ....2004 și procesul verbal nr. ....2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata sau nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent prin care a stabilit că reclamanta datorează suma totală de ..... lei reprezentând taxe vamale, comision, accize de TVA, precum și dobânzi și penalități la acestea.

în urma contestațiilor formulate , pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați a emis deciziile nr. ....2005 prin care a respins contestațiile referitoare la actele constatatoare nr. ....2004.

În speță, Tribunalul reține că reclamanta importând diverse produse electronice a beneficiat de un regim vamal preferențial conform art. 68 din Legea nr. 147/1997 , întrucât exportatorul a declarat pe proprie răspundere pe factura externă că bunurile exportate sunt originare din Uniunea Europeană. Astfel la momentul importului , actul doveditor al originii comunitare a bunurilor 1-a constituit factura externă din data de .....2001.

în vederea efectuării controlului ,, a posteriori ,, conform art. 61 alin.1 din legea nr. 141/1991 privind Codul vamal al României, factura externă din data de .....2003 și certificatul EUR 1 nr. ....2003 au fost transmise pentru verificări autorității vamale germane , potrivit disp. art. 106 lit. b din H.G.nr. 1114/2001 și art. 21.3 și art. 32 din Protocolul nr.4( anexa la Acordul european instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și statele membre ale acestora pe de altă parte ) ratificat prin OUG nr. 192/2001. prin adresa nr. Z 4215 Autoritatea vamală Germană a comunicat că bunurile importate de reclamantă nu sunt de origine comunitară infirmând declarațiile exportatorului german cuprinse în factura și certificat astfel încât în mod legal a procedat pârâta Direcția regională Vamală Galați atunci când a emis

actele constatatoare nr. ....2004 pentru recuperarea datoriei vamale potrivit disp. art.61 din legea nr. 141/1997 și art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 neputând fi primite așadar susținerile reclamantei.

De altfel , chiar reclamanta a recunoscut că acordarea regimului preferențial pentru marfa importată a fost acordat având în vedere doar declarația pe factură respectiv certificatul EUR Im dată de exportator în condițiile art. 21 lit. a din Protocol , astfel încât la momentul controlului ulterior efectuat de Autoritatea vamală germană la solicitarea autorității vamale române asupra dovezilor de origine comunitară a bunurilor exportate de firma germană aceasta nu a fost în măsură să prezinte documente din care să rezulte originea comunitară a bunurilor conform art. 27 din Protocol.

Tot protocolul prevede în art. 323 că regimul tarifar preferențial se poate aplica doar dacă importatorul depune la autoritatea vamală un document prin care face dovada originii bunurilor importate și care ulterior nu este invalidat ori reclamanta nu a fost în măsură să prezinte acest document autorității vamale române.

Cât privește dobânzile în sumă de ..... lei Tribunalul reține că nu se datorează întrucât în cauză sunt incidente disp. art. 61 alin.,3 din Legea nr. 141/1997 care prevede că atunci când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate , datorită unor date cuprinse în declarația vamală , autoritatea vamală după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare respectiv restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării.

Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferentă acestei diferențe , în cuantumul stabilit de lege.

Așadar tribunalul reține că legiuitorul prin aceste dispoziții exprese și imperative a înțeles să sancționeze cu majorări de întârziere( denumite dobânzi după intrarea în vigoare a Codului Fiscal) doar dacă importatorul nu înțelege să plătească diferențele constatate minus în termen de 7 zile de la comunicarea lor. Astfel, nu s-a reținut culpa importatorului în producerea acestor diferențe pentru perioada de la data obținerii regimului tarifar preferențial și până la data constatării diferențelor în minus reclamanta nu datorează dobânzi.

Se mai reține că art.61 al. 3 din Codul Vamal era în vigoare la data importului , el fiind abrogat prin art. 208 lit. k c. pr. fiscală . Lit. k a art. 208 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a fost introdusă prin art. I pct. 144 din Lg. 174/2004 pentru aprobarea OG nr.92/2003 ( M .Of.465/25.05.2004).

Față de cele arătate , urmează a se admite în parte acțiunea, cu consecința anulării în parte a deciziilor atacate , precum și a actelor constatatoare

.....2004 , numai în ce privește plata sumelor de ..... lei , spectiveiv .....lei,  
reprezentând dobânzi și penalități.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admitem in j3arte acțiunea în anulare formulată de reclamanta SC  
XXXXXXX SRL Galați în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a  
Finanțelor Publice Galați și Direcția Regională Vamală Galați și în consecință:

Anulează în parte Deciziile nr. .... pârâta DGFP Galați și în parte actele  
cpestsSfboare nr. ....2004 și nr.....2004 emise de pârâta D.R.V. Galati  
număr in ce privește plata sumelor de ..... lei, în ce privește plata sumelor  
..... lei, respectiv 3..... lei, reprezentând dobânzi și penalități. ~Cu recurs  
în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi .....2005.