



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinan

DECIZIA Nr. 622
din data de 2013
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. Brăila,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2013, înregistrată sub nr._/2013, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, _ nr._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/_ , are CUI RO _ și este reprezentată legal de _, administrator, care a semnat contestația în original și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale.

Obiectul contestației privește suma totală _ lei din care: _ lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată și _ lei, constând în accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2013, confirmată de primire în data de **2013**, cu mențiunea "Am primit un exemplar ... 02.07.2013", iar contestația a fost transmisă la Activitatea de Inspecție Fiscală, prin poștă, cu scrisoare recomandată, în data de **2013**, înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr._/2013.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Pentru cele ce preced, se constată că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu

modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestația** introdusă S.C. X S.R.L. a menționat că a formulat acțiune împotriva “Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspekția fiscală Brăila” cu nr._/2013, pentru “suma de _lei, cu titlu de T.V.A. nedeclarat și nevirat în termen legal, precum și obligațiile accesorii aferente acestei valori impuse, în sumă de _lei”, pentru următoarele motive:

Vânzarea efectuată în baza unei facturi fiscale către o persoană fizică străină (Arabia Saudită), prin mandatar împuternicit de expeditor, să facă în contul său (în numele său și pentru acesta), toate formalitățile vamale necesare exportului autoutilitare și de predarea declarației vamale de realizare a exportului, potrivit contestatoarei, “se încadrează perfect în reglementările exprese și imperative ale disp. art.143 (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 art.2 din ordinul nr.3419/2009, privind scutirea de la plata taxei pe valoarea adăugată calculată asupra prețului încasat de _ euro”.

În acest context, societatea comercială a menționat faptul că, analizând condițiile de neaplicare a T.V.A. pentru bunurile expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în numele său, a constatat următoarele:

a) existența facturii nr._/2013, “care atestă operațiunea comercială efectuată, de expediere” a autoutilitare și către o persoană fizică din afara Comunității, respectiv în localitatea _ – Arabia Saudită, aceasta conținând toate informațiile privind datele de identificare ale bunului vândut, precum și ale persoanei destinate – cumpărătorul, cu excepția numelui delegatului, datele de identificare și semnătura acestuia de primire a bunului expedit, respectiv a numitului _. În acest context societatea comercială susține că “această omisiune de natură formală ... nu creează posibilitatea legală a anulării efectelor juridice fiscale ale actului juridic ... de expediere a unui bun, mai ales că ... lacuna este acoperită ... de contractul de mandat și de declarația vamală de export a bunului”, coroborarea acestora dovedind expedierea bunului, întrucât “pe toate actele sunt înscrise datele de identificare ale autoutilitare și ...”.

b) existența Contractului de mandat nr._ încheiat de societate cu intermediarul cumpărătorului, respectiv _, care achită prețul din factură de _ euro pentru destinatarul – cumpărător _, “realizează de drept elementele materiale exprese”, ale dispozițiilor art.143 alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003, din care “rezultă implicit că mandatarul poate avea calitate de expeditor - exportator direct al bunului furnizorului”, neexistând nicio obligație pentru furnizor, în situația în care livrarea se face printr-o altă persoană, în sensul de a face dovada declinării dreptului altei persoane printr-un contract de mandat.

c) existența „Declarației vamale de export” a autoutilitare și, în copie și în original, ambele forme „fiind prezentate pentru verificare organelor de inspekție

fiscală”, considerând astfel că, organul de inspecție fiscală „din eroare” „au dat o altă înțelegere datelor furnizate de declarația vamală prezentată.

În continuarea contestației, societatea comercială își exprimă nedumerirea privind „deficiența în completarea declarației vamale”, după cum susține organul de inspecție fiscală, în condițiile în care chiar dacă la rubrica exportator s-a înscris numele persoanei mandatate să facă exportul – __, legea îi „permite să facă livrarea de bunuri expediate sau transportul în afara Comunității și prin intermediul altei persoane în contul său”.

Totodată, contestatoarea susține și că nu înțelege de ce organul de inspecție fiscală a considerat ca „deficiență” faptul că la rubrica „destinatar” s-a înscris numele cumpărătorului din factura nr. __/2013, respectiv __, din moment ce acesta era efectiv importatorul – proprietar al bunului livrat de societatea comercială.

De asemenea, S.C. X S.R.L. susține că producerea unor „erori în redactarea numelui și prenumelui destinatarului din declarația vamală” a apărut ca urmare a înțelegerii greșite a datelor de identificare din pașaportul destinatarului, iar faptul că țara din afara Comunității a fost scrisă cu prescurtarea „SA”, este de înțeles atât timp cât „pe plan internațional toate vămile folosesc aceste prescurtări în documentele vamale...”.

În aceeași ordine de idei, societatea comercială consideră că înscrierea la rubrica „declarant/reprezentant” a numelui societății Y S.R.L. „nu constituie nicio deficiență” deoarece firma are activitate de comisionare servicii în vamă, având numai calitatea de reprezentantă – angajată de expeditorul – exportator __ să redacteze declarația vamală în numele său și al destinatarului și de asistare în fața organelor vamale.

În final, contestatoarea recunoaște că „într-adevăr ștampila Biroului Vamal Antrepozite, de pe copia Declarației vamale nu este lizibilă în totalitate ... însă prin confruntarea cu originalul ... se putea observa clar data de __ 2013”.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. __/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală s-au stabilit, în sarcina contribuabilului S.C. X S.R.L., următoarele obligații fiscale:

- | | | |
|----------------------------------|-------------|--------|
| - “TVA” | 2012 – 2013 | __ lei |
| - dobânzi/majorări de întârziere | 2013 – 2013 | __ lei |
| - penalități de întârziere | 2013 – 2013 | __ lei |

Motivul de fapt a stabilirii obligației suplimentare de plată a fost faptul că, agentul economic verificat a efectuat operațiuni de export fără a deține documente legale justificative, respectiv declarația vamală de export în original, certificată de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar, confirmarea electronică a părăsirii teritoriului comunitar, transmisă de biroul vamal, în cazul livrării la extern cu factura seria ... /Nr. __/2013 a autoutilitareii __ cu nr. identificare __ către cumpărătorul “ __”, <_> - Pașaport nr. __.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2013, ce a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr._/2013** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală a menționat, referitor la T.V.A. colectată stabilită în sarcina S.C. X S.R.L., că urmare a inspecției parțiale efectuată pentru perioada 01.01.2013 – 31.01.2013, s-au constatat deficiențe de natură să modifice baza de impozitare și, implicit, T.V.A. colectată, astfel:

În luna ianuarie 2013, S.C. X S.R.L. Brăila a întocmit factura nr._/2013 reprezentând vânzarea autoutilitareii __, în valoare de __ euro, echivalentul a __ lei, fără a colecta T.V.A., motivat de faptul că “acesta este un export” autoutilitara fiind vândută către o persoană fizică străină, după cum a susținut administratorul societății comerciale prin nota explicativă dată în fața organului de inspecție fiscală.

Astfel, prin raport, organul de inspecție fiscală a menționat că, S.C. X S.R.L. a prezentat, în justificarea exportului realizat, următoarele documente:

- factura nr._/2013 emisă de agentul economic verificat;
- declarația vamală, din analiza căreia, potrivit organului de inspecție fiscală s-au constatat deficiențe, precum urmează:

- # la rubrica “expeditor/exportator” este înscris __;

- # la rubrica “destinatar” este înscris __, __, în condițiile în care, în factura nr._/2013, la poziția “cumpărător” este înscris __, după cum apare și în copia pașaportului persoanei fizice, pus la dispoziția organului de inspecție fiscală;

- # la rubrica “declarant/reprezentant” este menționat __ S.R.L. București;

- # ștampila existentă pe declarația vamală nu este vizibilă;

- contractul de mandat nr._/2013, în xerocopie, cu mențiunea conform cu originalul, document care să ateste că transportul este realizat de furnizor ori în numele său.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală a precizat că, în vederea clarificării deficiențelor menționate, a solicitat lămuriri scrise administratorului societății luându-se notele explicative nr._/2013 și nr._/2013.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a menționat că, din analiza tuturor documentelor și a notelor explicative date de către administratorul S.C. X S.R.L. Brăila, a constatat că societatea comercială a efectuat operațiuni de export fără a deține documentele legale justificative, respectiv declarația vamală de export, în original, în cazul livrării autoutilitareii __ în luna ianuarie 2013, încălcându-se în acest fel dispozițiile art.143 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile titlului VI pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 și ale art.2 din Ordinul 3419/21.12.2009, motiv pentru care au stabilit în sarcina acesteia T.V.A. suplimentară de __ lei, cu accesoriile aferente de __ lei, cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat suma totală de _ lei din care: _ lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată și _ lei, constând în accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, în condițiile în care, persoana impozabilă nu a justificat exportul realizat, cu documente legal întocmite, potrivit prevederilor fiscale aplicabile operațiunii impozabile.

În fapt, în data de 2013, s-a încheiat între S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de mandantă și _ din București, în calitate de mandatar, Contractul de mandat nr. __, prin care, mandatarul se obligă să reprezinte mandatară în vederea îndeplinirii tuturor formalităților vamale necesare efectuării exportului autoutilitare (art.2 și art.4 din contract), contractul fiind valabil până la data efectuării exportului autoutilitare __, cu numărul de înmatriculare __, a întocmirii declarației vamale și a predării acesteia, în copie, mandantei (art.3 și art.4 din contract).

În aceeași dată, S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de furnizor, a emis către _ din __, în calitate de cumpărător, factura nr. __/2013, prin care furnizorul vinde cumpărătorului autoutilitara __, cu prețul unitar (fără T.V.A.) de _ euro și valoarea totală de _ euro.

Ca urmare, a fost emisă declarație de export în data de 2013, prin care, expeditorul/exportator _ din București, a exportat către destinatarul _ din __, prin declarant/reprezentant _ S.R.L. București, autoutilitara _ autotractor _.

Ulterior, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. __/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de _ lei din care: _ lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată și _ lei, constând în accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, ca urmare a constatării faptului că, agentul economic verificat a efectuat operațiuni de export fără a deține documente legale justificative, respectiv declarația vamală de export în original, certificată de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar și confirmarea electronică a părăsirii teritoriului comunitar, transmisă de biroul vamal, în cazul livrării la extern cu factură.

Împotriva constatărilor din Decizia de impunere nr. __/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, S.C. X S.R.L. a formulat contestație, prin care a susținut că vânzarea efectuată în baza unei

facturi fiscale către o persoană fizică străină (Arabia Saudită), prin mandatar împuternicit de expeditor se încadrează perfect în reglementările din Legea nr.571/2003, întrucât, în speță, există: factura nr._/2013, “care atestă operațiunea comercială efectuată, de expediere” a autoutilitareii, Contractul de mandat nr._ încheiat de societate cu intermediarul cumpărătorului, respectiv Fares Riad, care achită prețul din factură și declarație vamală de export a autoutilitareii, în copie și în original, ambele forme „fiind prezentate pentru verificare organelor de inspecție fiscală”.

În continuarea contestației, societatea comercială susține că nu poate fi considerată deficiență completarea la rubrica exportator a numelui persoanei mandatate să facă exportul – _, întrucât legea îi „permite să facă livrarea de bunuri expediate sau transportul în afara Comunității și prin intermediul altei persoane în contul său”, și nici faptul că la rubrica „destinatar” s-a înscris numele cumpărătorului din factura nr._/2013, respectiv _, din moment ce acesta era efectiv importatorul – proprietar al bunului livrat de societatea comercială.

În aceeași ordine de idei, societatea comercială consideră că înscrierea la rubrica „declarant/reprezentant” a numelui societății _ S.R.L. „nu constituie nicio deficiență” deoarece firma are activitate de comisionare servicii în vamă, având numai calitatea de reprezentantă – angajată de expeditorul – exportator _ să redacteze declarația vamală în numele său și al destinatarului și de asistare în fața organelor vamale.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.143 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar

ART. 143

(1) Sunt scutite de taxă:

a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în contul său;

”
(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

În acest context, speței îi sunt aplicabile și prevederile art.1 alin.(1), alin.(2) și alin.(9) și art.2 alin.(1) și alin.(2) din Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin O.M.F.P. nr.2222/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 1

(1) Prin prezentele instrucțiuni se reglementează modul de justificare a scutirii de

taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) ... din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal.

(2) Justificarea scutirilor prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)... se face de către persoana impozabilă care poate avea calitatea de furnizor... Scutirea de taxă pe valoarea adăugată se aplică numai în situația în care locul operațiunii se consideră a fi în România, conform prevederilor art. 132 și 133 din Codul fiscal...

...
(9) Scutirile ... sunt aplicate în măsura în care persoanele impozabile pot justifica scutirea cu documentele prevăzute de prezentele instrucțiuni.

...
ART. 2

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de furnizor sau de altă persoană în contul său. Prin persoană care expediază sau transportă bunuri în afara Comunității în contul furnizorului se înțelege orice persoană care face transportul. Scutirea se aplică numai în situația în care, potrivit prevederilor contractuale dintre furnizor și cumpărător, transportul bunurilor în afara Comunității este în sarcina furnizorului, care poate face transportul cu mijloace proprii sau poate apela la o altă persoană pentru efectuarea transportului.

(2) Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal se justifică de către exportator cu următoarele documente:

a) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal, sau, dacă transportul bunurilor nu presupune o tranzacție, documentele solicitate de autoritatea vamală pentru întocmirea declarației vamale de export;

b) unul dintre următoarele documente:

1. certificarea încheierii operațiunii de export de către biroul vamal de export sau, după caz, notificarea de export certificată de biroul vamal de export, în cazul declarației vamale de export pe cale electronică; sau

2. exemplarul 3 al documentului administrativ unic, folosit ca declarație de export pe suport hârtie, certificat pe verso de biroul vamal de ieșire;

c) documente din care să rezulte că transportul este realizat de furnizor ori în numele său, cum sunt: documentul de transport, comanda de cumpărare, de vânzare sau contractul, documentele de asigurare.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de un contribuabil sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată cu condiția justificării scutirii cu documente, potrivit legii.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila a emis pentru beneficiarul _ factura nr. _/2013, prin care s-a vândut autoutilitara _, _, acordând mandatarului _ din București puteri de reprezentare în vederea îndeplinirii tuturor formalităților vamale necesare efectuării exportului autoutilitare menționate.

Analizând declarația vamală de export, existentă la dosarul cauzei, în copie, se reține că expeditorul/exportator _ din București a exportat către destinatarul _ din _, prin declarant/reprezentant _ S.R.L. București, autoutilitara _ autotractor _.

Potrivit celor menționate, în drept, speței îi sunt aplicabile prevederile anexei 2, Cap.3 pct.13 lit.A din Normele tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare și a documentului administrativ unic, aprobate prin Ordinul Vicepreședintelui A.N.A.F. nr.9988/2006, potrivit căreia:

“ ANEXA 2

NORME
TEHNICE PRIVIND UTILIZAREA ȘI COMPLETAREA
FORMULARELOR DOCUMENTULUI ADMINISTRATIV UNIC

...
Cap. 3

INSTRUCȚIUNI SPECIFICE PRIVIND COMPLETAREA CASETELOR DECLARAȚIEI
VAMALE DE CĂTRE DECLARANT

13. Datele și informațiile care trebuie înscrise în casetele din formularul declarației vamale sunt următoarele:

A. INDICAȚII PRIVIND COMPLETAREA DECLARAȚIEI VAMALE ÎN CAZUL OPERAȚIUNILOR DE EXPORT/EXPEDIERE, PLASAREA ÎN ANTREPOZIT VAMAL A MĂRFURILOR CU PREFINANȚARE ÎN VEDEREA EXPORTULUI ACESTORA, REEXPORT, PERFEȚIONARE PASIVA, TRANZIT COMUNITAR ȘI/SAU ATESTAREA STATUTULUI COMUNITAR AL MĂRFURILOR.

...
CASEȚA 2: Expeditor/Exportator

Se indica numărul de identificare atribuit de către autoritățile competente din motive fiscale, statistice sau din orice alte motive, urmat de numele și prenumele sau denumirea companiei și adresa completa a expeditorului/exportatorului.

...
CASEȚA 8: Destinatar

Se indica numele și prenumele sau denumirea companiei și adresa completă ale persoanei sau persoanelor cărora li se livrează mărfurile.

...
CASEȚA 14: Declarant/Reprezentant

Se înscriu sub forma unui cod conform anexei nr. 3 datele de identificare ale declarantului sau reprezentantului.

Pe al doilea rând se înscriu denumirea și adresa completa a declarantului/reprezentantului.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, justificarea exportului autoutilitatei __, serie sașiu __, pentru care S.C. X S.R.L. Brăila a emis factura fiscală nr._/2013 în valoare totală de __ euro, fără a colecta T.V.A. s-a făcut cu o declarație vamală, din care reiese faptul că, în realitate, exportatorul bunului este __ din București. Ori, pentru a putea beneficia de scutire de taxă pe valoarea adăugată, S.C. X S.R.L. trebuia s-a depună în susținere, o declarație vamală la care în caseta exportator să figureze S.C. X S.R.L. Brăila, în caseta destinatar __, potrivit facturii fiscale întocmită, iar în caseta reprezentant __, potrivit contractului nr._/2013.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.R.L. Brăila nu a justificat exportul realizat cu documente legal întocmite, motiv pentru care acțiunea formulată de societatea comercială privind suma totală de _ lei din care: _ lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată și _ lei, constând în accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora vânzarea efectuată în baza unei facturi fiscale către o persoană fizică străină (Arabia Saudită), prin mandatar împuternicit de expeditor se încadrează perfect în reglementările din Legea nr.571/2003, atât timp cât documentele justificative în baza cărora era posibilă scutirea de T.V.A., existente la dosarul cauzei, nu demonstrează că S.C. X S.R.L. a exportat către beneficiarul bunului, conform facturii emise, în speță _, prin reprezentant, potrivit contractului de mandat, respectiv _, autoutilitara _, cu serie sașiu _.

După cum s-a reținut în mod fundamentat, documentele depuse în susținerea scutirii de T.V.A. pentru exportul realizat, în speță, declarația vamală de export, indică faptul că, în concret, exportatorul _ din București a livrat către _, prin reprezentant _ S.R.L., o autoutilitară _, nr. identificare _, și nicidecum că S.C. X S.R.L. a efectuat livrarea autoutilitarei în afara Comunității, pentru a putea beneficia de scutire de la plata T.V.A., potrivit legii.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște faptul că declarația vamală de export prezintă date incorecte, iar faptul că aceasta nu le consideră "deficiențe", nu reprezintă un argument legal pentru admiterea acțiunii în calea administrativă de atac.

Prin raportare la reglementările fiscale reținute în precedent, trebuie cunoscut faptul că, prin sintagma "prin intermediul altei persoane în contul său", nu se înțelege înscrierea numelui propriu, ci dimpotrivă este obligatorie menționarea persoanei în contul căreia s-a dat mandatul de reprezentare, urmată și de înscrierea prin elementele de identificare a celei, astfel mandatate.

Prin modul de completare a declarației vamale în speță, se atestă, în fapt, o operațiune derulată între alte părți decât cele constitutive ale facturii nr._/2013, analizată în conținutul prezentei decizii.

În absența identificării corecte a elementelor de cauzalitate între documentul contabil (factura fiscală) și de declarare vamală, nu se poate proba exportul propriu zis, astfel încât persoana impozabilă, respectiv S.C. X S.R.L. Brăila să poată să beneficieze de scutirea de T.V.A.

De altfel, aceasta, în afara declarației vamale, în cazul căreia recunoaște cum că sunt erori în reținerea elementelor de identificare, absolut necesare justificării exportului, nu prezintă și alte documente, din coroborarea cărora să rezulte alte informații relevante pentru analiză.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare,

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, _ nr._, pentru suma totală de _ **lei** din care: _ **lei**, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată și _ **lei**, constând în accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.