



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Hunedoara



Decizia nr. 124 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2010

Direcția generală a finanțelor publice a jud.X a fost sesizată de Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul ANAF asupra contestației formulată de SC X SA , cu sediul în X.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.X emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr.X privind stabilirea ca obligatie suplimentara de plata catre bugetul general consolidat al statului, a sumei de X lei, dupa cum urmeaza:

- impozit pe profit datorat de persoane juridice române X lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit X lei
- TVA lunar X lei
- majorări de întârziere aferente TVAX lei
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurațiX lei
- majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări
sociale reținută de la asigurați X lei
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator.Xlei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale
datorată de angajator X lei
- contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice
sau fiziceX lei

- majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice X lei
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale X lei
- impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor X lei
- majorări de întârziere aferente impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor X lei
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați X lei
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator X lei
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați X lei
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator X lei
- vărsăminte de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neîncadrate X lei

- majorări de întârziere aferente contribuției de la persoane juridice,
pentru persoane cu handicap neîncadrate X lei
- contribuția de asigurare pentru accidente de munca și boli
profesionale datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru
accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator X lei

Referitor la termenul de depunere al contestației, facem următoarele precizări:

Decizia de impunere nr.X și Raportul de Inspectie Fiscala nr.X au fost comunicate societății contestatoare în data de X, așa după cum rezulta din confirmarea de primire existentă la dosar, iar contestația a fost depusă la DGFP X și înregistrată sub nr. X, respectându-se termenul de 30 de zile prevăzut de art.207 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Cu adresa nr.X, Activitatea de Inspectie Fiscala înaintează dosarul contestației, spre competența soluționare, către ANAF-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor.

Prin OUG 39/2010 se modifică nivelul competenței materiale în soluționarea contestațiilor, prevăzut la art.209 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel ca dosarul contestației este trimis de la ANAF-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor către DGFP X, fiind înregistrat sub nr. X.

DGFP X, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205 – 209 din OG 92/2003 republicată, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta susține următoarele:

I.Referitor la constatările organului de inspectie fiscală cu privire la modul de determinare, înregistrare în evidența contabilă și plată a impozitului pe profit

a) Cu privire la contractul încheiat cu SC X SA

SC X SA a încheiat cu SC X SA Contractele de distribuție nr.X , nr. X și nr.X. O parte din bunurile achiziționate de SC X SA în sumă totală de X lei, au fost returnate de SC X SA, acestea fiind înregistrate la SC X SA în contul 758.8, iar la SC X SA în contul 302.8. Prin RIF organele de inspectie fiscala susțin că nu s-a calculat și nu s-a restituit comisionul aferent acestor bunuri plătit de SC X SA la data vânzării, în sumă de X lei, deși potrivit contractelor încheiate între cele două societăți comisionul se plătește distribuitorului " pentru marfa achiziționată lunar , ori valoarea vânzărilor către SC X SA a fost diminuată cu contravaloarea bunurilor returnate.

În baza prevederilor contractuale SC X SA comercializa în nume propriu marfa achiziționată de la SC X SA, iar întrucât acesta era vândută la prețul de achiziție, distribuitorul beneficia de un comision lunar. Or:

- bunurile au fost înregistrate de SC X SA, în cont de venituri, respectiv cont 758.8, X SA devenind astfel client pentru acesta;
- înregistrarea bunurilor în evidența contabilă a SC X SA s-a efectuat în debitul contul 3028 "Alte materiale consumabile" (și nu 302.8 cum s-a reținut în Raportul de inspecție fiscală generală) prin creditul contului de furnizori SC X SA;
- aceste materiale au fost achiziționate și utilizate de X SA în desfășurarea activității curente a acesteia.

Ca urmare, petenta considera că deducerea comisoanelor facturate de SC X SA, s-a făcut cu respectarea prevederilor art.21, alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, întrucât:

- SC X SA a înregistrat venituri din vânzări produse către SC X SA în sumă totală de X lei, în perioada X;
- comisioanele au fost acordate în limitele stabilite prin contractele de distribuție/actele adiționale ale acestora;
- comisioanele acordate au fost aferente mărfurilor achiziționate lunar, conform prevederilor contractelor de distribuție/actele adiționale ale acestora;
- societatea dovedește necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

b) Cu privire la contractul încheiat cu SC X SRL X

Între SC X SA și SC X SRL X s-a încheiat contractul de reprezentare nr.X având ca obiect "comercializarea de către SC X SRL numit reprezentant, în numele și în contul SC X SA X numit reprezentant, a mărfurilor puse la dispoziție către reprezentant.

Mărfurile distribuite prin depozitul de la X conform contractului sunt mărfuri produse de SC X SA și mărfuri produse de SC X SRL X și SC X SRL X, achiziționate de la cele două societăți în contul și în numele SC X SA. "

Potrivit contractului mai sus menționat și Actului adițional din data de X pentru vânzarea bunurilor produse de SC X SA reprezentantul avea dreptul la următoarele comisioane, calculate la valoarea vânzărilor :

- X% pentru navete indiferent de cantitate;
- X% pentru piese de schimb auto;

- X% pentru bunuri de larg consum și alte repere industriale.

Au fost înregistrate în evidența contabilă a SC X SA în perioada X cheltuieli facturate de SC X SRL reprezentând comisioane aferente vânzărilor prin depozitul de la X de bunuri produse de SC X SA către reprezentant, în valoare de X lei, cheltuieli de distribuție aferente vânzărilor către reprezentant de bunuri produse de către SC X SA și SC X SRL în valoare de X lei.

Relația SC X SA - X X s-a derulat prin contracte de reprezentare în perioada X după cum urmează:

- în baza contractului de reprezentare nr.X, în perioada X;
- în baza contractului de reprezentare nr.X, în perioada X;
- în baza contractului de reprezentare nrX, în perioada X;

contracte care au mai făcut obiectul verificărilor și cu ocazia altor controale fiscale, efectuate la petenta, însă actuala echipă de control a interpretat în mod subiectiv prevederile contractului.

Potrivit prevederilor art.16 din Contractul de reprezentare factura pentru comision va fi însoțită de un document ce conține calculele justificative și copii după documentele ce stau la baza calculelor. Valoarea prestației ce se facturează de către Reprezentant se determină aplicând procentul reprezentând ponderea vânzărilor produselor SC X SA și SC X SRL în totalul vânzărilor prin depozitul Reprezentantului, la cheltuielile aferente aprovizionărilor, depozitării, manipulării și distribuției

Facturile au fost emise în baza Contractului de reprezentare, respectând în totalitate clauzele contractuale, iar calcularea comisionului s-a făcut luându-se în calcul:

- discounturi primite de SC X SA, conform discounturilor primite și a adaosului comercial;

- discounturi cedate de SC X SA, conform centralizatorului facturilor;
cota de cheltuieli suportate de SC X SA, valoarea cheltuielilor fiind decontate în funcție de cota ce se stabilea procentual, luându-se în calcul ponderea vânzărilor produselor X SA și SC X SRL în totalul vânzărilor prin depozitul Reprezentantului;

De altfel, și în răspunsul transmis de DGFP X- Activitatea de Inspecție Fiscală (ca urmare a solicitării nr.X trimise de organele de inspecție fiscală a DGFP X), s-au reținut următoarele:

" Calculul cotei de cheltuieli și a profitului convenit, facturate de către SC X SRL X către SC X SA, privind activitatea de distribuție a produselor provenite de la SC X SA și SC X SRL, s-a efectuat lunar prin anexă la fiecare factura, anexă întocmită conform clauzelor contractuale din contractele încheiate între cele două părți"

Având în vedere faptul că :

- societatea a înregistrat în evidența contabilă comisionul/cheltuieli distribuție facturate de SC X SRL pe baza de documente justificative (facturi și anexe la acestea), fapt de altfel confirmat și de DGFP X, urmare a controlului încrucișat efectuat la aceasta din urma;

- anexele atașate facturilor (documentele justificative) au fost emise în baza contractului de reprezentare, fără a se încălca prevederile contractului, iar

comisioanele/ cheltuielile distribuire au fost acordate în limitele stabilite așa cum de altfel au reținut, în urma controlului încrucișat, organele de control de la DGFP X ;

- comisioanele/ cheltuielile distribuire au fost acordate în limitele stabilite prin contractului de reprezentare;
- relația comercială între SC X SA și SC X SRL s-a desfășurat în aceleași condiții din anul X ;

cheltuielile cu comisioanele și cheltuielile de distribuire sunt deductibile din punct de vedere fiscal fiind îndeplinite toate condițiile legale , astfel că nu sunt aplicabile dispozițiile art.21, alin.4lit. f din Legea nr.571/2003 .

SC X SA a mai înregistrat în evidența contabilă și în perioada X cheltuieli cu comisioanele din vânzare facturate de SC X SRL în sumă de X lei , în condițiile în care stocul de mărfuri din depozitul de la X a fost lichidat în luna X.

Întrucât la data de X, în depozitul de la X existau foarte multe mărfuri în stoc, iar pentru preluarea acestora s-a constatat că societatea SC X SA trebuia să suporte costuri mari de încărcare-descărcare, transport și ulterior de depozitare, s-a încheiat între SC X SA X și SC X SRL Protocolul din X, protocol în baza căruia stocul de mărfuri produse de X SA în sumă de X lei, precum și stocul de bunuri de larg consum în sumă de aproximativ X lei produse de SC X SA, vor fi vândute de către SC X SRL, iar pentru vânzarea acestor bunuri, conform celor stipulate în contract/protocol și conform vânzărilor efectuate, acesta urma să beneficieze de discount/ comision.

Astfel, în perioada X , SC X SRL a facturat către SC X SA discounturi/comisioane în sumă totală de X lei după cum urmează:

NR. FACTURA	DATA	VALOARE	EXPLICATII
X	X	X	DISCOUNT X
X	X	X	DISCOUNT X
X	X	X	COMISION VANZARI X.
X	X	X	COMISION VANZARI X.
X	X	X	COMISION LUNA X

Ca urmare, reținerea organelor de control potrivit căreia societatea X SA ar fi considerat eronat ca deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile în sumă de X lei, este eronată întrucât acestea au fost înregistrate în evidența contabilă în baza facturilor emise de SC X SRL și conform prevederilor din Protocolul încheiat la X.

c) Cu privire la amortizare

În Raportul de inspectie fiscală generală, organele de inspectie determină bază de impozitare suplimentară, în suma de X lei, invocand nerespectarea prevederilor pct.71-1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin HG

nr.44/2004, privind cheltuielile cu amortizarea reprezentând deducerea de 20% prevăzută la art.24 alin. (12) din Codul fiscal , stabilind această sumă în baza anexelor nr.28-32 la Raportul de inspecție fiscală generală, însă din datele înscrise în aceste anexe rezultă un total de X lei și nu de X lei.

d) Cu privire la contractul încheiat cu SC X SRL :

SC X SA a încheiat cu SC X SRL :

- contractul de asistență și consultanță în afaceri nr.X, contract al cărui obiect este elaborarea de către Prestator în favoarea Beneficiarului a unei documentatii în vederea obtinerii unei finanțări nerambursabile din Fonduri Structurale pentru proiectul " creșterea capacității de producție matrițe , achiziții utilaje de injecție și construcție depozit de materii prime și produse finite loc. X , jud.X" și

- contractul de asistență și consultanță în afaceri nr.X, ce avea ca obiect: elaborarea de către prestator în favoarea beneficiarului a unei documentații în vederea finanțării nerambursabile din Fonduri Structurale pentru proiectul" Reabilitare stație de epurare, loc. X, jud.X."

SC X SRL a emis, la data semnării contractului și potrivit clauzelor contractuale, factura nr.X, în valoare totală de X lei inclusiv TVA. Aceste cheltuieli în sumă de X lei, au fost considerate de organele de inspecție fiscală drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, pe motiv ca proiectele nu au fost aprobate, societate cunoscând de la început ca nu îndeplinește condițiile de eligibilitate.

În condițiile în care societatea ar fi fost înștiințată de faptul că nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, ar fi solicitat prestatorului respectarea obligațiilor asumate prin contract, în sensul ca, în cazul în care nu se obține eligibilitatea proiectului, acesta se obligă să returneze 50% din plățile efectuate de către Beneficiar pentru desfășurarea contractului (prima tranșă conform art.IV, pct.I).

În ceea ce privește suma de X lei, înscrisă în factura nr.X și reprezentând X% din onorariu + TVA la semnarea Contractului de asistență și consultanță în afaceri nr.X, acesta urmează a fi restituită în întregime de către SC X SRL , conform acordului încheiat între părți și înscris în Actul adițional la contractul de asistență și consultanță în afaceri Nr.X.

e) Cu privire la cheltuielile cu sponsorizarea

Prin Raportul de inspecție fiscală, organele de control au considerat ca, prin încălcarea prevederilor legale, baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuată pe total cu suma de X lei (din care X lei în anul X și X lei în anul X) reprezentând cheltuieli cu sponsorizarea.

Urmare a recalculării, de către organele de inspecție fiscală, a impozitului pe profit, acestea erau obligate, conform art.94 alin.(3) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să stabilească și cheltuielile de sponsorizare deductibile, însă acestea au considerat că toate cheltuielile sunt nedeductibile, ignorând prevederile art.21 alin.4 lit.p din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

f) Cu privire la cheltuielile cu bunurile degradate casate neimputabile, in suma de X lei

Bunurile degradate și casate, neimputabile, au fost înregistrate pe cheltuieli și considerate deductibile de către societatea petenta, întrucât în urma casării au rezultat deșeuri de fier și fier vechi, în greutate totală de X kg., rezultatele casării fiind consemnate în Procesele verbale de casare întocmite, organele de control înscriind în anexa nr.X, ce este atașată Raportului de inspecție fiscală, situația Proceselor verbale de casare, numărul și data acestora, precum și cantitatea de deșeurilor obținute.

Ca urmare a vânzării materialelor recuperate, societatea a înregistrat venituri în sumă totală de X lei, acestea fiind înregistrate în evidența contabilă a societății după cum urmează: X lei, în anul X; X lei, în anul X; X lei, în anul X; X lei, în anul X; X lei, în anul X.

Scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe s-a efectuat cu respectarea prevederilor art.17 alin.(1), art.21 alin.(1) și art.21 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată,

Ținând cont de faptul că sumele încasate din valorificarea materialelor recuperate sunt mai mari decât valoarea bunurilor degradate casate, neimputabile, așa cum rezultă din situația ce o prezentăm mai jos, SC X SA nu avea obligația să considere nedeductibilă valoarea bunurilor degradate casate, neimputabile.

An	Sume încasate din valorificarea materialelor recuperate	Valoarea bunurilor casate, neimputabile	Diferente (co1.2-co1.3)
X	X	X	+ X
X	X	XX	+ X
X	X		+ X

Mai mult decât atât, societatea a considerat eronat ca și cheltuială nedeductibilă fiscal suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor degradate și casate, întrucât potrivit prevederilor art.128, alin.(8), lit.B din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și a pct.6 alin.(9) din Normele metodologice de

aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin H.G. nr.44/2004, organele de control nu au procedat la stabilirea diferențelor în minus a TVA-ului , contrar prevederilor art.94 alin(3) lit e) din OG nr.921/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Pe cale de consecință și având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează:

- impozit pe profit, în sumă de X lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în sumă de X lei.

II. Referitor la constatările organului de inspectie fiscală cu privire la modul de determinare și înregistrarea în evidență contabilă a TVA-ului

a) Cu privire la contractul încheiat cu SC X SA

SC X SA a dedus TVA aferent comisioanelor de vânzare facturate de SC X SA X pentru bunurile achiziționate de la SC X SA în vederea revânzării acestora în nume propriu.

Pentru TVA aferentă comisioanelor încasate pentru achiziționarea bunurilor returnate, în suma de X lei, organele de inspectie fiscală nu au acordat drept de deducere.

Petenta considera eronată această măsură, întrucât:

- bunurile au fost înregistrate de SC X SA, în cont de venituri, respectiv cont 758.8, X SA devenind astfel client pentru acesta;
- înregistrarea bunurilor în evidența contabilă a societății X SA s-a efectuat în debitul contului 3028 "Alte materiale consumabile " (și nu 302.8 cum s-a reținut în Raportul de inspectie fiscală generală) prin creditul contului de furnizori SC X SA;
- aceste materiale au fost achiziționate și utilizate de X SA în desfășurarea activității curente a acesteia.

Ca urmare, afirmația organelor de control, potrivit căreia nu s-au respectat prevederile art.145, alin(2) din Legea nr.571/2003, respectiv că s-a dedus taxa aferentă achizițiilor care nu erau destinate realizării de operațiuni taxabile, este fără suport legal.

b) Cu privire la contractul încheiat cu SC X SRL X

SC X SA a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă comisioanelor de vânzare, respectiv cheltuielilor de distribuție facturate de SC X SRL X pentru vânzarea de către această societate, prin depozitul propriu din X, a bunurilor produse de SC X SA respectiv SC X SA și SC X SRL , contractul încheiat între cele două părți prevăzând că vânzarea se face " în numele și în contul SC X SA " cu respectarea condițiilor impuse de către aceasta.

Organele de inspectie au constatat că au fost facturate comisioane, respectiv cheltuieli de distribuție și pentru bunurile ce au fost achiziționate de la SC X SA de

către însăși SC X SRL și vândute apoi de către această societate în nume propriu, în sumă de X lei .

Pentru TVA corespunzătoare comisioanelor și cheltuielilor de distribuire aferente bunurilor achiziționate chiar de către SC X SRL în sumă de X lei, nu s-a acordat drept de deducere.

Suținerea organelor de control , potrivit căreia, societatea petenta nu avea drept de deducere a sumei de X lei reprezentând cheltuieli cu comisioanele acordate și respectiv cheltuieli de distribuire pentru bunurile ce au fost achiziționate de la SC X SA de către însăși SC X SRL, este eronată întrucât:

- bunurile au fost achiziționate din depozitele de la X și revândute de acesta fără a practica vreun adaos comercial;
- organele de control nu au examinat în mod obiectiv întreaga stare de fapt, relația comercială între SC X SA și SC X SRL s-a desfășurat în aceleași condiții din anul X;
- societatea a înregistrat în evidența contabilă comisionul/cheltuieli distribuie facturate de SC X SRL pe baza de documente justificative (facturi și anexe la acestea);
- anexele atașate facturilor (documentele justificative) au fost emise în baza contractului de reprezentare, fără a se încălca prevederile contractului;

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de faptul că, societatea X SA, ca urmare a Contractului de reprezentare încheiat cu SC X SRL, a înregistrat în evidența contabilă, în perioada X, venituri după cum urmează:

- X lei din vânzare a mărfurilor;
- X lei din vânzarea produselor finite.

Ca urmare, afirmația organelor de control, potrivit careia nu s-au respectat prevederile art.145, alin(2) din Legea nr.571/2003,este fără suport legal.

De asemenea, potrivit prevederilor Protocolului încheiat la data de X între SC X SA și SC X SRL, acesta din urmă a procedat la preluarea stocurilor existente la acea dată în depozitul de la X, iar pentru vânzarea acestor produse s-a stabilit acordarea de comisioane/discounturi.

Ca urmare a încheierii protocolului, SC X SA a înregistrat în evidența contabilă în luna X venituri din vânzarea mărfurilor/produselor finite în sumă totală de X lei iar în perioada X, a înregistrat comisionele, respectiv discounturile acordate/facturate de SC X SRL conform prevederilor Protocolului încheiat la data de X,(acestea fiind acordate doar pe măsura vânzării bunurilor).

Acest fapt este reținut de altfel și în răspunsul transmis de DGFP X Activitatea de Inspecție Fiscală, ca urmare a solicitării trimise de organele de inspecție fiscală a DGFP X, respectiv:

"Valoarea vânzărilor, în luna X, de la SC X SA X către SC X SRL X constând în produse fabricate de X și în produse achiziționate de la SC X SA și SC X SRL este în sumă de X lei cu TVA. Facem precizarea că în aceasta valoare este inclusă și valoarea stocului preluat de către SC X SRL de la SC X SA reprezentând transferul stocului de produse provenite de la SC X SA și SC X SRL, la terminarea contractului de distribuie dintre SC X SA și SC X SA. (lista intrarilor în luna X, furnizor SC X SA, anexata la prezentul proces verbal)"

Ca urmare, afirmația organelor de control, potrivit careia TVA în suma de X lei aferenta comisiunilor facturate pentru perioada X nu este deductibilă, este eronată.

c) Cu privire la TVA aferenta marfurilor casate

Potrivit sustinerilor organelor de inspectie fiscala, la inventarierea patrimoniului efectuată de societate la data de X au fost constatate lipsuri neimputabile constând în :

-obiecte de inventar în valoare de X lei;

-mijloace fixe cu valoare rămasă neamortizată în sumă de X lei.

Aferent acestor lipsuri societatea nu a colectat TVA în sumă de X lei, contrar prevederilor art.128 , alin.(4) lit.d din Legea nr.571/2003.

Așa cum rezultă și din nota contabilă nr.116 din X (anexa la Raportul de inspectie fiscală), suma de X lei reprezintă valoarea matrițelor casate, matrițe care de la data dării lor în folosință și până la data casării acestora nu au fost contabilizate în contul 603" Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar".

d) Cu privire la contractele încheiate cu SC X SRL

Organele de control au constatat ca, societatea a dedus nelegal TVA în suma de X lei , aferent facturilor de prestări servicii de asistență și consultanță în afaceri în sumă totală de X lei , emise de SC X SRL ce aveau ca obiect elaborarea de către prestator în favoarea beneficiarului a unei documentații în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile din Fonduri Structurale, intrucat proiectul a fost stopat în execuție datorită lipsei structurii investiției precum și a studiului de fezabilitate și a avizelor necesare.

Prin contestatie petenta sustine ca SC X SRL a emis, la data semnării contractului și potrivit clauzelor contractuale, factura nr.X, în valoare totală de X lei inclusiv TVA, iar potrivit prevederilor art.IV alin.(1) pct.2 din Contractul de asistență și consultanță în afaceri nr.X, la data semnării contractului, prestatorul urma să primească parte din onorariu, respectiv X% din valoarea devizului.

În condițiile în care societatea ar fi fost înștiințată de faptul că nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, ar fi solicitat de îndată prestatorului să respecte obligațiile asumate prin contract, respectiv a prevederilor art.IV. alin(2) lit g) potrivit cărora:

"g) în cazul în care nu se obține eligibilitatea proiectului, acesta se obligă să returneze X% din plățile efectuate de către Beneficiar pentru desfășurarea contractului (prima tranșă conform art.IV, pct.1). "

Ca urmare, se considera că societatea X și-a exercitat corect dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, îndeplinind condițiile prevăzute art.146, alin(1) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecință și având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează:

- taxa pe valoarea adăugată, în sumă de X lei;
- majorări de întârziere aferente TVA, în sumă de X lei.

III. Referitor la constatările organului de inspectie fiscală cu privire la modul de determinare și înregistrare în evidenta contabilă a impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor

În luna X și X societatea a acordat compensații bănești persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective în sumă de X lei, respectiv X lei acestea nefiind impozitate prin reținere la sursă. Calcularea impozitului pe venitul din salarii pentru compensațiile bănești plătite persoanelor disponibilizate, respectiva asupra sumei de X lei achitată în luna X și a sumei de X lei achitată în luna X, s-a efectuat de organele de control, fără a ține cont de faptul că, sumele acordate pentru disponibilizări nu au fost achitate/suportate din fondul de salarii, ci așa cum s-a reținut și la pct.3.1.10. din Raportul de inspectie fiscală (pag.15), acestea au fost înregistrate în evidența contabilă a societății X SA, în contul de „Cheltuieli de sponsorizare”, iar pe cale de consecință nu sunt aplicabile prevederile pct.68 , lit 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 și deci nu datorează suma de X lei stabilită cu titlu de impozit pe veniturile din salarii.

Potrivit afirmațiilor organelor de inspectie fiscală, societatea a acordat angajaților tichete cadou în contul primelor de vacanță, a sumelor acordate cu ocazia pensionării sau trecerii în somaj a angajaților, ca plată a orelor suplimentare lucrate, în sumă de X lei.

De asemenea s-au acordat tichete cadou angajaților, conform prevederilor din contractul colectiv de muncă și pentru plata primelor de Crăciun, Paști , Rusalii în sumă totală de X lei, acestea fiind acordate tuturor angajaților, fără a se face diferențierea între angajații cu copii minori și cei fără copii minori.

Calculul efectuat de organele de control s-a efectuat fără a se lua în considerare numărul copiilor minori ai angajaților sau/și numărul angajaților , pentru acordarea tichetelor cadou.

În tabelul de mai jos , se prezintă numărul copiilor minori ai angajaților , respectiv a salariaților societății petente:

An	2006		2007		2008		2009	
Luna	Nr.salariate	Nr.copii minori	Nr.salariate	Nr.copii minori	Nr.salariate	Nr.copii minori	Nr.salariate	Nr.copii minori

Ianuarie	X	X	X	X	X	X	X	X
Februarie	X	X	X	X	X	X	X	X
Martie	X	X	X	X	X	X	X	X
Aprilie	X	X	X	X	X	X	X	X
Mai	X	X	X	X	X	X	X	X
Iunie	X	X	X	X	X	X	X	X
Iulie	X	X	X	X	X	X	X	X
August	X	X	X	X	X	X	X	X
Septembrie	X	X	X	X	X	X	X	X
Octombrie	X	X	X	X	X	X	X	X
Noiembrie	X	X	X	X	X	X	X	X
Decembrie	X	X	X	X	X	X	X	X

Societatea comercială X S.A a stabilit, prin Regulamentul intern la pct.13. art.8, dreptul angajaților societății de a beneficia de drepturile menționate în Contractul individual de muncă și Contractul Colectiv de Muncă, iar prin Contractul colectiv de muncă la art.60 s-a stipulat faptul că salariații pot beneficia, sub formă de tichete cadou, de prime, cu ocazia următoarelor evenimente : Paște, Crăciun, 8 Martie, ziua societății precum și de prime de vacanță, respectând astfel prevederile menționate mai sus.

Din constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală rezultă că SC X SA , datorează impozit pe venit din salarii , pentru cheltuielile cu tichetele cadou acordate salariaților, în sumă de X lei , dar această reținere este total eronată din următoarele motive:

- calcularea sumei de X lei înscrisă în anexa x pag.x , ca fiind datorată cu titlu de impozit pe veniturile din salarii pentru perioada x, s-a făcut fără a ține cont de prevederile art.12 alin.(2) din Legea nr.193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, a pct.11.1 din Hotărârea Guvernului nr. 131X pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, coroborate cu art.21 alin(3) lit. c) din Legea 57112003 privind Codul Fiscal , aceste cheltuieli fiind de natură cheltuielilor sociale, neimpozabile nici pentru angajator și nici pentru salariat ;
- calcularea sumei de X lei înscrisă în anexa X pag.X , ca fiind datorată cu titlu de impozit pe veniturile din salarii pentru perioada X , s-a făcut fără ține cont de prevederile art.21 alin. (3) lit.c) , așa cum a fost modificat prin art.1 pct.U din Legea nr.343/2006, lege pentru modificarea și completarea Legii 57112003 privind Codul Fiscal , a prevederilor art.55 alin.(4) lit a) din Legea nr.57112003 privind Codul fiscal , a prevederilor art. 2 alin (1) din Legea nr.193/2006 2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, a pct.9.1 lit.a) din Hotărârii Guvernului nr. 131X pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

IV. Referitor la constatările organului de inspectie fiscală cu privire la contributia la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap

Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscala, SC X S.A a avut pe toată perioada verificată un număr de peste X angajați și avea obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin X% din numărul total de angajați. Întrucât nu s- a determinat și nici nu s-a achitat contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap , aceasta a fost determinată de organele de inspectie fiscala , rezultând obligație suplimentară în sumă de X lei din care X lei în anul X , X lei în anul X , X lei în anul X , X lei în anul X și X lei în anul X).

Petenta sustine că această constatare nu are suport legal întrucat :

„Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiva municipiului X, repartizarea de persoane cu handicap califica te în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

În conformitate cu aceste prevederi, SC X SA , a depus în perioada X , la AJOFP X solicitări pentru angajarea de personal cu handicap, cererile fiind înregistrate sub numerele (anexele 4-9) :

- X, pentru trimestrul X al anului X;
- X , pentru trimestrul X al anului X ;
- X din X , pentru trimestrul X al anului X ;
- X, pentru trimestrul X al anului X ;
- X din X , pentru trimestrul X al anului X ;
- X din X , pentru trimestrul X al anului X.

Urmare a acestor solicitări, A.J.O.F.M. X prin Agenția locală X nu a repartizat persoane pentru angajare și a comunicat (în scris) că nu au personal disponibil , comunicările având același număr de înregistrare ca și cel al solicitărilor depuse de X S.A.(anexele 10-15).

Ca urmare , pentru perioada X au fost îndeplinite în totalitate condițiile prevăzute de artA3 alin (2) din Legea nr. 343/2004 , lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și

încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap , iar societatea nu avea obligatia de a "determina și achita contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap".

Pentru anul X , potrivit celor înscrise în RIF și în anexa 38 a acestuia, s-a stabilit o contribuție suplimentară la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, în sumă de X lei, luându-se în calcul un salariu minim de X lei.

Începând cu data de X, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la X lei lunar și nu de X lei cât s-a luat în calcul de către organele de control, întrucât acest salar este convenit prin noul Contract colectiv de muncă, ori prevederile art.78 alin. (3) lit.a) din Legea nr.48/2006 , sunt foarte clare , respectiv:

" a) să plătească lunar către bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țara înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Ca urmare, suma determinată de organul de control este eronată, calculul corect fiind următorul :

- X lei contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap (Xpersoane x X lei) ;

- X lei achiziții de la societăți protejate ;

- X lei fond de solidaritate socială pentru persoane cu handicap datorat.

Pentru anul X , în conformitate cu prevederile art.1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.507 din 12 decembrie 2007 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țara garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 20 decembrie 2007, salariul de bază minim brut pe țară a fost:

" Art.I.- începând cu 1 ianuarie 2008, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plata se stabileste la 500 lei lunar, cu 1 iulie 2008, salariul de baza minim brut pe țară garantat in plata va fi de 540 lei".

Calculul corect pentru contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap pentru anul X era de X lei din care:

- X lei pentru contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap perioada X (X persoane x X lei)

- X lei pentru contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap perioada X-X (X persoane x X lei)

În anul 2008 societatea comercială X SA a efectuat achizitii de la societăți protejate

în sumă de X lei și ca urmare SC X SA nu datora nicio contribuție la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, întrucât achizițiile au depășit suma datorată cu X lei (X - X = X lei).

Incepând cu data de X, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la X lei lunar.

Pornind de la prevederile art.2 din HG 105112008 coroborat cu art. 78 alin.3 lit. a) și b) din Legea nr.448/2006 calculul corect pentru contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap pentru perioada X era de X lei și anume X de persoane x X lei salariul minim brut pe țară.

Întrucât în perioada X societatea comercială X SA a efectuat achiziții de la societăți protejate în sumă de X lei, rezultă că societatea a achiziționat produse în sumă de X lei peste contribuția datorată (X lei - X lei), deci reținerea organelor de control că societatea ar datora pentru această perioadă suma de X lei nu este corectă.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează:

- suma de X lei, cu titlu de vărsăminte de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neîncadrate;
- majorări de întârziere aferente, în sumă de X lei.

V. Referitor la constatările organului de inspecție fiscală cu privire la modul de determinare, înregistrare în evidența contabilă a contribuției angajatorului și asiguraților la asigurările sociale de stat

În Raportul de inspecție fiscală organele de control menționează că, în luna X și X societatea a acordat compensații bănești persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective, în sumă de X lei, respectiv X lei, iar în perioada X a acordat angajaților tichete cadou în contul primelor de vacanță, a sumelor acordate cu ocazia pensionării sau a trecerii în somaj a angajaților, ca plată a orelor suplimentare lucrate, în sumă totală de X lei.

De asemenea s-au acordat tichete cadou angajaților, conform prevederilor contractului colectiv de muncă și pentru plata primelor de Crăciun, Paști, Rusalii în sumă totală de X lei, acestea fiind acordate tuturor angajaților.

Aferent acestor venituri societatea nu a determinat, nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a plătit contribuția angajatorului și asiguraților la asigurările sociale de stat contrar prevederilor art.23 și 24 din Legea nr.19/2000.

Petenta precizează că, aceste compensații bănești au fost acordate persoanelor

disponibilizate, persoane care în momentul încasării sumelor respective, nu mai aveau calitatea de agajat, iar contractele de muncă erau încetate, prin urmare nu sunt aplicabile prevederile art.23 și 24 din Legea nr.19/2000.

Mai mult, calcularea contribuției angajatorului și asiguraților la asigurările sociale de stat pentru tichetelor cadou acordate în perioada X, s-a efectuat de către organele de control, fără a ține cont de prevederile art.2 și art.12 alin (2) din Legea nr.193/17.05.2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, precum și a prevederilor pct. 11.2 din Hotărâre a Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, unde se precizează expres și precis determinat:

"Art.2, - (1) Tichetele cadou se pot utiliza pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, pentru protocol, pentru cheltuielile de reclamă și publicitate, precum și pentru cheltuieli sociale.

Art.12 (2) Sumele corespunzătoare tichetelor cadou și tichetelor de creșă acordate de angajator nu se iau în calcul nici pentru angajator, nici pentru salariat la stabilirea drepturilor și obligațiilor care se determină în raport cu venitul salarial.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează :

- contribuția angajatorului la asigurările sociale de stat în sumă de X lei;
- contribuția angajaților la asigurările sociale de stat în sumă de X lei;
- majorări de întârziere în suma de X lei.

VI. Referitor la constatările organului de inspecție fiscală cu privire la modul de determinare , înregistrare în evidența contabilă a contribuției angajatorului și asiguraților la asigurările sociale de sănătate

Calculul contribuției angajatorului și asiguraților la asigurările sociale de sănătate pentru compensațiile bănești persoanelor disponibilizate s-a efectuat de către organele de control, ignorând prevederile complete ale art. 257 din Legea nr.95 din X privind reforma în domeniul sănătății, respectiv a dispozițiilor alin. (6).

De asemenea, calculul contribuției angajatorului și asiguraților la asigurările sociale de sănătate pentru tichetelor cadou acordate, s-a efectuat de către organele de control, fără a ține cont de prevederile art.2 și art.12 alin (2) din Legea nr.193/17.05.2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă , precum și a prevederilor pct. 11.2 din Hotărârea Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează:

- contribuția angajatorului la asigurările sociale de sănătate în sumă de X lei;
- contribuția angajatului la asigurările sociale de sănătate în sumă de X lei;
- majorări de întârziere în suma de X lei.

VII. Referitor la constatările organului de inspectie fiscală cu privire la modul de determinare , înregistrare în evidența contabilă a contribuției angajatorului și asiguraților la fondul de șomaj

Organele de control au consemnat în RIF ca, aferent sumei de X lei reprezentând plăți către salariați asimilate salariilor, societatea nu a determinat , nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a plătit contribuția angajatorului și asiguraților la fondul pentru șomaj contrar prevederilor art. 26 și 27 din Legea nr. 76/2002

Calcularea contribuției angajatorului și asiguraților la fondul de șomaj pentru compensațiile bănești acordate persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective, respectiv pentru suma de X lei acordată în luna X și a sumei de X lei acordată în luna X, s-a efectuat de organul de control fără a ține cont de prevederile art.14 alin (1) și (2) lit.e) din Hotărâre a Guvernului nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă în sensul că, societatea noastră nu avea obligația să rețină și deci să achite la bugetul de stat contribuția angajaților aferente sumelor acordate persoanelor disponibilizate, iar conform prevederilor art.26 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, societatea nu avea obligația calculării și achitării contribuției la fondul de șomaj,

Referitor la calculul contribuției angajatorului și asiguraților la fondul de șomaj pentru tichetelor cadou acordate, acesta s-a efectuat de către organele de control, fără a ține cont de prevederile art.2 și art.12 alin (2) din Legea nr.193/17.05.2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, precum și a prevederilor pct. 11.2. din Hotărârea Guvernului nr. 131X pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează:

- contribuția angajatorului la fondul de șomaj, în sumă de X lei;
- contribuția angajatului la fondul de șomaj, în sumă de X lei;
- majorări de întârziere, în suma de X lei.

VIII. Referitor la constatările organului de inspectie fiscală cu privire la modul de determinare , înregistrare în evidența contabilă a contribuției angajatorului la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale

Organele de control au consemnat in RIF ca, aferent sumei de X lei reprezentand plati catre salariati asimilate salariilor, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a plătit contribuția angajatorului la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, contrar prevederilor art.101 din Legea nr.346/2002 în sumă de X lei.

Pentru neplata acestei sume s-au calculat majorări de întârziere în sumă de X lei.

Calcularea contribuției angajatorului la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru compensațiile bănești acordate persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective, respectiv pentru suma de X lei acordată în luna X și a sumei de X lei acordată în luna X, s-a efectuat de organul de control, luând în considerare prevederile art.101 alin.(1) și (2) din Legea nr.346/2002, dar ignorând prevederile alin(3) lit. b), potrivit căroră:

" Art.101

(3) Contribuția de asigurări pentru accidente de munca și boli profesionale nu se aplică asupra sumelor reprezentând:

b) drepturile plătite potrivit dispozițiilor legale în cazul desfacerii contractelor individuale de munca, al încetării calității de funcționar public sau de membru cooperativ, altele decât cele acordate potrivit legii pentru perioada de preaviz, ",

De asemenea, calcularea contribuției angajatorului la fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru tichetelor cadou acordate, s-a efectuat de către organele de control, fără a lua în considerare prevederile art.2 și art.12 alin (2) din Legea nr.193/17 .05.2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, precum și a prevederilor pct. 11.2. din Hotărâre a Guvernului nr. 131X pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează contribuția angajatorului la fondul de accidente de muncă și boli profesionale, în sumă de X lei si nici majorări de întârziere, în sumă de X lei.

IX. Referitor la constatările organului de inspecție fiscală cu privire la modul de determinare și înregistrare în evidenta contabilă a contribuției datorate de angajator pentru concedii și indemnizații

Organele de control au consemnat in RIF ca, aferent sumei de X lei reprezentand plati catre salariati asimilate salariilor, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a plătit contribuția datorată de angajator pentru concedii și indemnizații contrar prevederilor art. 6 alin.(1) și (2) din OUG NR.I 58/2005, în sumă de X lei.

Pentru neplata contribuției angajatorului la concedii și indemnizații la termenele legale s-au calculat majorări de întârziere în sumă de X lei.

Aceste constatări nu au suport legal întrucât calcularea contribuției angajatorului la fondul pentru concedii și indemnizații, pentru compensațiile bănești acordate persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective, respectiv pentru suma de X lei acordată în luna X și a sumei de X lei acordată în luna X, s-a efectuat de organul de control, fără a ține cont de faptul că, sumele acordate pentru disponibilizari nu au fost achitate din fondul de salarii și pe cale de consecință nu sunt aplicabile prevederile art.6 alin.(l) și (2) din OUG NR. 158/2005.

De asemenea, calcularea contribuției angajatorului la fondul pentru concedii și indemnizații pentru tichetelor cadou acordate, s-a efectuat de către organele de control, fără a ține cont de prevederile art.2 și art. 12 alin (2) din Legea nr. 193/17.05.2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, precum și a prevederilor pct. 11.2. din Hotărârea Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează contribuția angajatorului pentru concedii și indemnizații, în sumă de X lei și nici majorări de întârziere, în sumă de X lei.

X. Referitor la constatările organului de inspecție fiscală cu privire la modul de determinare și înregistrare în evidența contabilă a contribuției angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale

Aferent sumei de X lei reprezentand plati catre salariati asimilate salariilor, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a plătit contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale prevederilor art. 7 alin.(l) din Legea nr. 200/2006, potrivit căroră:

„(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la fondul de garantare , în cotă de 0,25%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de salariați ”

Ținând seama de aceste prevederi legale, s-au calculat de către organele de inspecție fiscală, aferent veniturilor de natură salariată mai sus menționate, contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de X lei.

Pentru neplata contribuției angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale s-au calculat majorări de întârziere în sumă de X lei. "

Petenta sustine ca aceste constatări nu au suport legal întrucât organele de control au calculat și consideră că societatea X SA datorează contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, pentru sumele acordate de

societate ca și compensații bănești, respectiv pentru suma de X lei acordată în luna X și a sumei de X lei acordată în luna X, ignorând prevederile art.I. alin(2) lit.i) din Hotărârea Guvernului nr. 1850/21.12.2006 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, potrivit cărora :

„Art. 1. (2) Fondul de salarii brute lunare prevăzut la alin. (1) include:

i) orice alte sume plătite din fondul de salarii, cu excepția compensațiilor acordate în condițiile legii și ale contractului colectiv de muncă , salariaților concediați pentru motive care nu țin de persoana lor."

O.U.G. nr. 91/2007 (publicată la 1 octombrie 2007), a intrat în vigoare de la 1 ianuarie 2008 și dispune :

„ART. 7 (1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cotă de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii."

or, compensațiile acordate în baza contractelor colective sau individuale de muncă nu se includ în baza de calcul a contribuțiilor pentru fondul de șomaj, și ca urmare, potrivit prevederilor art.7 alin.(I) din Legea nr.200/2006 nu constituie baza de calcul a contribuției angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale.

De asemenea, calcularea contribuției angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale pentru tichetelor cadou acordate, s-a efectuat de către organele de control , fără a ține cont de prevederile art.2 și art. 12 alin (2) din Legea nr. 193/17.05.2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, precum și a prevederilor pct. 11.2. din Hotărârea Guvernului nr. 131X pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile legale invocate, SC X SA nu datorează contribuția angajatorului la fondul de garantare, în sumă de X lei si nici majorări de întârziere, în sumă de X lei.

Ținând cont de argumentele și motivațiile juridice prezentate, se solicita admiterea contestației așa cum a fost formulată și desfiintarea Raportului de inspecție fiscală generală nr.X si a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.212/25.01.2010 a DGFP X.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.X, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X, organele de control din cadrul DGFP X au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la modul de determinare , inregistrare in evidenta contabila si plata a impozitului pe profit

1.1 Din verificarea prin sondaj a documentelor prezentate organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca SC X SA a incheiat cu SC X SA Contractele de distributie nr. X , nr. X si nr. X

Potrivit contractelor mai sus mentionate si a actelor aditionale la aceste contracte

SC X SA , numita distribuitor a achizitionat produse de la SC X SA numita vanzator , pe care le –a comercializat in nume propriu , pentru marfa achizitionata lunar primind de la SC X SA comision

S-a constatat ca o parte din bunurile achizitionate de la SC X SA in suma totala de X lei , au fost returnate de SC X SA , acestea fiind inregistrate la SC X SA in contul 758.8 , iar la SC X SA in contul 302. 8 .

Nu s-a recalculat si nu s-a restituit comisionul aferent acestor bunuri platit de SC X SA la data vanzarii , in suma de X lei , desi potrivit contractelor incheiate intre cele doua societati comisionul se plateste distribuitorului ,, pentru marfa achizitionata lunar ”, ori valoarea vanzarilor catre SC X SA a fost diminuata cu valoarea bunurilor returnate .

Cheltuielile cu comisioanele aferente bunurilor returnate de SC X SA , nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil , conform prevederii legale potrivit careia ,, cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii , pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte ”.

Prin considerarea cheltuielilor cu aceste comisioane de vanzare drept cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care vanzarea marfurilor nu a avut loc , acestea fiind returnate , baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuata pe total cu suma de X lei , din care X lei in anul X, X lei in anul X , X lei in anul X si X lei in anul X .

1.2 Intre SC X SA si SC X SRL X s-a incheiat Contractul de reprezentare nr. X avand ca obiect comercializarea de catre SC X SRL numit reprezentant , in numele si in contul SC X SA X , numit reprezentat a marfurilor puse la dispozitie de catre reprezentat .

Marfurile distribuite prin depozitul de la X , conform contractului sunt marfuri produse de SC X SA si marfuri produse de SC X SRL si SC X SRL , achizitionate de la cele doua societati in contul si in numele SC X SA .

Pentru vanzarea bunurilor produse de SC X SA reprezentantul avea dreptul la comisioane.

Din totalul produselor distribuite prin depozitul de la X , cea mai mare parte au fost achizitionate chiar de catre reprezentant , respectiv SC X SRL

Si aceste vanzari au fost incluse de SC X SRL in baza de calcul a comisionului , respectiv a cheltuielilor aferente vanzarilor ce au fost facturate catre SC X SA desi

bunurile achizitionate de reprezentant au fost comercializate apoi de catre acesta in nume propriu si cu impunerea conditiilor proprii iar o parte au fost returnate catre SC X SA in conditiile in care potrivit prevederilor contractuale reprezentantul avea obligatia de a comercializa « in numele si in contul SC X SA marfurile puse la dispozitie de catre reprezentat , reprezentantul fiind imputernicit sa incheie contracte de distribuire in numele SC X SA in conditiile impuse de acesta « .

Au fost inregistrate in evidenta contabila a SC X SA in perioada X cheltuieli facturate de SC X SRL reprezentand comisioane aferente vanzarilor prin depozitul de la X de bunuri produse de SC X SA catre reprezentant in valoare de X lei , cheltuieli de distribuire aferente vanzarilor catre reprezentant de bunuri produse de catre SC X SA si SC X SRL in valoare de X lei .

Aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, intrucat documentul care a stat la baza efectuarii operatiunilor (contractul incheiat intre cele doua societati) prevedea plata catre reprezentant a comisionului si a cheltuielilor aferente vanzarilor pentru vanzarile de bunuri in numele si in contul SC X SA .

Astfel, baza de impozitare pentru impozitul pe profit determinata potrivit prevederilor art. 19 , alin. (1) din Legea nr. 571/2003 a fost diminuata pe total cu suma de X lei din care X lei in anul X, X lei in anul X si X lei in anul X .

1.3 SC X SA a mai inregistrat in evidenta contabila si in perioada X cheltuieli cu comisioane din vanzare facturate de SC X SRL in suma de X lei in conditiile in care stocul de marfuri din depozitul de la X a fost lichidat in luna X.

Prin considerarea acestor cheltuieli drept cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil baza de impozitare pentru impozitul pe profit determinata potrivit prevederilor art. 19 , alin. (1) din Legea nr. 571/2003 a fost diminuata pe total cu suma de X lei , din care X lei in anul X, si X lei in anul X .

1.4 Pentru mijloacele fixe amortizabile achizitionate pana la data de X inclusiv , societatea a dedus cheltuieli de amortizare reprezentand 20 % din valoarea de intrare a acestora , conform prevederilor legale , la data punerii in functiune a mijlocului fix. Au fost considerate de societate , cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil , cheltuielile reprezentand 20 % din cheltuielile cu amortizarea acestor mijloace fixe inregistrata in evidenta contabila pana la data de X , de la aceasta data aceste cheltuieli nemaifiind considerate cheltuieli nedeductibile

Prin incalcarea prevederilor legale baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuata de societate pe total cu suma de X lei (din care X lei in anul X , respectiv X lei in anul X .)

1.5 SC X SA a incheiat cu SC X SRL doua Contracte de asistenta si consultanta in afaceri nr. X si nr. X ,societatea inregistrand in evidenta contabila pe cheltuieli , facturile emise de SC X SRL nr. X, in valoare totala de X lei, din care TVA in suma de X lei si respectiv in valoare totala de X lei din care TVA in valoare de X lei ,.

Obiectul contractelor mai sus mentionate consta in ,elaborarea de catre prestator in favoarea beneficiarului a unei documentatii in vederea obtinerii unei finantari nerambursabile din Fonduri Structurale.

Avand in vedere ca prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila de SC X SA in baza Contractelor nr. X si a celor doua facturi emise de SC X SRL , nu au avut ca finalitate obtinerea de finantari nerambursabile pentru proiectele mentionate in contracte , SC X SA avand posibilitatea de a cunoaste , inainte de incheierea contractelor ca nu indeplineste conditiile de eligibilitate, aceste cheltuieli in suma totala de X lei ,au fost considerate de organele de inspectie fiscala drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Prin considerarea de catre societate a acestor cheltuieli drept cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil baza de impozitare pentru impozitul pe profit pe anul X a fost diminuata cu suma de X lei.

1.6 SC X SA a avut pe toata perioada verificata un numar de peste X angajati si avea obligatia ptrivit prevederilor legale in materie, de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati sau de a indeplini conditiile prevazute de art. 43 din OUG nr. 102/1999 respectiv ,din 21.12.2006, ale art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006 .

Pentru neindeplinirea in totalitate a conditiilor impuse de prevederile legale mai sus mentionate, in timpul inspectiei fiscale s-a calculat de catre organele de control contributia la fondul de solidaritate sociale pentru persoanele cu handicap datorata de societate in suma de X lei (din care X lei in anul X , X lei in anul X, X lei in anul X, X lei in anul X si X lei in anul X).

1.7 In luna X anul X societatea a efectuat reevaluarea cladirilor , inregistrand diferente din reevaluare in suma de X lei .

Diferentele din reevaluare au fost amortizate pe perioada ramasa , cheltuielile cu amortizarea surplusului din reevaluare din perioada X respectiv X in suma de X lei fiind considerate de societate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil contrar prevederilor art.24, alin. (15) din Legea nr. 571/2003

Prin incalcarea prevederilor legale baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuata pe total cu suma de X lei (din care :X lei in anul X si X lei in anul X)

1.8 Societatea a inregistrat in evidenta contabila in anul X cheltuieli de sponsorizare in suma de X lei, din care au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca si cheltuieli salariale suma de X lei. In anul X societatea a inregistrat in evidenta contabila , cheltuieli de sponsorizare in suma de X lei .

Aceste cheltuieli nu au fost considerate de societate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, contrar prevederilor art. 21 alin.4 lit.p din Legea 571/2003

Prin incalcarea prevederilor legale baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuata pe total cu suma de X lei (din care X lei in anul X si X lei in anul X).

1.9 La calculul profitului impozabil societatea a considerat ca si cheltuieli nedeductibile , cheltuielile cu taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor degradate si casate, neimputabile in suma de X lei (X. lei in anul X, X lei in anul X, X lei in anul X) fara a considera insa nedeductibila si valoarea bunurilor degradate casate neimputabile (valoare neamortizata mijloace fixe, materiale, etc.) in suma de X lei (X lei in anul X, X lei in anul X si X lei in anul X).

Prin incalcarea prevederilor legale baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuata pe total cu suma de X lei (din care :X lei in anul X, X lei in anul X si X lei in anul X)

1.10 In luna X si X s-au acordat compensatii banesti persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective in suma de X lei , respectiv X lei acestea fiind considerate cheltuieli sociale si nu cheltuieli de natura salariala contrar prevederilor pct. 68 , lit I din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 , potrivit carora :

„ Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca , precum si orice sume de natura salariala primite in baza unor legi speciale , idiferent de perioada la care se refera si care sunt realizate din :

..... ;

l) compensatii banesti individuale acordate persoanelor disponibilizate , prin concedieri colective , din fondul de salarii , potrivit dispozitiilor prevazute in contractul de munca ».

Cheltuielile cu compensatiile banesti acordate persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective , stabilite de organele fiscale ca fiind cheltuieli de natura salariala in suma de Xlei , precum si cheltuielile suplimentare stabilite in timpul inspectiei fiscale privind contributiile angajatorului la asigurarile sociale de stat , asigurarile sociale de sanatate , fondul pentru somaj , fondul pentru accidente de munca si boli profesionale , fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si contributia angajatorului pentru concedii si indemnizatii in suma totala de 11.126 lei sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile fiind deductibile la calculul profitului impozabil potrivit prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 , si ale art.21.alin..(4) , lit . j din Legea nr. 571 /2003

1.11 In perioada verificata societatea a acordat tichete cadou salariatilor ca prime de Craciun , de Pasti , de Rusalii , cu ocazia pensionarii si a trecerii in somaj a angajatilor , ca plata pentru orele suplimentare , ca prime de vacanta , ca prime de 8 Martie pentru angajate , sau a utilizat aceste tichete in cadrul actiunilor de protocol , valoarea tichetelor cadou utilizate pentru aceste destinatii in perioada verificata fiind de 1.479.690 lei .

Tichetele cadou au fost reflectate in evidenta contabila , pe costuri , diferit de la o perioada la alta fiind considerate cheltuieli de protocol , cheltuieli de reclama si publicitate sau cheltuieli sociale , nefiind considerate cheltuieli de natura salariala , dupa cum urmeaza :

1. Tichete cadou pentru protocol , reclama si publicitate , inregistrate pe costuri in baza bonurilor de consum , in valoare totala de X lei , din care :

-in anul X	X lei , (ct. 623.1)
-in anul X	X lei , (ct. 623.1)
- in anul X	X lei , (ct. 623.1)
	X lei , (ct. 623.2)
-in anul X	X lei , (ct. 658.2.1)

2.Tichete cadou pentru prime de Craciun pentru angajatii ce au copii minori in suma de X lei /angajat in valoare totala de X lei , din care :

-in anul X -	X lei , (ct . 645.8)
--------------	------------------------

3. Tichete cadou pentru prime de 8 Martie acordate angajatelor in suma de X lei /angajata , in valoare totala de X lei , din care :

-in anul X -	X lei , (ct. 623.1)
-in anul X -	X lei , (ct. 658.2.1)
-in anul X -	X lei , (ct. 623.2)
-in anul X -	X lei , (ct. 658.2.1.)

4. Tichete cadou acordate angajatilor in baza prevederilor contractului colectiv de munca pentru suportarea a 50% din valoarea biletelor de odihna , in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X	X lei (in contul 645.8)
-------------	---------------------------

5. Tichete cadou acordate angajatilor cu ocazia pensionarii si a trecerii in somaj, in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X	X lei , (ct. 658.2.1)
-------------	------------------------

6.Tichete cadou pentru prime de Craciun pentru angajatii fara copii minori, in suma de X lei/angajat , in valoare totala de X lei , din care :

-in anul X -	X lei , (ct. 623.1)
--------------	-----------------------

7. Tichete cadou pentru prime de Craciun acordate salariatilor in baza contractului colectiv de munca in suma de X lei /angajat in anul X ,X lei / angajat in anul X ,X lei /angajat in anul X , fara a se tine seama daca angajatul are sau nu copii minori si fara a se prezenta documente justificative din care sa rezulte acest aspect , in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X X lei , in contul 658.2.1.
- in anul X X lei , in contul 623.2
- in anul X X lei , in contul 623.1.

8. Prime de Pasti acordate acordate salariatilor in baza contractului colectiv de munca in suma de X lei/ angajat in anul X , X lei /angajat in anul X , X lei /angajat in anul X ,X lei / angajat in anul X fara a se tine seama daca angajatul are sau nu copii minori si fara a se prezenta documente justificative din care sa rezulte acest aspect , in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X X lei , in contul 623.1
- in anul X X lei in contul 658.2.1.
- in anul X X lei , in contul 623.2
- in anul X X lei , in contul 658.2.1.

9. Prime de vacanta acordate salariatilor in baza contractului colectiv de munca in suma de X lei /angajat in anul X ,X lei /angajat in anul X , in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X X lei , in contul 658.2.1.
- in anul X X lei , in contul 658.2.1

10 Prime acordate angajatilor de Rusalii in suma de X lei / persoana , in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X X lei (ct. 658.2.1)

11. Tichete cadou pentru plata orelor suplimentare , in valoare totala de X lei , din care :

- in anul X X lei (ct. 658.2.1)
- in anul X X lei (ct. 623.1)
- in anul X X lei (ct. 658.2.1)

Potrivit prevederilor art. 2. , alin. (1) din Legea nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou si a tichetelor de cresa ,, Tichetele cadou se pot utiliza pentru campanii de marketing , studiul pietei , promovarea pe piete existente sau noi , pentru protocol , pentru cheltuieli de reclama si publicitate , precum si pentru cheltuieli sociale “ iar potrivit prevederilor pct. 2.3. din Normele metodologice de aplicare a dispozitiilor Legii nr. 193/2006 , aprobate prin HG. nr. 131/2006 ,, Angajatii persoane

fizice care desfasoara o activitate intr-o relatie de angajare , in baza unui raport de munca reglementat de Legea nr. 53/2003 – Codul muncii , cu modificarile si completarile ulterioare , sau de o lege speciala , pot beneficia de tichete cadou acordate de angajatorii lor , numai pentru destinatiile sau evenimentele care se incadreaza in cheltuielile sociale . «

Rezulta, potrivit prevederilor legale, ca sumele acordate cu ocazia pensionarii sau a trecerii in somaj si primele de vacanta in suma totala de X lei nu reprezinta cheltuieli sociale, ci cheltuieli de natura salariala , conform prevederilor art. . 55 , alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003

De asemenea, nici cheltuielile cu tichetele cadou oferite angajatilor fara copii minori ca prime de Craciun ,sau tuturor angajatilor in baza contractului colectiv de munca , ca prime de Craciun , Paste sau Rusalii fara a se face o diferentiere intre angajatii cu copii minori si cei fara copii minori in suma totala de X lei sunt cheltuieli de natura salariala si nu cheltuieli sociale .

Cheltuielile cu tichetele cadou , stabilite de organele fiscale ca fiind cheltuieli de natura salariala in suma de X lei , precum si cheltuielile suplimentare stabilite in timpul inspectiei fiscale privind contributiile angajatorului la asigurarile sociale de stat , asigurarile sociale de sanatate , fondul pentru somaj , fondul pentru accidente de munca si boli profesionale , fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si contributia angajatorului pentru concedii si indemnizatii in suma totala de X lei sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile fiind deductibile la calculul profitului impozabil potrivit prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003

In concluzie , pe total a fost stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de X lei (din care X lei in anul X, X lei in anul X si X lei in anul X) si majorari de intarziere aferente in suma totala de X lei

2. Modul de determinare si inregistrare in evidenta contabila a TVA

2.1 SC X SA a dedus TVA aferent comisioanelor de vanzare facturate de SC X SA X pentru bunurile achizitionate de la SC X SA in vederea revanzarii acestora in nume propriu .

O parte din aceste bunuri in valoare de X lei au fost returnate de catre SC X SA, fara a se returna si comisionul incasat aferent acestor bunuri in suma de X lei , desi vanzarea nu a avut loc, deci comisioanele respective nu au fost destinate unor operatiuni taxabile .

Pentru TVA aferenta comisioanelor incasate pentru achizitionarea bunurilor returnate , in suma de X lei , nu s-a acordat drept de deducere .

2.2 SC X SA a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta comisioanelor de vanzare respectiv cheltuielilor de distribuire facturate de SC X SRL X pentru vanzarea de catre aceasta societate prin depozitul propriu din X a bunurilor produse de SC X SA respectiv SC X SA si SC X SRL , contractul incheiat intre cele doua parti

prevazand ca vanzarea se face ,, in numele si in contul SC X SA ,, cu respectarea conditiilor impuse de catre aceasta .

S-a constatat ca au fost facturate comisioane , respectiv cheltuieli de distribuire si pentru bunurile ce au fost achizitionate de la SC X SA de catre insasi SC X SRL si vandute apoi de catre aceasta societate in nume propriu in suma de X lei.

Pentru TVA corespunzatoare comisioanelor si cheltuielilor de distribuire aferente bunurilor achizitionate chiar de catre SC X SRL in suma de X lei , nu s-a acordat drept de deducere .

2.3 Stocul de bunuri din depozitul de la X a fost lichidat in luna X , totusi SC X SRL a facturat comisioane de vanzare si in perioada X in suma de X lei . Taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi in suma de X lei a fost dedusa de SC X SA, in conditiile in care nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte pentru ce anume au fost facturate comisioanele

Avand in vedere prevederile art. 145 , alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003 , pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor comisioane in suma de X lei nu s-a acordat drept de deducere .

2.4 La inventarierea patrimoniului efectuata de societate la data de X au fost constatate lipsuri neimputabile constand in :

-obiecte de inventar in valoare de X lei ;

- mijloace fixe cu valoare ramasa neamortizata in suma de X lei .

Aferent acestor lipsuri societatea nu a colectat TVA in suma de X lei , contrar prevederilor art. 128 , alin. (4) lit. d din Legea nr. 571/2003.

2.5 Societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari servicii de asistenta si consultanta in afaceri in suma totala de X lei , in baza facturilor Xsi X emise de SC X SRL si a Contractelor nr. X ce aveau ca obiect elaborarea de catre prestator in favoarea beneficiarului a unei documentatii in vederea obtinerii unei finantari nerambursabile din Fonduri Structurale.

Taxa pe valoarea adaugata din facturile mai sus mentionate, in suma de X lei, a fost dedusa de societate in conditiile in care proiectul ce face obiectul Contractului nr. X a fost stopat in executie datorita lipsei structurii investitiei

Avand in vedere ca prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila de SC X nu au avut ca finalitate obtinerea de finantari nerambursabile pentru proiectele mentionate in contracte, pentru TVA inscrisa in cele doua facturi in suma de X lei , nu s-a acordat drept de deducere .

In concluzie , pe total nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de X lei , si s-a colectat TVA suplimentara in suma de X lei

Pentru neplata TVA stabilita suplimentar la termenele prevazute de art. 157 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 ,s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei .

3. Modul de determinare si inregistrare in evidenta contabila a impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor

3.1 In luna X si X societatea a acordat comensatii banesti persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective in suma de X lei , respectiv X lei acestea nefiind impozitate prin retinere la sursa , contrar prevederilor pct. 68 , lit I din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003. S-a determinat de catre organele de inspectie fiscala impozitul aferent veniturilor din comensatiile banesti in suma de X lei .

3.2. Societatea a acordat angajatilor tichete cadou in contul primelor de vacanta , a sumelor acordate cu ocazia pensionarii sau a trecerii in somaj a angajatilor , ca plata a orelor suplimentare lucrate , in suma totala de X lei .

De asemenea s-au acordat tichete cadou angajatilor , conform prevederilor din contractul colectiv de munca si pentru plata primelor de Craciun , Pasti , Rusalii in suma totala de X lei , acestea fiind acordate tuturor angajatilor , fara a se face diferentierea intre angajatii cu copii minori si cei fara copii minori .

Cheltuielile cu tichetele cadou au fost de considerate de societate cheltuieli sociale , cheltuieli de protocol sau cheltuieli de reclama si publicitate si nicidecum cheltuieli salariale , contrar prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Avand in vedere prevederile legale , aferent cheltuielilor cu tichetele cadou identificate ca fiind de natura salariala in suma totala de X lei , s-a calculat impozitul ce trebuia retinut de la angajati in conformitate cu prevederile art. 57 , alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 in suma de X lei.

In concluzie, pe total s-a stabilit impozit suplimentar pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma totala de X lei .

Pentru neplata impozitului pe veniturile din salarii la termenele prevazute de art. 58 din Legea nr. 571/2003 s-au calculat pana la data de X majorari de intarziere in suma de X lei .

4. Contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap

SC X SA a avut pe toata perioada verificata un numar de peste X angajati si avea obligatia, potrivit prevederilor art. 42 alin. (1) din OUG nr. 102 /1999 , respectiv din data de X, ale art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati .

Societatea nu a indeplinit in totalitate prevederile legale mai sus mentionate , respectiv nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap la agentii judetene de ocupare a fortei de munca si nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate in suma mentionata la art. 78 , alin. (3) lit b din Legea nr. 448 /2006 .

Intrucat nu a determinat si nici nu a achitat contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap aferenta neindeplinirii conditiilor mai sus

mentionata , aceasta a fost determinata de organele de inspectie fiscala , rezultand obligatie suplimentara in suma de X lei , din care X lei aferenta anului X , X lei aferenta anului X , X lei aferenta anului X , X lei aferenta anului X , X lei aferenta anului X .

Pentru neplata la termen a contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap s-au calculat , pana in data de X , majorari de intarziere in suma de X lei .

5. Modul de determinare , inregistrare in evidenta contabila a contributiei angajatorului si asiguratilor la asigurarile sociale de stat, la asigurarile sociale de sanatate, la fondul pentru somaj, la fondul de accidente de munca si boli profesionale, contributia angajatorului pentru concedii si indemnizatii , contributia angajatorului la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale

In luna X si X societatea a acordat compensatii banesti persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective in suma de X lei , respectiv X lei iar in perioada X, a acordat angajatilor tichete cadou in contul primelor de vacanta , a sumelor acordate cu ocazia pensionarii sau a trecerii in somaj a angajatilor , ca plata a orelor suplimentare lucrate , in suma totala de X lei .

De asemenea s-au acordat tichete cadou angajatilor , conform prevederilor din contractul colectiv de munca si pentru plata primelor de Craciun , Pasti , Rusalii in suma totala de X lei , acestea fiind acordate tuturor angajatilor .

Aferent acestor venituri societatea nu a determinat , nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a platit contributia angajatorului si angajatilor la asigurarile sociale de stat contrar prevederilor art.23 si 24 din Legea nr. 19/2000 S-au calculat de catre organele de inspectie fiscala, aferent drepturilor de natura salariala mai sus mentionate:

- contributia angajatorului la asigurarile sociale de stat in suma de X lei si contributia angajatilor la asigurarile sociale de stat in suma de X lei , precum si majorari de intarziere in suma de X lei (din care X lei majorari aferente CAS angajator si X lei CAS angajati) .

- contributia angajatorului si angajatilor la asigurarile sociale de sanatate in suma de X lei (din care X lei sanatate angajator si X lei sanatate asigurati) , precum si majorari de intarziere in suma de X lei (din care X lei majorari de intarziere aferente cb. sanatate angajator si X lei majorari de intarziere aferente cb.sanatate asigurati).

- contributia angajatorului si angajatilor la fondul pentru somaj in suma de X lei , respectiv X lei , precum si majorari de intarziere de X lei (din care X lei majorari de intarziere aferente cb. angajatorului la fd. de somaj si X lei majorari de intarziere aferente cb. angajatilor la fd.de somaj).

- contributia angajatorului la fondul de accidente de munca si boli profesionale in suma de X lei , precum si majorari de intarziere in suma de X lei .

- contributia angajatorului pentru concedii si indemnizatii in suma de X lei , precum si majorari de intarziere in suma de X lei .

- contributia angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de X lei , precum si majorari de intarziere in suma de X lei .

III.Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile pentru fiecare perioada, se retin urmatoarele:

SC X SA are sediul in localitatea X, jud.X si este inmatriculata la ORC al jud.X cu certificat nr.X.

A.CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE PROFIT STABILIT SUPLIMENTAR IN SUMA DE X LEI SI MAJORARI DE INTARZIERE AFERENTE IN SUMA DE X LEI

Stabilirea cu caracter suplimentar a obligatiei fiscale in suma de X lei , cu titlu de impozit pe profit, a avut drept suport neacordarea, de catre organele de control, a deductibilitatii unor cheltuieli ce urmeaza a fi tratate distinct, pe fiecare categorie, dupa cum urmeaza:

A.1 Cu privire la contractul de distributie incheiat cu SC X SA

In fapt, SC X SA a incheiat cu SC X SA Contractele de distributie nr. X , nr. X si nr.X , prin care SC X SA , numita distribuitor a achizitionat produse de la SC X SA numita vanzator , pe care le-a comercializat in nume propriu , pentru marfa achizitionata lunar primind de la SC X SA comision

Urmare inspectiei fiscale s-a constatat ca o parte din bunurile achizitionate de la SC X SA in suma totala de X lei , au fost returnate de SC X SA , acestea fiind inregistrate la SC X SA in contul 758.8 , iar la SC X SA in contul 302. 8 . Nu s-a recalculat si nu s-a restituit comisionul aferent acestor bunuri platit de SC X SA la data vanzarii , in suma de X lei, cheltuiala pe care organele de control o considera nedeductibila si cu care majoreaza baza impozabila.

Prin contestatie petenta sustine ca, potrivit contractelor încheiate între cele două societăți, comisionul se plătește distribuitorului pentru marfa achiziționată lunar.Or bunurile considerate de organele de inspectie ca returnate au fost înregistrate de SC X SA în cont de venituri, respectiv cont 758.8, X SA devenind astfel client pentru acesta.

In drept, sunt aplicabile prevederile OMFP 3055/X care aproba Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, continute de art.188 alin.(3):

“ In cazul marfurilor returnate de clienti se corecteaza inregistrarile contabile efectuate cu ocazia vanzarii marfurilor.Ca urmare, se corecteaza conturile 411 “Clienti”, 707 “Venituri din vanzarea marfurilor”, 607 “Cheltuieli privind marfurile” si 371 “Marfuri”.Tratamentul TVA in aceste situatii este cel prevazut de legislatia in domeniu.”

Atat din constatarea organelor de inspectie, cat si din sustinerile petentei rezulta ca marfurile in suma de X lei, intrate la SC X SA de la SC X SA, nu au fost tratate din punct de vedere contabil conform prevederilor legale mai sus enuntate , pentru a

putea fi recunoscute drept retururi de marfa. Mai mult, în evidenta contabila a SC X SA aceste bunuri de natura stocurilor au fost inregistrate în contul 302.8, iar în evidenta contabila a SC X SA au fost evidentiata în contul 758.8, SC X devenind astfel client pentru SC X SA.

Intrucat prin aceasta operatiune economica nu au fost afectate nici veniturile SC X SA inregistrate initial si nici cheltuielile cu marfa, consideram ca ea nu reprezinta un retur de marfa, urmand ca pentru suma de X lei (din care X lei în anul X, X lei în anul X , X lei în anul X si X lei în anul X) reprezentand cheltuiala cu comisioanele considerata nedeductibila de organele de control, contestatia sa fie admisa.

A.2 Cu privire la contractul de distributie incheiat cu SC X SRL X

În fapt, între SC X SA și SC X SRL X s-a încheiat contractul de reprezentare nr.X având ca obiect comercializarea de către SC X SRL numit reprezentant, în numele și în contul SC X SA X numit reprezentant, a mărfurilor puse la dispoziție către reprezentant.

Mărfurile distribuite prin depozitul de la X conform contractului sunt mărfuri produse de SC X SA și mărfuri produse de SC X SRL X și SC X SRL X , achiziționate de la cele două societăți în contul și în numele SC X SA. Pentru vânzarea bunurilor produse de SC X SA, reprezentantul avea dreptul la comisioane, calculate după un algoritm stabilit în contract.

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie au constatat că au fost facturate comisioane, respectiv cheltuieli de distribuire, în sumă de X lei (X lei + X lei) și pentru bunurile ce au fost achiziționate de la SC X SA de către SC X SRL și vândute apoi de către această societate în nume propriu. Aceste cheltuieli au fost considerate de organele de control ca nedeductibile la calculul profitului impozabil, intrucat documentul care a stat la baza efectuării operatiunilor (contractul incheiat între cele doua societati) prevede plata catre reprezentant a comisionului si a cheltuielilor aferente vanzarilor de bunuri în numele si în contul SC X SA .

Prin contestatie petenta sustine ca, achiziționarea unor produse , direct de către SC X SRL , nu s-a efectuat cu încălcarea prevederilor contractuale intrucat aceste produse au fost vândute din depozitul de la X, iar așa cum se arată și în răspunsul transmis de DGFP X- Activitatea de Inspecție Fiscală (solicitat prin adresa nr.X), înregistrat sub nr.X la DGFP X și X din X la Direcția Control Fiscal :

" SC X SRL a practicat un adaos comercial O la vânzarea produselor achiziționate prin depozit de la SC X SA X (din verificari prin sondaj centralizatoare recepții luna X, X și X, anexate); "

Urmare constatarilor facute de organele de control din cadrul DGFP X-Activitatea de inspectie Fiscala rezulta ca, din vanzarea produselor achizitionate prin depozit de la SC X SA X, SC X SRL nu a obtinut nici un profit, intrucat adaosul comercial a fost 0. Pentru a-si recupera cheltuielile efectuate cu vanzarea acestor marfuri, SC X SRL factureaza, conform contractului, catre SC X SA, c/valoarea comisioanelor si cheltuielilor de distributie in suma totala de X lei.

Prin actul de inspectie organele de control din cadrul DGFP X nu fac referire la constatările inspectorilor de la DGFP X, situatie care pune organele de solutionare in imposibilitatea de a se pronunța asupra corectitudinii stabilirii ca nedeductibila a sumei de X lei reprezentand comisioane facturate catre SC X SA.

Pentru acest motiv, pentru capatul de cerere privind suma de X lei reprezentand comisioane facturate catre SC X SA, urmeaza a fi desfiintata Decizia de impunere nr.X incheiata de organele de control din cadrul DGFP X.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca SC X SA a mai inregistrat in evidenta contabila si in perioada X cheltuieli cu comisioane din vanzare facturate de SC X SRL in suma de X lei in conditiile in care stocul de marfuri din depozitul de la X a fost lichidat in luna X, organele de control neacordand deductibilitate pentru aceste cheltuieli potrivit prevederilor art. 21, alin. (4) din Legea nr. 571/2003.

Prin contestatie petenta sustine ca, între SC X SA X și SC X SRL s-a incheiat Protocolul din X, protocol în baza căruia stocul de mărfuri produse de X SA în sumă de X lei, precum și stocul de bunuri de larg consum în sumă de aproximativ X lei produse de SC X SA, vor fi vândute de către SC X SRL, iar pentru vânzarea acestor bunuri, acesta urma să beneficieze de discount/ comision.

Din documentele existente la dosarul cauzei se observa ca, aferent sumei de X lei considerata de organele de control ca nedeductibila in baza preved.art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, petenta depune ca documente justificative :

- Protocolul incheiat intre SC X SA, si SC X SRL referitor la modalitatea de vanzare a stocului de marfa existent la data de X, stoc asupra caruia organele de inspectie se pronunța prin Raportul de inspectie fiscala ca ar fi fost lichidat in luna X, fara a aduce niciun argument, sustinut cu documente, in sprijinul acestei constatari.

- situatia facturilor emise si a comisioanelor facturate catre SC X SA in perioada X.

In drept, sunt incidente prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care la art.19, alin. (1) precizeaza ca

« Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal... »

Se constata, pe baza documentelor din dosarul contestatiei, ca aceste cheltuieli cu comisioanele achitate de SC X SA catre SC X SRL, au fost facute in scopul realizarii de venituri din vanzarea produselor proprii.De asemenea, pornind de la cele inscrise in Raportul de inspectie fiscala, masura organelor de control de a nu acorda deductibilitate sumei de X pe motiv ca sunt cheltuieli inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, este in neconcordanta cu documentele

prezentate de petenta si asupra carora organele de inspectie nu s-au pronuntat in cuprinsul Raportului.

Concluzionand cele prezentate mai sus, cheltuielile cu comisioanele in suma de X lei facturate catre SC X SA, au la baza documente justificative care permit inregistrarea lor in contabilitate si reprezinta cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, deci din punct de vedere fiscal sunt deductibile.

Pe cale de consecinta, pentru capatul de cerere reprezentand suma de X lei cheltuieli cu comisioanele considerate nedeductibile de organele de control, contestatia urmeaza a fi admisa.

A.3 Cu privire la amortizare

Prin Raportul de inspectie fiscala se constata ca, pentru mijloacele fixe amortizabile achizitionate pana la data de X inclusiv , societatea a dedus cheltuieli de amortizare reprezentand 20 % din valoarea de intrare a acestora , conform prevederilor legale , la data punerii in functiune a mijlocului fix.Au fost considerate de societate , cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil , cheltuielile reprezentand 20 % din cheltuielile cu amortizarea acestor mijloace fixe inregistrata in evidenta contabila pana la data de X , de la aceasta data aceste cheltuieli nemaifiind considerate cheltuieli nedeductibile

Prin incalcarea prevederilor legale baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuată de societate pe total cu suma de X lei (din care X lei in anul X , respectiv X lei in anul X .

Prin contestatie petenta sustine ca suma stabilita în baza anexelor nr.28-32 la Raportul de inspectie fiscală generală, este de X lei și nu de X lei cat este in scris in Raportul de inspectie fiscala.

Analizand constatările organelor de inspectie prin prisma prevederilor legale mentionate si sustinerea petentei, se retine ca, sub aspectul fondului si din punct de vedere legal, acestea sunt corect determinate.

Intrucat petenta nu vine cu argumente bazate pe documente si temeiuri legale, prin care sa combata constatările organelor de inspectie, ci se refera doar la cuantumul sumei considerata ca nedeductibila si avand in vedere ca, din analiza efectuata de organul de solutionare rezulta anumite neconcordanțe între perioadele si sumele inscrise in Raport si cele din anexe, pentru capatul de cerere referitor la cheltuieli cu amortizarea in suma de X lei, urmeaza a fi desfiintat Cap.III „Constatari” din Raportul de inspectie fiscala pct.3.1.5.

A.4 Cu privire la contractul incheiat cu SC X SRL

In fapt, urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat ca, SC X SA a incheiat cu SC X SRL doua Contracte de asistenta si consultanta in afaceri, X si X, al caror obiect consta in elaborarea de catre prestator in favoarea beneficiarului a unei documentatii in vederea obtinerii unei finantari nerambursabile din Fonduri Structurale.

Avand in vedere ca prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila de SC X SA in baza acestor contracte si a celor doua facturi emise de SC X SRL , nu au avut ca finalitate obtinerea de finantari nerambursabile pentru proiectele mentionate in contracte, cheltuielile in suma totala de X lei au fost considerate de organele de inspectie fiscala drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil , societate cunoscand de la inceput ca nu indeplineste conditiile de eligibilitate.

Prin contestatie petenta sustine ca, in conditiile în care societatea ar fi fost înștiințată de faptul că nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, ar fi solicitat prestatorului respectarea obligațiilor asumate prin contract, in sensul ca, în cazul în care nu se obține eligibilitatea proiectului, acesta se obligă să returneze 50% din plățile efectuate de către Beneficiar pentru desfășurarea contractului (prima tranșă conform art.IV, pct.I).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21 alin.(4)lit.m din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....

....

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

De asemenea, prin Hotararea Guvernului 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu toate modificarile si completarile ulterioare, la pct.48 se precizeaza:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege;

.....

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Pornind de la prevederile legale mentionat mai sus, se retine ca, organele de control nu au analizat cele doua Contracte de asistenta si consultanta in afaceri, incheiate intre SC X SA si SC X SRL prin prisma acestor prevederi, atunci cand nu au acordat deductibilitate cheltuielilor in suma de X lei. Motivul invocat de organele de control, si anume nefinalizarea proiectului privind obtinerea unei finantari europene nerambursabile, nu este de natura celor prevazute in textul de lege.

Din documentele existente la dosarul cauzei si din sustinerile petentei rezulta ca, intre cele doua parti au existat doua contracte incheiate, prin care se stipuleaza obligatiile fiecărei parti, iar prestarea serviciilor a fost necesara in vederea intocmirii

documentatiei privind obtinerea unei finantari europene in realizarea a doua proiecte si anume :

- creșterea capacității de producție matrițe , achiziții utilaje de injecție și construcție depozit de materii prime și produse finite loc. X , jud.X
- reabilitare stație de epurare, loc. X, jud.X.

Deductibilitatea cheltuielilor cu întocmirea documentatiei in cazul obtinerii a diverse finantari pentru realizarea unor proiecte, nu are , din punct de vedere legal, legatura cu finalizarea acestor proiecte si nu este conditionata de obtinerea finantarii. De altfel, prevederile legale enuntate mai sus fac trimitere clara si precisa la conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca o cheltuiala cu serviciile de consultanta pentru a fi considerata deductibila, si anume:

- între cele doua parti sa existe incheiat un contract, conditie care in situatia de fata este indeplinita;
- serviciile sa fie efectiv prestate si contribuabilul sa justifice necesitate prestarii lor, conditie care rezulta din continutul Raportului de inspectie fiscala ca este , de asemenea, indeplinita.

Concluzionand cele prezentate, rezulta ca in mod eronat organele de control nu au acordat deductibilitate sumei de X lei reprezentand cheltuieli cu servicii de consultanta, contestatia urmand a fi admisa pentru acest capat de cerere.

A.5 Cu privire la cheltuielile cu bunurile degradate casate neimputabile

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au constatat ca, la calculul profitului impozabil societatea nu a considerat nedeductibila valoarea bunurilor degradate casate neimputabile (valoare neamortizata mijloace fixe, materiale, etc.) in suma de X lei (X lei in anul X, X lei in anul X si X lei in anul X).

Prin contestatie petenta sustine ca bunurile degradate și casate, neimputabile, au fost înregistrate pe cheltuieli și considerate deductibile de către societatea petenta, întrucât în urma casării au rezultat deșeuri de fier și fier vechi, în greutate totală de X kg.pe care societatea le-a comercializat, obtinand venituri în sumă totală de X lei, acestea fiind înregistrate în evidența contabilă a societății.

Ținând cont de faptul că sumele încasate din valorificarea materialelor recuperate sunt mai mari decât valoarea bunurilor degradate casate, neimputabile, SC X SA nu avea obligația să considere nedeductibilă valoarea bunurilor degradate casate, neimputabile.

Mai mult decât atât, societatea a considerat eronat ca și cheltuială nedeductibilă fiscal suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor degradate și casate, întrucât organele de control nu au procedat la stabilirea diferențelor în minus a TVA-ului , contrar prevederilor art.94 alin(3) lit e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificarile și completările ulterioare.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată care, la art.17 și art.21-22 prevede:

"ART. 17

(1) În cazul nerecuperării integrale, pe calea amortizării, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din funcțiune, agenții economici asigură acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate în urma valorificării acestora. Diferența rămasă neacoperită se include în cheltuieli excepționale, nedeductibile fiscal, pe o perioadă de maximum 5 ani sau diminuează capitalurile proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

ART. 21

Scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe se face cu aprobarea consiliului de administrație al agentului economic, respectiv a responsabilului cu gestiunea patrimoniului în cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ definite la art. 1 alin. 3.

ART. 22

La scoaterea din funcțiune a mijloacelor fixe care nu au fost integral amortizate agenții economici, precum și persoanele juridice fără scop lucrativ vor proceda în conformitate cu prevederile art. 17 și 21. "

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, au rezultat următoarele:

- constatarea organelor de inspecție se refera la „valoarea bunurilor degradate casate neimputabile (valoare neamortizata mijloace fixe, materiale, etc.)” ;
- din Raportul de inspecție fiscală nu rezulta un total al valorii neamortizate a mijloacelor fixe, al valorii mijloacelor fixe și obiectelor de inventar amortizate complet și supuse casării, astfel încât organul de soluționare să-și formeze convingerea asupra corectitudinii măsurii de neacordare a deductibilității pentru suma de X lei;
- din procesele verbale de scoatere din funcțiune a mijloacelor fixe/de declasare a unor bunuri materiale, anexate de organele de control referatului cu propuneri de soluționare, rezulta că majoritatea mijloacelor fixe și a mijloacelor fixe de natura obiectelor de inventar sunt complet amortizate, deci valoarea lor totală nu poate fi cuprinsă în suma de X lei;
- pe de altă parte, petenta invocă în susținerea contestației faptul că „sumele încasate din valorificarea materialelor recuperate sunt mai mari decât valoarea bunurilor degradate casate, neimputabile, SC X SA neavând astfel obligația să considere nedeductibilă valoarea bunurilor degradate casate, neimputabile”. În același timp, nu se prezintă o situație cu modul în care au fost valorificate bunurile degradate (materiale rezultate în urma dezmembrării mijloacelor fixe, precum și alte bunuri de natura stocurilor) sau dacă aceste bunuri valorificate au fost amortizate complet sau parțial .

Intrucât în toate documentele prezentate se face referire la mijloace fixe neamortizate complet, la materiale, la mijloace fixe de natura obiectelor de inventar, nefacându-se o delimitare între cele amortizate complet și cele parțial amortizate,

organul de solutionare nu poate sa emita o solutie clara asupra corectitudinii masurii de neacordare a deductibilitatii pentru suma de X lei.

Pe cale de consecinta, pentru acest capat de cerere reprezentand valoarea bunurilor degradate casate neimputabile in suma de X lei , se va desfiinta Cap.III „Constatarii” din Raportul de inspectie fiscala pct.3.1.11.

Referitor la sustinerea petentei in legatura cu suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor degradate și casate, considerata eronat de catre aceasta nedeductibila, intrucat pentru baza impozabila in suma de X lei care a generat TVA ,constatarea organelor de control a fost desfiintata, urmeaza ca si pentru acest capat de cerere sa fie desfiintat Cap.III „Constatarii” din Raportul de inspectie fiscala pct.3.1.11.

A.6 Cu privire la cheltuielile cu sponsorizarea

Organele de control au constatat ca, societatea a inregistrat in evidenta contabila in anul X cheltuieli de sponsorizare in suma de X lei, din care au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca si cheltuieli salariale suma de X lei. In anul X societatea a inregistrat in evidenta contabila , cheltuieli de sponsorizare in suma de X lei .

Aceste cheltuieli nu au fost considerate de societate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, contrar prevederilor art. 21 alin.4 lit.p din Legea 571/2003

Prin incalcarea prevederilor legale baza de impozitare pentru impozitul pe profit a fost diminuata pe total cu suma de X lei (din care X lei in anul X si X lei in anul X).

Prin contestatie petenta sustine ca, urmare a recalculării, de către organele de inspecție fiscală, a impozitului pe profit, acestea erau obligate, conform art.94 alin.(3) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să stabilească și cheltuielile de sponsorizare deductibile, însă acestea au considerat că toate cheltuielile sunt nedeductibile, ignorând prevederile art.21 alin.4 lit.p din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, la art.21 alin.(4) lit.p din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....
.....

p) cheltuielile de sponsorizare...; contribuabilii care efectuează sponsorizari..., potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările ulterioare,... , scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinește cum ulativ următoarele condiții:

1. este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;
2. nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.

.....”

Din documentele existente si supuse analizei organului de solutionare se retine ca, urmare recalcularii de catre organele de control a impozitului pe profit stabilit

suplimentar , in mod legal au fost luate in considerare cheltuielile cu sponsorizarea. Afirmatia contestatoarei , potrivit careia urmare a recalculării a impozitului pe profit, organele de control erau obligate să stabilească și cheltuielile de sponsorizare deductibile, însă acestea au considerat că toate cheltuielile sunt nedeductibile, fara a aduce alte argumente suplimentare cu care sa combata constatarea din Raportul de inspectie fiscala, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere.

Pe cale de consecinta, pentru capatul de cerere privind suma de X lei reprezentand cheltuieli cu sponsorizarea, contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Pornind de la definitia profitului impozabil , asa cu este ea prevazuta la art.19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”,

avand in vedere ca in speta de fata au intervenit mai multe categorii de cheltuieli, considerate de organele de control nedeductibile, dar ca urmare a solutionarii contestatiei parte din ele nu au mai avut acest caracter si luand in considerare faptul ca stabilirea de impozite si taxe suplimentare este exclusiv atributul organelor de inspectie fiscala si nicidecum al organului de solutionare a contestatiilor, organul de solutionare nu se poate pronunta cu certitudine asupra bazei impozabile suplimentare.

Astfel, potrivit prevederilor art.216 “Solutii asupra contestatiei” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu completarile ulterioare, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de X din Decizia de impunere nr.X emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, aceasta Decizie urmeaza sa fie desfiintata.

„ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, se vor avea in vedere si prevederile Ordinul Presedintelui ANAF 519/ 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. “

Potrivit principiului "accesoriul urmeaza principalul", Decizia de impunere nr.X emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala urmeaza sa fie desfiintata si pentru suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

B.CU PRIVIRE LA TVA STABILITA SUPLIMENTAR IN SUMA DE X LEI SI MAJORARI DE INTARZIERE AFERENTE DE X LEI

B.1 Cu privire la contractul incheiat cu SC X SA

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au retinut ca, SC X SA a dedus TVA aferent comisioanelor de vanzare facturate de SC X SA X pentru bunurile achizitionate de la SC X SA in vederea revanzarii acestora in nume propriu .

O parte din aceste bunuri in valoare de X lei au fost returnate de catre SC X SA, fara a se returna si comisionul incasat aferent acestor bunuri in suma de X lei , desi vanzarea nu a avut loc, deci comisioanele respective nu au fost destinate unor operatiuni taxabile .

Pentru TVA aferenta comisioanelor incasate pentru achizitionarea bunurilor returnate , in suma de X lei , nu s-a acordat drept de deducere.

Prin contestatie petenta considera eronata aceasta masura, intrucat:

- bunurile au fost înregistrate de SC X SA, în cont de venituri, respectiv cont 758.8, X SA devenind astfel client pentru acesta;

- înregistrarea bunurilor în evidența contabilă a societății X SA s-a efectuat în debitul contul 3028 "Alte materiale consumabile „ prin creditul contului de furnizori SC X SA;

- aceste materiale au fost achiziționate și utilizate de X SA în desfășurarea activității curente a acesteia.

Ca urmare, afirmația organelor de control, potrivit căreia nu s-au respectat prevederile art.145, alin(2) din Legea nr.571/2003, respectiv că s-a dedus taxa aferentă achizițiilor care nu erau destinate realizării de operațiuni taxabile, este fără suport legal.

In drept, la art.145 si 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

.....
.....

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g)”

La lit..A “Cu privire la impozitul pe profit” pct.1 am analizat situatia livrarilor in suma de X lei, la care s-a facturat un comision catre SC X SA in suma de X lei, din punct de vedere al incadrării lor in categoria retururilor de marfa.

Invocand prevederile art.145, mai sus enuntate, organele de control considera aceasta operatiune ca o operatiune netaxabila, ca urmare neacordand drept de deducere pentru TVA aferenta in suma de X lei, fara a-si sustine constatarea cu argumente bazate pe documente si temeiuri legale.

Din sustinerile petentei si din analiza efectuata la capitolul precedent si avand in vedere prevederile art.146 din Codul fiscal, se constata ca petenta indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA in suma de X lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi admisa.

B.2 Cu privire la contractul incheiat cu SC X SRL X

Referitor la taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi in suma de X lei care a fost dedusa de SC X SA in conditiile in care nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte pentru ce anume au fost facturate comisioanele in suma de X lei , respectiv daca au fost prestate servicii si daca acestea sunt destinate realizării de operatiuni taxabile, avand in vedere prevederile art. 145 , alin. (1) lit. a din Legea nr. 571/2003 , pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor comisioane in suma de X lei nu s-a acordat drept de deducere .

Din sustinerile petentei rezulta ca, potrivit prevederilor Protocolului încheiat la data de X între SC X SA și SC X SRL, acesta din urmă a procedat la preluarea stocurilor existente la acea dată în depozitul de la X, iar pentru vânzarea acestor produse s-a stabilit acordarea de comisioane/discounturi.

Potrivit prevederilor art. 145 si 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

.....

.....

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g)” rezulta ca, in situatia realizarii unor operatiuni taxabile, dreptul de deducere a TVA este conditionat de indeplinirea anumitor conditii, in special de detinerea unei facturi care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 din Codul fiscal.

Prin contestatie petenta prezinta documente care atesta faptul ca a realizat operatiuni taxabile in perioada X, iar organele de control nu mentioneaza in Raportul de inspectie motivele de fapt pentru care considera aceste operatiuni ca netaxabile. De asemenea, nu se face nicio mentiune referitoare la faptul ca petenta nu ar indeplini conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

Pe cale de consecinta, pentru capatul de cerere privind suma de X lei reprezentand TVA pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere, contestatia urmeaza a fi admisa.

B.3 Cu privire la TVA aferenta marfurilor casate

Prin actul de inspectie fiscala se precizeaza ca, la inventarierea patrimoniului efectuata de societate la data de X au fost constatate lipsuri neimputabile constand in :

- obiecte de inventar in valoare de X lei ;
- mijloace fixe cu valoare ramasa neamortizata in suma de X lei .

Aferent acestor lipsuri societatea nu a colectat TVA in suma de X lei , contrar prevederilor art. 128 , alin. (4) lit. d din Legea nr. 571/2003.

Asa cu rezulta din contestatie suma de X,29 lei reprezintă valoarea matrițelor casate, matrițe care de la data dării lor în folosință și până la data casării acestora nu au fost contabilizate în contul 603" Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar".

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

- potrivit celor inscrise pe nota contabila nr. X, „se inregistreaza casarile de matrițe in urma minusului inventar constatat la inv.matrițe an X” , articol contabil 603 = 303.3 cu X lei.

- desi prin contestatie se sustine ca matritele nu au fost contabilizate in ct.603 si lipsa neimputabila stabilita de organelle de control reprezinta, de fapt, casarea lor, din explicatiile de pe nota contabila rezulta ca s-a constatat un minus la inventarul matritelor la nivelul anului X in suma de X lei.

In drept, la art.128 Cod fiscal alin.(4) si (8) se prevede:

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:
d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”

Prin Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”

Intrucat prin contestatie nu se aduc argumente bazate pe documente care sa combata constatarea organelor de control, pentru capatul de cerere privind TVA stabilita suplimentar in suma de X lei contestatia urmeaza a fi respinsa.

B.4 Cu privire la contractele incheiate cu SC X SRL

Societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari servicii de asistenta si consultanta in afaceri in suma totala de X lei , in baza facturilor X si X emise de SC X SRL si a Contractelor nr. X si X ce aveau ca obiect elaborarea de catre prestator in favoarea beneficiarului a unei documentatii in vederea obtinerii unei finantari nerambursabile din Fonduri Structurale.

Taxa pe valoarea adaugata din facturile mai sus mentionate, in suma de X lei, a fost dedusa de societate in conditiile in care proiectul ce face obiectul Contractului nr. X a fost stopat in executie datorita lipsei structurii investitiei

Avand in vedere ca prestarile de servicii inregistrate in evidenta contabila de SC X nu au avut ca finalitate obtinerea de finantari nerambursabile pentru proiectele mentionate in contracte, pentru TVA inscrisa in cele doua facturi in suma de X lei , nu s-a acordat drept de deducere .

Prin contestatie petenta sustine ca, SC X SRL a emis, la data semnării contractului și potrivit clauzelor contractuale, factura nr.X, în valoare totală de X lei inclusiv TVA, iar potrivit prevederilor art.IV alin.(1) pct.2 din Contractul de asistență și consultanță în afaceri nr.X, la data semnării contractului, prestatorul urma să primească parte din onorariu, respectiv X% din valoarea devizului.

În condițiile în care societatea ar fi fost înștiințată de faptul că nu îndeplinește condițiile de eligibilitate, ar fi solicitat de îndată prestatorului să respecte obligațiile asumate prin contract, respectiv a prevederilor art.IV. alin(2) lit g) potrivit căroră:

"g) în cazul în care nu se obține eligibilitatea proiectului, acesta se obligă să returneze 50% din plățile efectuate de către Beneficiar pentru desfășurarea contractului (prima tranșă conform art.IV, pct.1). "

Ca urmare, se considera că societatea X și-a exercitat corect dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, îndeplinind condițiile prevăzute art.146, alin(1) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, prevederile art. 145 si 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

.....
.....

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g)”

Urmare analizei documentelor aflate la dosarul contestatiei, se retin urmatoarele:

- prin Raportul de inspectie fiscala organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA ce face obiectul Contractului nr. 413/15.04.2008 , « intrucat acesta a fost stopat in executie datorita lipsei structurii investitiei (utilajele care urmau

a fi finantate), precum si a studiului de fezabilitate si a avizelor necesare introducerii depozitului in proiectul de finantare, iar Contractul nr. X a fost reziliat de parti prin act aditional « . .

- constatam ca masura a fost luata pe baza notei explicative solicitata directorului economic de organele de inspectie fiscala de la DGFP X si nicidecum pe baza unor constatari proprii , cum ar fi documente emise de institutiile abilitate , din care sa rezulte clar si fara echivoc ca proiectul nu e viabil si ca atare nu se acorda finantare.De asemenea, nu se face nicio mentiune referitoare la faptul ca petenta nu ar indeplini conditiile de exercitare a dreptului de deducere prevazute de art.146.

- in ceea ce priveste rezilierea contractului nr.X, aceasta a fost facuta printr-un act aditional datat ulterior perioadei supuse verificarii, deci pentru aceasta perioada contractul si-a produs efecte din punct de vedere juridic, el considerandu-se reziliat doar de la data actului administrativ, respectiv X.

Fata de cele concluzionate si facand aplicatiunea articolelor de lege mai sus enuntate, pentru capatul de cerere privind TVA in suma de X lei neacceptata la deducere, contestatia urmeaza a fi admisa.

C. CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE VENITURILE DIN SALARII SI ASIMILATE SALARIILOR IN SUMA TOTALA DE X LEI SI MAJORARAI DE INTARZIERE AFERENTE IN SUMA DE X LEI

C.1 Referitor la compensatiile banesti acordate de SC X SA in perioada X-X in suma de X lei, respectiv X lei

Din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta ca, in perioada X-X societatea a acordat compensatii banesti persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective in suma de X lei , respectiv X lei acestea nefiind impozitate prin retinere la sursa , determinandu-se de catre organele de inspectie fiscala impozitul aferent acestor venituri in suma de X lei .

Prin contestatie se sustine ca, sumele acordate pentru disponibilizări nu au fost achitate/suportate din fondul de salarii, ci așa cum s-a reținut și la pct.3.1.10. din Raportul de inspectie fiscală ,acestea au fost înregistrate în evidența contabilă în contul de „Cheltuieli de sponsorizare”, iar pe cale de consecință nu sunt aplicabile prevederile pct.68 , lit 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 și deci nu se datorează suma de X lei stabilită cu titlu de impozit pe veniturile din salarii.

In drept, sunt incidente prevederile pct. 68 , lit I din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

„ Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca , precum si orice sume de natura salariala primite in baza unor legi speciale , indiferent de perioada la care se refera si care sunt realizate din :

..... ;

l) compensatii banesti individuale acordate persoanelor disponibilizate , prin concedieri colective , din fondul de salarii , potrivit dispozitiilor prevazute in contractul de munca « .

Desi prin contestatie se sustine ca suma totala de X lei acordata salariatilor nu a fost suportata din fondul de salarii, ci a fost inregistrata in contul "Cheltuieli de sponsorizare", consideram ca acest argument nu este suficient in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat organele fiscale trebuie sa aiba in vedere, in determinarea unei stari de fapt fiscale, prelevanta fondului asupra formei, in sensul aprecierii continutului unei operatiuni si nu numai inregistrarea in contabilitate a acesteia.

Scopul acordarii sumei de X lei catre salariati nu a fost o sponsorizare indreptata catre acestia, nu a avut la baza documentatia necesara unei operatiuni de sponsorizare, ci reprezinta compensatii banesti destinate persoanelor disponibilizate ca urmare a concedierilor colective.

Avand in vedere cele prezentate, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe veniturile din salarii in suma de X lei ,stabilit suplimentar de organele de control, contestatia urmeaza a fi respinsa.

C.2 Referitor la impozitul pe salarii in suma de X lei aferent cheltuielilor cu tichetele cadou acordate salariaților

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, pe perioada verificata societatea a acordat tichete cadou salariatilor ca prime de Craciun , de Pasti , de Rusalii , cu ocazia pensionarii si a trecerii in somaj a angajatilor , ca plata pentru orele suplimentare , ca prime de vacanta , ca prime de 8 Martie pentru angajate , sau a utilizat aceste tichete in cadrul actiunilor de protocol , nefiind considerate cheltuieli de natura salariala .

Prin contestatie petenta sustine ca :

- calcularea sumei de X lei pentru perioada X, s-a făcut fără a ține cont de prevederile art.12 alin.(2) din Legea nr.193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, a pct.11.1 din Hotărârii Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, coroborate cu art.21 alin(3) lit. c) din Legea 57112003 privind Codul Fiscal , aceste cheltuieli fiind de natură cheltuielilor sociale, neimpozabile nici pentru angajator și nici pentru salariat ;

- calcularea sumei de X lei, pentru perioada X-X , s-a făcut fără ține cont de prevederile art.21 alin. (3) lit.c) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a prevederilor art.55 alin.(4) lit a) din Legea nr.57112003 privind Codul fiscal , a prevederilor art. 2 alin (1) din Legea nr.193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, a pct.9.1 lit.a) din Hotărârii Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, au rezultat urmatoarele:

Societatea a acordat angajatilor tichete cadou in contul primelor de vacanta , a sumelor acordate cu ocazia pensionarii sau a trecerii in somaj a angajatilor , ca plata a orelor suplimentare lucrate , in suma totala de X lei .

De asemenea s-au acordat tichete cadou angajatilor , conform prevederilor din contractul colectiv de munca si pentru plata primelor de Craciun , Pasti , Rusalii in suma totala de X lei , acestea fiind acordate tuturor angajatilor , fara a se face diferentierea intre angajatii cu copii minori si cei fara copii minori .

Cheltuielile cu tichetele cadou au fost considerate de societate cheltuieli sociale, cheltuieli de protocol sau cheltuieli de reclamă și publicitate și nicidecum cheltuieli salariale.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Tichetele cadou se pot utiliza pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, pentru protocol, pentru cheltuielile de reclamă și publicitate, precum și pentru cheltuieli sociale”

coroborate cu prevederile pct. 2.3. din Hotărârea Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, care precizează:

„Angajații persoane fizice care desfășoară o activitate într-o relație de angajare, în baza unui raport de muncă reglementat de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, sau de o lege specială, pot beneficia de tichete cadou acordate de angajatorii lor, numai pentru destinațiile sau evenimentele care se încadrează în cheltuielile sociale. Angajatorii acordă angajaților proprii tichete cadou, în limita sumei prevăzute în bugetul de venituri de cheltuieli aprobat potrivit legii, într-o poziție distinctă de cheltuieli denumită "Tichete cadou" pentru cheltuieli sociale.”

Totodată, potrivit pct. 11.1. din Normele metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 131X, se prevede:

„Sumele corespunzătoare tichetelor cadou și tichetelor de creșă acordate de angajator, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările ulterioare, până la data de 31 decembrie 2006, nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit. Începând cu data de X, potrivit Legii nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contravaloarea tichetelor de creșă este venit neimpozabil în sensul impozitului pe venit.”

În conformitate cu art. 55 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„Definirea veniturilor din salarii

4) Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit:

a) ajutoarele de înmormântare, ajutoarele pentru pierderi produse în gospodăriile proprii ca urmare a calamităților naturale, ajutoarele pentru bolile grave și incurabile, ajutoarele pentru naștere, veniturile reprezentând cadouri pentru copiii minori ai salariaților, cadourile oferite salariatelor, contravaloarea transportului la și de la locul de muncă al salariatului, costul prestațiilor pentru tratament și odihnă, inclusiv transportul pentru salariații proprii și membrii de familie ai acestora, acordate de angajator pentru salariații proprii sau alte persoane, astfel cum este prevăzut în contractul de muncă.

Cadourile oferite de angajatori în beneficiul copiilor minori ai angajaților, cu ocazia Paștelui, zilei de 1 iunie, Crăciunului și a sărbătorilor similare ale altor culte religioase, precum și cadourile oferite angajatelor cu ocazia zilei de 8 martie sunt neimpozabile, în măsura în care valoarea cadoului oferit fiecărei persoane, cu orice ocazie din cele de mai sus, nu depășește X lei.”

Aceste prevederi se coroborează cu prevederile pct. 70 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„ La stabilirea venitului impozabil se au în vedere și avantajele primite de persoana fizică, cum ar fi:

[...]

e) cadourile primite cu diverse ocazii, cu excepția celor menționate la art. 55 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal;”

Intrucat acordarea tichetelor cadou si a tichetelor de cresa sunt reglementate de acte normative speciale si anume Legea 193/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, în speta sunt aplicabile prevederile art.12 alin.2 din Lege si ale pct.11.1 din Normele metodologice:

„ Art 12

(2) Sumele corespunzatoare tichetelor cadou și tichetelor de creșă acordate de angajator nu se iau în calcul nici pentru angajator, nici pentru salariat la stabilirea drepturilor și obligațiilor care se determină în raport cu venitul salariale „

Norma metodologică:

Pct.11.1. Sumele corespunzătoare tichetelor cadou și tichetelor de creșă acordate de angajator, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările ulterioare, până la data de 31 decembrie 2006, nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit

Conform art. V pct. 8 din Legea nr. 343/2006 cu modificările ulterioare, începând cu data de X se abrogă prevederile legate de obligațiile fiscale stabilite potrivit Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, de la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 193/2006.

Analizând constatările organelor de control și modul de determinare al impozitului pe salarii suplimentar, se constată că la calculele efectuate, organele de control nu au ținut seama de numărul copiilor minori ai angajaților sau/și numărul angajaților, pentru acordarea tichetelor cadou.

De asemenea, organele de control nu au făcut o delimitare a obligațiilor datorate, prin prisma prevederilor legale mai sus menționate, pentru perioadele cuprinse înainte și după X, astfel că organele de soluționare nu se pot pronunța asupra corectitudinii stabilirii sumelor suplimentare cu titlu de impozit pe salarii. Pe cale de consecință, pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în suma de X lei, Decizia de impunere nr. X emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală, urmează să fie desființată. De asemenea, se va desființa Decizia de impunere nr. X și în ceea ce privește majorările de întârziere în suma de X lei aferente impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor determinat suplimentar.

D. CU PRIVIRE LA CONTRIBUTIA LA FONDUL DE SOLIDARITATE SOCIALA PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP IN SUMA DE X LEI SI MAJORARI DE INTARZIERE AFERENTE DE X LEI

În fapt, prin Raportul de inspectie fiscală se constată că SC X SA a avut pe toată perioada verificată un număr de peste X angajați și avea obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Intrucât nu a determinat și nici nu a achitat contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, aceasta a fost determinată de organele de inspectie fiscală, rezultând obligație suplimentară în suma de X lei, din care X lei aferente anului X, X lei aferente anului X, X lei aferente anului X, X lei aferente anului X, X lei aferente anului X și majorări de întârziere în suma de X lei.

Prin contestație petenta susține că a depus în perioada X, la AJOFM X, solicitări pentru angajarea de personal cu handicap, cererile fiind înregistrate sub numerele menționate în anexa la contestație, primind răspuns de la AJOFM X că nu există personal disponibil pentru cererile înaintate.

Pentru perioada X-X petenta susține că:

-organele de control au luat în calcul, la stabilirea obligației suplimentare, o altă valoare a salariului minim brut pe țară decât cea menționată în Monitorul Oficial, motiv pentru care s-a determinat eronat obligația suplimentară;

-nu s-a tinut cont de achizițiile facute de la societati protejate in perioada X-X.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.42 alin.(1) din OUG 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap

“ART. 42

Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Iar din 21.12.2006, art.78 alin,(2) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

“(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale art.43 alin.(1) si (2) din OUG 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap

“ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului X, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

precum si cu cele ale art.78 alin.(3) din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

“(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a).”

Din analiza constatarilor organelor de inspectie si a sustinerilor din contestatie ale societatii, pornind de la prevederile legale mai sus enuntate, au rezultat urmatoarele:

- organele de control au stabilit in sarcina societatii SC X SA o obligatie suplimentara de plata in suma de X lei, reprezentand contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru perioada X;

- in fundamentarea acestei obligatii organele de control au invocat prevederi legale aplicabile in speta, mentionand ca “societatea nu a indeplinit in totalitate prevederile legale mai sus mentionate , respectiv nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca si nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate in suma mentionata la art. 78 , alin. (3) lit b din Legea nr. 448 /2006 . »

- prin contestatie societatea face dovada respectarii prevederilor legale considerate de organele de control ca neindeplinite, respectiv depune solicitarile adresate AJOFM X si raspunsurile acestei institutii si mentioneaza valoarea produselor sau serviciilor achizitionate de la unitati protejate autorizate ;

- in dimensionarea obligatiei de plata in suma de X lei, organele de control nu specifica valoarea salariului de baza minim brut pe țara garantat în plată luat in calcul pe fiecare an din perioada analizata, aspect sesizat de petenta prin contestatie.

Avand in vedere cele prezentate, organul de solutionare nu se poate pronunta asupra cuantumului bazei impozabile folosita la determinarea ca obligatie suplimentara de plata a sumei de X lei, reprezentand contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru perioada X, motiv pentru care urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere nr. X emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru acest capat de cerere.De asemenea, se va desfiinta Decizia de impunere nr. X si in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente in suma de X lei.

E. CU PRIVIRE LA CONTRIBUTIILE DE ASIGURARI SOCIALE, CONTRIBUTIILE LA BUGETUL ASIGURARILOR PENTRU SOMAJ, CONTRIBUTIILE PENTRU ASIGURARILE DE SANATATE, LA FONDUL DE ACCIDENTE DE MUNCA SI BOLI PROFESIONALE, CONTRIBUTII PENTRU CONCEDII SI INDEMNIZATII SI LA FONDUL DE GARANTARE PENTRU PLATA CREANTELOR SALARIALE IN SUMA TOTALA DE X LEI SI MAJORARI DE INTARZIERE AFERENTE DE 437.293 LEI

În fapt, prin Decizia de impunere nr. X, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SA obligații de plată în sumă totală de X lei, reprezentând:

- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurațiX lei

- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator.Xlei
- contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice
sau fiziceX lei
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata
creanțelor salariale X lei
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurațiX lei
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajatorX lei
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de
la asigurațiX lei
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator X lei
- contribuția de asigurare pentru accidente de munca și boli
profesionale datorată de angajatorX lei

Pentru nerplata în termen a contribuțiilor stabilite suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă totală de X lei, astfel:

- majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări
sociale reținută de la asigurați X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale
datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și
indemnizații de la persoane juridice sau fizice X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la
Fondul de garantare pentru plata creanțelor salarialeX lei
- majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de
sănătate reținută de la asigurați X lei

- majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator X lei

Determinarea acestor sume a avut la baza constatarea organelor de control potrivit careia, societatea a acordat angajaților tichete cadou în contul primelor de vacanță, a sumelor acordate cu ocazia pensionării sau a trecerii în șomaj a angajaților, ca plata a orelor suplimentare lucrate, în suma totală de X lei.

De asemenea s-au acordat tichete cadou angajaților, conform prevederilor din contractul colectiv de muncă și pentru plata primelor de Crăciun, Paști, Rusali în suma totală de X lei, acestea fiind acordate tuturor angajaților, fără a se face diferențierea între angajații cu copii minori și cei fără copii minori.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Tichetele cadou se pot utiliza pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, pentru protocol, pentru cheltuielile de reclamă și publicitate, precum și pentru cheltuieli sociale”

coroborate cu prevederile pct. 2.3. din Hotărârea Guvernului nr. 131/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, care precizează:

„Angajații persoane fizice care desfășoară o activitate într-o relație de angajare, în baza unui raport de muncă reglementat de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, sau de o lege specială, pot beneficia de tichete cadou acordate de angajatorii lor, numai pentru destinațiile sau evenimentele care se încadrează în cheltuielile sociale. Angajatorii acordă angajaților proprii tichete cadou, în limita sumei prevăzute în bugetul de venituri de cheltuieli aprobat potrivit legii, într-o poziție distinctă de cheltuieli denumită "Tichete cadou" pentru cheltuieli sociale.”

În conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit .c) din Legea nr. 571 din 23 decembrie 2003 privind Codul fiscal,

„(3) următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra fondului de salarii realizat. Intră sub incidența acestei limite cu prioritate ajutoarele pentru naștere, ajutoarele pentru înmormântare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile și protezele, precum și cheltuielile pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități sau unități aflate în administrarea contribuabililor: gradimje, creșe, servicii de sanatate acordate în cazul bolilor profesionale și ale accidentelor de munca până la internarea într-o unitate sanitara, muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, camine de nefamiliști, precum și pentru școlile pe care le au sub patronaj. În cadrul acestei limite pot fi deduse și cheltuielile reprezentând: transportul la și de la locul de munca al salariaților, cadouri în bani sau în natura oferite copiilor minori ai salariaților, cadouri în bani sau în natura acordate salariatelor, costul prestațiilor pentru tratament și odihni pentru salariații proprii și pentru membrii de familie ai acestora, inclusiv transportul, ajutoare pentru salariații care au suferit pierderi în gospodarie și contribuția la fondurile de intervenție ale asociației profesionale a minerilor, ajutorarea copiilor din școli și centre de plasament;.”

Totodată, potrivit pct. 11.2. din Normele metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 131/2006, se prevede:

„Asupra sumelor corespunzătoare tichetelor cadou și tichetelor de creșă acordate de angajator nu se calculează și nu se rețin nici pentru salariat, nici pentru angajator contribuțiile obligatorii de asigurări sociale, prevăzute de Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile la bugetul asigurărilor pentru șomaj, prevăzute de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, contribuțiile obligatorii pentru asigurările de sănătate, prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările ulterioare. Angajatorii nu datorează pentru sumele corespunzătoare tichetelor cadou și tichetelor de creșă acordate angajaților nici contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, prevăzută de Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare.”

Avand in vedere textele de lege enuntate mai sus, analizand constatarile din Raportul de inspectie fiscala, precum si sustinerile contestatoarei, se retin urmatoarele:

- SC X SA a acordat tichete cadou salariatilor, cu diverse ocazii si de valori diferite, nerespectand prevederea legala potrivit careia aceste tichete se acorda numai pentru destinatiile sau evenimentele care se incadreaza in cheltuielile sociale;
- organele de control au supus impozitarii din punct de vedere al contributiilor la bugetul asigurarilor sociale de stat, la bugetul asigurarilor pentru somaj, al

contributiilor pentru sanatate si la bugetul fondurilor speciale , intreaga suma acordata personalului salariat, indiferent de destinatie (tichete cadou pentru sarbatori, tichete cadou cu ocazia pensionarii, prime de sarbatori, prime de vacanta, tichete cadou pentru plata orelor suplimentare etc), fara a delimita valoarea tichetelor acordate corect din punct de vedere al sumei, destinatiei , evenimentului si beneficiarului si care nu se supun impozitarii din punct de vedere al contributiilor, de valoarea tichetelor care reprezinta o plata a muncii prestate de salariat;

Pe cale de consecinta, organele de solutionare nu se pot pronunta asupra corectitudinii stabilirii obligatiei suplimentare de plata in suma de X lei reprezentand contributii la bugetul asigurarilor sociale de stat, la bugetul asigurarilor pentru somaj, contributii pentru sanatate si la bugetul fondurilor speciale, precum si a sumei de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente, motiv pentru care se va desfiinta Decizia de impunere nr.X pentru aceste capete de cerere.

Avand in vedere faptul ca organele de solutionare a contestatiei nu se pot investi, neavand competenta legala, in a calcula si determina in sarcina contestatoarei cuantumul impozitelor si taxelor datorate suplimentar rezultate ca urmare a solutionarii contestatiei, se va face aplicatiunea art.216 alin.(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

De asemenea, pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG 1050/2004, prevede urmatoarele:

“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) (in prezent 216 alin.(3)) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr.X pentru suma totala de X lei reprezentand:
- impozit pe profit datorat de persoane juridice române X lei

- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit X lei
- TVA lunar X lei
- majorări de întârziere aferente TVAX lei
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurațiX lei
- majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări
sociale reținută de la asigurați X lei
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator.Xlei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale
datorată de angajator X lei
- contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice
sau fiziceX lei
- majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și
indemnizații de la persoane juridice sau fizice X lei
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata
creanțelor salariale X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției angajatorilor la
Fondul de garantare pentru plata creanțelor salarialeX lei
- impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilorXlei
- majorări de întârziere aferente impozitul pe veniturile
din salarii și asimilate salariilorX lei
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurațiX lei
- majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de
sănătate reținută de la asigurați X lei
- contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajatorX lei

- majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de
sănătate datorată de angajator X lei
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de
la asigurați X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției individuale de
asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați X lei
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări
pentru șomaj datorată de angajator X lei
- vărsăminte de la persoane juridice, pentru persoane cu
handicap neîncadrate X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de la persoane juridice,
pentru persoane cu handicap neîncadrate X lei
- contribuția de asigurare pentru accidente de munca și boli
profesionale datorată de angajator X lei
- majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru
accidente de munca și boli profesionale datorată de angajator X lei

in vederea refacerii controlului de catre o alta echipa de control decat cea care a incheiat Raportul de inspectie fiscala contestat impreuna cu Decizia de impunere, pentru aceeasi perioada, avandu-se in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

DIRECTOR EXECUTIV,