



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DJ

DECIZIA NR. / 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva procesului verbal de control nr.Y /2007 emis de X ,X si a Deciziei de Regularizare nr. Y/2007

S.C.X S.R.L., cu sediul in strada X, nr.Y, comuna X, sat X , judetul Dolj, avand cod de identificare fiscala Y, , numar de inregistrare la Registrul Comertului J Y/Y/Y, contesta sumele stabilite prin Decizia de Regularizare nr. Y/2007, reprezentand T.V.A. in valoare de Y lei.

Contestatia fiind inregistrata la Biroul Vamal Craiova la nr.Y/Y/2007, indeplineste conditia de procedura prevazuta de art. 207, alin. 1 din O.G. NR. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I Prin contestatia formulata, petenta invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

In fapt, S.C. X S.R.L. in anul 2007 a procedat la novarea unor contracte de leasing extern , cedand calitatea de utilizator, contractul urmand sa fie continuat de noul utilizator, S. C. X S.R.L.

Petenta precizeaza ca la acea data a solicitat solutii Directiei Regionale Vamale Craiova , care prin adresa nr.Y/2007 a comunicat ca in conditiile aderarii Romaniei la Uniunea Europeana , nu vom achita drepturi vamale , inasa este necesara incheierea regimului de admitere temporara, respectiv punerea in libera circulatie a bunului.

Intrucat nu existau dispozitii legislative concrete referitoare la unele aspecte ale adaptarii activitatii ANV la conditiile pietei unice , petenta face precizarea ca a primit doar instructiuni verbale asupra modului in care se va calcula TVA aferent novarii contractului , aratandu-se ca TVA se va calcula la valoarea reziduala a bunului.

Deoarece dosarele introduse spre prelucrare , cu TVA calculat in acest mod au fost acceptate de DRV Craiova, a devenit o certitudine ca aceasta este modalitatea legala de lucru in cazul novatiei cu schimbare de utilizator a contractului de leasing.

Prin adresa nr. 53732 si 55986/ 10.10.2007, Autoritatea Nationala a Vamilor stabileste pentru prima oara drept regula , calculul TVA la valoarea de intrare.

Petenta precizeaza ca urmare acestui act administrativ a fost intocmit in mod retroactiv de Autoritatea Nationala a Vamilor a proceselor verbale si deciziilor de regularizare contestate .

Actul administrativ emis de Autoritatea Nationala a Vamilor fiind aparut ulterior aprobarii de catre Directia Regionala a Vamilor a dosarelor privind novarea contractelor de leasing extern din speta de fata , intocmirea proceselor verbale de control si a deciziilor de regularizare nu au un fundament in legislatia romaneasca anterioara inregistrarii dosarelor .

Totodata , petenta face precizarea ca nici articolele mentionate si nici intregul ctelor normative mentionate in procesele verbale de control nu prevad o dispozitie concreta prin care valoarea TVA aferenta novatiei sa fie calculata la valoarea de intrare a bunului (valoare de nou) .

Petenta precizeaza ca rationamentul ANV -DRV Craiova este gresit , deoarece :

A. Pe cale de exceptie

1. Petenta invoca nulitatea absoluta a procesului verbal de control nr. Y/Y/2007 deoarece :

- nu contine data si locul incheierii , rubrica aferenta a procesului verbal de control nefiind completata.

- societatea nu a fost notificata in termen cu privire la controlul efectuat , niciun reprezentant al societatii nu a fost invitat la control si nu i s-a permis sa formuleze propriile obiectiuni in procesul verbal de control, in acest fel incalcandu-se prevederile art. 1 (10) din Ordinul 889/24.06.2007 .

- rubricile obligatorii precum numarul si data inregistrarii procesului verbal la S.C. X S.R.L. nu sunt completate , deoarece D.R.V. in mod clandestin a efectuat aceste recalculari in baza prevederilor unui act administrativ care a aparut la 15.10.2007, adica ulterior acceptarii in vama a dosarelor.

Astfel ANV -DRV Craiova a incalcat principiul neretroactivitatii actelor administrative .

Petenta precizeaza ca in aceleasi norme metodologice se arata ca procesul verbal de control financiar este un act bilateral care se semneaza de catre organul de control financiar si de reprezentantul legal al agentului economic , la care se anexeaza situatii, tabele, documente, acte, note explicative , necesare sustinerii constatarilor.

Totodata aceasta precizeaza ca procesul verbal a avut caracter unilateral intrucat :

- nu a fost prezenta la incheierea sa

- nu a fost notificata in privinta efectuarii controlului si data acestuia

- procesele verbale nu au fost insotite de nicio explicatie.

De asemenea petenta precizeaza ca in procesul verbal contestat nu sunt nominaliate persoanele care nu au respectat prevederile legale si functiile acestora , asa cum este prevazut in art. I. 17, alin. 3 din normele metodologice elaborate pentru aparatul de control din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

Contestatoarea precizeaza ca procesul verbal de control nu cuprinde mentiunile obligatorii prevazute de capitolul I din Anexa 2 a Ordinului 89/24.06.2005, fapt pentru care se impune anularea acestuia , si anume :

- temeiul legal al efectuarii controlului financiar

- numarul si data transmiterii avizului de control

- numarul de inregistrare si dat inceperii controlului
- perioada supusa verificarii
- perioada in care s-a desfasurat controlul

Totodata , petenta mentioneaza ca Decizia de regularizare nr.Y/Y/2007 nu cuprinde :

- motivele de drept si de fapt care stau la baza emiterii sale.
- rubrica 2.2.1 din decizie , care ar trebui sa cuprinda motivele de fapt , este barata, ceea ce constituie un motiv de nulitate absoluta , deoarece nici un act administrativ fiscal nu poate fi nemotivat
- rubrica 2.2.2. din decizie , care ar trebui sa cuprinda temeiul in drept, nu indica niciun act normativ , articol, paragraf, punct, litera, alineat, aceasta constituind inca un motiv de nulitate absoluta.

Pe fond , rationamentul ANV - DRV Craiova este gresit , din urmatoarele considerente :

1) vechiul contract de leasing nu se incheie , ci se continua in aceleasi conditii , insa cu plata ratelor de un alt utilizator.

In speta de fata nu se pune problema scoaterii bunului din regimul de admitere temporara si a comercializarii lui , ci bunul ramane supus contractului de leasing incheiat inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana , care a avut drept consecinta desfiintarea taxelor vamale de import.

Contestatoarea arata ca in aceasta situatie avem de -a face cu un contract de novatie si nu cu un act de reziliere a contractului de leasing extern.

2) In cazul in care societatea de leasing este persoana juridica romana , novarea contractului de leasing este permisa .

3) calculul TVA aferent novarii contractului de leasing extern la valoarea de intrare a bunului intra in contradictie cu principiul evitarii dublei impuneri .

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal care prevad :

" Operatiunile de leasing extern se autofactureaza de catre beneficiarii din Romania , inregistrati ca platitori de taxa pe valoare adaugata , la data stabilita prin contract pentru plata ratelor de leasing si /sau la data platii de sume in avans "

" In cursul perioadei fiscale persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata , care sunt beneficiari ai operatiunilor prevazute la art. 150, alin. 1, lit. b si art. 151, alin. 1. lit. b din Codul Fiscal , reflecta taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni pe baza facturilor emise prin autofacturare prin inregistrarea contabila

4426	=	4427
TVA deductibila		TVA colectata

Avand in vedere cele mai sus aratate, petenta concluzioneaza ca plata de catre noul utilizator a valorii TVA inclusiv pentru perioada deja derulata a leasingului reprezinta o dubla impunere.

4) petenta afirma ca Autoritatea Nationala a Vamilor , fara o baza legala sau principiu de drept la care sa se raporteze , intelege sa limiteze conceptul de valoare a bunului la doua extreme : valoare de intrare si valoare reziduala .

Totodata, contestatoarea precizeaza ca desi tendintele actuale ale dreptului fiscal sunt de incurajare a reevaluarii activelor , in acest sens invocand prevederile art. 253, alin. 5 si 6 din Codul Fiscal si HCL Craiova nr. 466/2006, care acorda facilitati celor care isi reevalueaza activele imobilizate , A.N.V. manifesta o atitudine reflectata fata de luarea in calcul a unei baze de calcul cat mai apropiata de realitate la care sa se aplice cota de impozit.

5) petenta arata : " de-a lungul acestui an, practica ANV a fost de a calcula valoarea T.V.A. aferent novarii contractului prin raportare la valoare reziduala , dosarele fiind intocmite in acest mod tocmai la indicatiile functionarilor ANV si aprobate de acestia . Aceasta practica a stat la baza fundamentarii unor decizii in activitatea curenta privind costul novarii contractelor de leasing "

II Prin procesul verbal de control nr. Y/Y/2007 care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare a situatiei nr. Y/Y/2007 , emise in urma controlului ulterior efectuat de catre D.J .A.O.V. Dolj asupra modului de incheiere a DVOT nr. Y/Y/2004 prin DVI nr. Y/Y/2007 au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in cuantum de Y lei reprezentand T.V.A.

In procesul verbal de control nr. Y/Y/2007 a rezultat ca in urma verificarii DVI Y/Y/2007 prin care s-a incheiat regimul de leasing la DVI nr. Y/Y/2004 s-a constatat ca drepturile vamale de import au fost calculate la valoarea reziduala in loc de valoarea de intrare .

Intrucat contractul de leasing nu a fost incheiat s-au aplicat prevederile adresei ANV Bucuresti nr. 53732, 55986/ 10.10.2007, conform articolului 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

III Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca suma de Y lei, reprezentand drepturi de import (TVA) stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.Y/Y/2007 este legal datorata si daca contestatoarei ii sunt aplicabile prevederile art.98 din Regulamentul CEE nr.2913/1992.

In fapt, societatea contestatoare S.C.X SRL a importat in regim suspensiv economic semiremorca schwartumuller, SPA 3/E, conform contract de leasing nr.347RVI incheiat cu societatea franceza Renault.

Prin D.V.O.T nr. 14555/06.08.2004 si DVI nr.650/12.09.2007 a fost plasat in regim suspensiv de admitere temporara autovehiculul, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import.

Termenul de incheiere a regimului suspensiv de admitere temporara acordat de Biroul Vamal Craiova a fost 08.01.2004.

La data de 19.11.2007 ANV – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj a efectuat controlul vamal ulterior, constatarile cu implicatiile fiscale fiind concretizate in Procesul Verbal de control nr.Y/2007.

Pe baza procesului verbal nr.Y/2007 a fost emisa Decizia de regularizare a situatiei nr.Y/Y/2007.

In ceea ce priveste constatarile organului vamal cuprinse in Procesul Verbal nr.Y/Y/2007 acestea se refera la:

“Verificarea DVI Y/Y/2007 prin care s-a incheiat regimul de leasing la DVOT I Y/Y/2004 s-a constatat ca drepturile vamale de import au fost calculate la valoarea

reziduala in loc de valoarea de intrare , contractul de leasing nefiind incheiat, s-au aplicat prevederile adresei ANV Bucuresti nr.53732/55986/10.10.2007, conform art.78 din regulamentul CEE nr.2913/1992”.

In ceea ce priveste constatările organului de control vamal cuprinse in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare acestea sunt:

“ 2.1.1. Motivele de fapt:

Recalcularea drepturilor de import la DVI 650/12.09.2007 pentru aplicarea prevederilor adresei ANV Bucuresti 53732/55986/10.10.2007 conform art.78 din Regulamentul CEE 2913/1992

2.1.2. Temeiul de drept:

Regulamentul CEE nr.2913/1992 art.78.

5. Dispozitii finale: procesul verbal de control nr.Y/Y/2007”

In ceea ce priveste conditiile de legalitate referitoare la forma si modalitatea de intocmire ale procesului verbal nr.Y/2007 si a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.Y/Y/2007 invocate de contestatoare prin urmatoarele:

“Invocam nulitatea absoluta a procesului verbal de control pentru ca acesta nu contine data si locul incheierii, rubrica aferenta a procesului verbal fiind necompletata”

Referitor la aceasta sustinere organul de solutionare constata ca aceasta cerinta a contestatoarei este neintemeiata pentru faptul ca art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala prevede expres care sunt cauzele de nulitate ale actului administrativ fiscal si anume :

“ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

In ceea ce priveste conditiile de legalitate referitoare la substanta procesului verbal nr.Y/2007, la conditiile de fond, organul de solutionare constata urmatoarele;

In procesul verbal organul de control nu stabileste datoria vamala deci obligatia contestatoarei de a plati cuantumul drepturilor de import, nefiind individualizata in cadrul procesului verbal nici o suma care sa aiba aceasta destinatie.

In drept nu au fost respectate prevederile art.63, al 2,3,4 si 5 din O.M.F.P. – ANV nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului ulterior care prevede:

“ART. 63

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

(5) În procesul-verbal de control se vor înscrie, la fiecare neregulă constatată, măsurile luate operativ în timpul controlului, cu menționarea documentelor întocmite, sau măsurile ce vor fi luate în continuare de persoanele controlate, cu indicarea termenelor de comunicare la Direcția supraveghere și control vamal, la serviciile supraveghere și control vamal sau la birourile vamale, după caz.”

Fata de aceste prevederi legale organul de solutionare constata ca organul de control nu stabileste datoria vamala deci obligatia contestatorului de a plati cuantumul drepturilor de import, nefiind individualizata in cadrul procesului verbal nici o suma care sa aiba aceasta destinatie.

Organul de control vamal nu precizeaza actele normative incalcate si nici articolul si alineatele din acesta.

De asemenea nu precizeaza care sunt neregulile constatate, nereguli care asa cum precizeaza regulamentul trebuiau consemnate in mod obligatoriu.

In ceea ce priveste contatarea:

“Verificarea DVI 650/12.09.2007 prin care s-a incheiat regimul de leasing la DV1 nr. Y/Y/2004 s-a constatat ca drepturile vamale de import au fost calculate la valoarea reziduala in loc de valoarea de intrare , contractul de leasing nefiind incheiat, s-au aplicat prevederile adresei ANV Bucuresti nr.53732/55986/10.10.2007, conform art.78 din regulamentul CEE nr.2913/1992” organul de solutionare constata ca la baza stabilirii drepturilor de import datorate de S.C. X S.R.L. au stat prevederile adresei ANV Bucuresti nr.53732/55986/10.10.2007 conform art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992.

Organul de solutionare constata ca organul de control stabileste ca drepturile de import au fost calculate la valoarea reziduala in loc de valoarea de intrare.

In drept, art.27 din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

“ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(5) Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului.”

In aceste conditii organul de control trebuie sa stabileasca – in contextul acestor prevederi – care sunt considerentele legale pentru calculul drepturilor de import la valoarea de intrare a bunurilor.

Se mai mentioneaza: “contractul de leasing nefiind incheiat s-au aplicat prevederile adresei ANV Bucuresti nr.53732,55986/10.10.2007 conform art.78 din regulamentul CEE nr.2913/1992”

In fapt, adresa MEF – ANAF – Autoritatea Nationala a Vamilor nr.53732,55986/10.10.2007 precizeaza:

“In adresa dvs. nr.544/19.09.2007, inregistrata la Autoritatea nationala a Vamilor cu nr.53732/19.09.2007, precizati ca societatea dvs. a <procedat la novarea unor contracte de leasing extern> solicitand Directiei x clarificari privind impozitele si taxele datorate. Mai mentionati ca prin adresa D.R.V. Craiova nr.15288/14.05.2007 vi s-a comunicat ca la punerea in libera circulatie a marfurilor care fac obiectul contractelor de leasing nu veti achita taxe vamale si comision vamal, calculul TVA efectuandu-se la valoarea reziduala.

De asemenea, societatea dvs. face urmatoarea precizare:” la data de 13 septembrie 2007, dupa ce am depus la DRV Craiova documentatia necesara pentru inca 4 camioane, functionarii DRV Craiova au inceput sa faca presiuni asupra noastra si a comisionarilor vamali sa ne retragem dosarele si sa le modificam datele, in sensul de a calcula TVA la valoarea de intrare a mijlocului fix”.

Pentru analiza celor sesizate de dvs. prin adresa ANV v-am adus la cunostiinta ca ne-am adresat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni VAmale Craiova, urmand ca la momentul primirii raspunsului sa va comunicam raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor referitor la cele sesizate de dvs.

In urma analizarii celor prezentate de dvs. si a celor comunicate de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova va comunicam urmatoarele:

Marfurile care fac obiectul contractelor de leasing extern la care faceti referire au fost plasate sub regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala inainte de 01.01.2007 conform prevederilor art.27, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor punctului 1 din Masurile unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si accizelor datorate in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii aprobate prin OMF nr.84/2007, pentru marfurile comunitare care fac obiectul operatiunilor de leasing efectuate conform prevederilor art.27, al.1 din O.G. nr.51/1997, *la expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing*, se intocmesc formalitatile prevazute pentru incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal.

Atunci cand utilizatorul opteaza pentru cumpararea marfurilor care fac obiectul operatiunilor de leasing efectuate conform prevederilor art.27, alin.1 din O.G. nr.51/1997, la punerea in libera circulatie nu se datoreaza taxe vamale si nici dobanzi compensatorii, cu conditia prezentarii unei dovezi privind statutul comunitar al marfurilor. TVA se calculeaza la valoarea reziduala stabilita prin contractul de leasing, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare si se achita la

autoritatea vamala la momentul depunerii declaratiei vamale de punere in libera circulatie. In ceea ce priveste accizele, acestea se datoreaza conform art.221¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care partile contractante decid transferarea drepturilor si obligatiilor prevazute in contractul de leasing altui utilizator *inainte de expirarea termenului de derulare a contractului de leasing*, este necesar sa se intocmeasca formalitati prevazute pentru incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal, respectiv punerea in libera circulatie a marfurilor care au fost plasate sub regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala inainte de 01.01.2007.

Astfel, potrivit Tratatului de Aderare a romaniei si Republicii Bulgaria la UE, Anexa V, punctul 4 – Uniune Vamala, regimurile vamale mentionate la art.4, alin.16, lit.b-g din Regulamentul consiliului CEE nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificarile ulterioare, care au inceput inainte de aderare, inceteaza sau se incheie in conditiile legislatiei comunitare, cu respectarea unor dispozitii speciale.

In conformitate cu prevederile art.144, alin.1 din Regulamentul CEE nr.2913/92, atunci cand se naste o datorie vamala pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare pentru marfurile respective, in momentul aprobarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regim de admitere temporara.

Astfel, la punerea in libera circulatie a marfurilor care fac obiectul contractelor de leasing extern si au fost plasate sub regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala inainte de 01.01.2007, datoria vamala se va stabili pe baza elementelor de taxare de la momentul plasarii marfurilor sub regimul de admitere temporara (import temporar), valoarea in vama fiind cea stabilita conform legislatiei in vigoare la momentul mentionat. La punerea in libera circulatie a acestor marfuri nu se achita taxe vamale si comision vamal cu conditia prezentarii unei dovezi privind statutul comunitar al marfurilor. Taxa pe valoarea adaugata se va calcula pe baza valorii in vama stabilita la momentul plasarii marfurilor sub regim de admitere temporara si se achita la autoritatea vamala la momentul depunerii declaratiei vamale de punere in libera circulatie.

In concluzie in cazul prezentat de dvs, atunci cand partile contractante decid transferarea drepturilor si obligatiilor prevazute in contractul de leasing altui utilizator inainte de expirarea termenului de derulare a contractului de leasing este necesar ca marfurile care fac obiectul contractului de leasing sa fie puse in libera circulatie, datoria vamala fiind stabilita pe baza valorii in vama determinate la momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de admitere temporara si nu pe baza valorii reziduale, avand in vedere ca nu sunt respectate prevederile art.27, al.4 din O.G. nr.51/1997, republicata cu modificarile si completarile ulterioare”.

Referitor la concluzia: “in situatia in care partile contractante decid transferarea drepturilor si obligatiilor prevazute in contractul de leasing altui utilizator inainte de expirarea termenului de derulare a contractului de leasing este necesar sa se intocmeasca formalitatile prevazute pentru incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal, respectiv punerea in libera circulatie a marfurilor care au fost plasate sub regim vamal de admitere temporara cu exonerare totala inainte de 01.01.2007”

In drept, O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing prevede:

“ART. 3 (2) :

Calitatea de utilizator o poate avea orice persoană fizică sau juridică, română sau străină.”

Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:

“ART. 112

Drepturile și obligațiile titularului unui regim vamal economic pot fi, în condițiile prevăzute de autoritatea vamală, transferate succesiv unor alte persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute pentru a beneficia de regimul în cauză.

ART. 163

(3) Transferul drepturilor și obligațiilor care decurg din regimul de admitere temporară, conform prevederilor art. 112, nu presupune aplicarea aceluiași măsuri de exonerare pentru fiecare dintre perioadele de utilizare avute în vedere.

(4) Când transferul menționat la alin. (3) se efectuează cu exonerare parțială pentru ambii titulari autorizați să utilizeze regimul în aceeași lună, titularul autorizației inițiale este obligat să plătească cuantumul drepturilor de import pentru întreaga lună.”

Deci din acest context legal rezulta ca drepturile si obligatiile titularului unui regim vamal pot fi transferate si altor persoane in conditiile prevazute de autoritatea vamala.

Din documentele intocmite de organul vamal nu rezulta ce conditii trebuie sa indeplineasca pentru a avea posibilitatea sa transfere drepturile si obligatiile sale S.C. X SRL si nici care sunt prevederile legale in baza carora este necesara intocmirea formalitatilor prevazute pentru incheierea operatiunilor din punct de vedere vamal in conditiile in care partile contractante decid transferul drepturilor si obligatiilor prevazute in contractul de leasing unui alt utilizator.

In ceea ce priveste constatarea: “in situatia in care partile contractante decid transferarea drepturilor si obligatiilor prevazute in contractul de leasing altui utilizator inainte de expirarea termenului de derulare a contractului de leasing este necesar ca marfurile care fac obiectul contractului de leasing sa fie puse in libera circulatie, datoria vamala fiind stabilita pe baza valorii in vama determinate la momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de admitere temporara si nu pe baza valorii reziduale, avand in vedere ca nu sunt respectate prevederile art.27, al.4 din O.G. nr.51/1997, republicata cu modificarile si completarile ulterioare”, organul de solutionare retine ca organul de control trebuie sa detalieze in procesul verbal de control constatarea cuprinsa in adresa ANV nr.53732,55986/10.10.2007 si anume: “nu sunt respectate prevederile art.27, al.4 din O.G. nr.51/1997”.

Astfel, Art.27, al.4 din O.G. nr.51/1997 prevede:

“(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.”

Organul de solutionare considera ca din moment ca contractul dintre finantator si utilizator se afla in derulare nu se pune problema achizitionarii bunului astfel asa

cum prevede pct.4, respectiv de a respecta obligatia de a achita taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare.

Asta si pentru faptul ca valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului asupra bunului catre utilizator.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut, de asemenea, faptul ca exista o neconcordanta intra obligatia de plata calculata de organele vamale prin actul contestat si care se refera la taxa pe valoarea adaugata si, pe de alta parte, textul de lege invocat, respectiv, art.27, alin.4 din O.G. nr.51/1997, care se refera la "taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului", taxa pe valoarea adaugata fiind reglementata de Ordinul nr.84/2007 privind masuri unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si accizelor datorate in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii, pct.1.3 care mentioneaza:

“Pentru marfurile comunitare ce fac obiectul operatiunilor de leasing efectuate conform art.27 alin.(1) din Ordonanata Guvernului nr.51/1997, republicata,, cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica prevederile art.161¹ alin.(2) lit.a) din Codul fiscal si prevederile pct.86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarirea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare”.

Pentru considerentele arate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.216, al.3 din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE

- desfiintarea procesului verbal de control nr._Y/ Y / 2007 si a Deciziei de Regularizare a Situatiei nr.Y /Y 2007 intocmite de organele de control din cadrul x, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt, pentru acelesi obligatii bugetare si aceesi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV