

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SA din Drobeta Tr. Severin inregistrata sub nr. 17684/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata **SC X SA din Drobeta Tr. Severin**, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., emisa la data de 10.05.2007 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., ale Activitatii de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de ... lei stabilita suplimentar, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei majorari de intarziere aferente ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. 1. Prin contestatia formulata, contestatoarea precizeaza referitor la impozitul pe profit aferent bazei de impozitare de ... lei faptul ca au fost incheiate contracte cu SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL ce au ca obiect "*prospectare piata, prezentarea firmei potentialilor beneficiari ai tipului de lucrari prestate de SC X SA, contactarea de furnizori a caror marfa este necesara societatii noastre si care accepta ca modalitati de plata compensari cu bugetul de stat sau energie electrica*", deci fac obiectul art.21,al 2, lit.i din Legea nr.571/2003, iar SC X SA a dedus corect cheltuiala aferenta acestora.

2. De asemenea, SC X SA, sustine ca serviciile pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata au fost efectiv prestate, au la baza contracte si facturi emise de furnizori, intocmite corect si inregistrate in contabilitate, astfel ca nu datoreaza TVA in suma de ... lei si accesorii aferente de ... lei.

3. Solicita, conform art.185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, majorari aferente de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, si majorari aferente in suma de ... lei, totalizand ... lei.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2005-31.12.2006.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la determinarea profitului impozabil cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, pentru prestari servicii pentru care contribuabilul nu a justificat ca a fost beneficiarul efectiv al acestora, astfel:

SC X SA in baza contractului nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand ca obiect *“prospectare piata, reprezentarea firmei SC X SA potentialilor beneficiari ai tipului de lucrari prestate de aceasta; contactarea de furnizori a caror marfa este necesara SC X SA si care accepta ca modalitati de plata compensari cu bugetul de stat sau cu energie electrica”*, si-a dedus cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza facturilor: seria ... nr. ..., seria ... nr. ... si seria ... nr. ... care au inscrise la denumirea produselor sau serviciilor *“prestari servicii conform contract nr. ...”*.

In anul 2006, SC X SA in baza contractului nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand acelasi obiect si-a dedus cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza facturilor: seria ... nr. ... si seria ... nr. ... care au inscrise la denumirea produselor sau serviciilor *“prestari servicii conform contract nr. ...”*.

SC X SA in baza contractului de comision nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand ca obiect *“incheierea de catre comisionar de intermediari financiare cu persoane juridice pentru comitent si in limitele mandatului acordat de acesta, in scopul eficientizarii fluxurilor financiare ale comitentului”*, si-a dedus cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza facturilor: seria ... nr. ... si seria ... nr. ... care au inscris la denumirea produselor sau serviciilor *“comision conform contract”*.

SC X SA in baza contractului de comision nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand ca obiect *“comisionarul, in baza experientei sale in domeniul comercial, al prospectarii pietei si al vanzarilor, are posibilitatea sa prospecteze piata relevanta in care activeaza comitentul, sa identifice oportunitati de afaceri, in vederea semnarii de catre comitent a unor contracte comerciale, de mandat, comision si/sau de curtaj”*, si-a dedus cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza facturii seria ... nr. ... care are inscris la denumirea produselor sau serviciilor *“comision conform contract nr. ... din 02.05.2006, aferent prestatiei din 04.05.2006”*.

In anul 2006, SC X SA in baza contractului de comision nr. ... incheiat cu SC ... SRL, avand acelasi obiect cu contractul nr. ..., si-a dedus cheltuieli in suma totala de ... lei pe baza facturii seria ... nr. ... care are inscris la denumirea

produselor sau serviciilor “comision conform contract nr. .../02.05.2006 aferent prestatiei din 08.05.2006”.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata de inspectia fiscala a fost 01.07.2004-31.12.2006.

Pentru cheltuielile in suma de ... lei, pentru care SC X SA nu a putut face dovada prestarii efective a serviciilor, societatea nu avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, organul de control considerand ca serviciile achizitionate nu au fost destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind impozitul pe profit.

In fapt, pentru perioada 01.01.2005/31.12.2006, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, ca urmare a neacceptarii ca deductibile a cheltuielilor efectuate in baza contractelor mentionate la punctul II din prezenta decizie.

Organul de control nu a identificat din punct de vedere fizic activitatea care face obiectul serviciilor prestate societatii verificate, precum si veniturile inregistrate din prestarea acestor servicii.

Prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... al Activitatii de inspectie fiscala pentru sumele stabilite de organele de inspectie fiscala, contestatoarea nu depune probe noi in sustinerea cauzei.

In drept, cauza își gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.4, lit.m din Legea nr 571/2003 privin Codul fiscal care precizeaza:

“(4).Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m)cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

In speta sunt incidente si prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”*

Fata de prevederile legale mai sus mentionate si a documentelor existente la dosarul cauzei se retine faptul ca incadrarea cheltuielilor la art.21, alin.4, lit.m din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, s-a facut tinand cont de obiectul contractelor incheiate cu prestatorii de servicii mentionati la cap.II astfel:

In cazul contractelor incheiate cu SC ... SRL nr. ... si nr. ... prezentate organelor de control si anexate in copie la dosarul contestatiei, din continutul carora rezulta ca serviciile in cauza sunt descrise sumar, nu definesc concret natura prestatiilor contractate si efectuate, cuantificarea acestora, termenele la care se realizeaza rezultatele si eficienta serviciilor prestate, respectiv modul in care au fost inregistrate de contestatoare aceste servicii si cum au fost reflectate in cheltuielile de productie, de investitii si daca au fost recuperate prin pret de la clienti, generand astfel operatiuni impozabile.

De asemenea, contestatoarea nu a putut demonstra felul serviciilor de care a beneficiat, pe facturile primite de la prestator la rubrica denumirea produselor sau serviciilor fiind mentionat la modul general “prestari servicii conform contract”, astfel ca in mod legal organul de control a incadrat aceste servicii la art.21, alin 4, lit m din Legea nr. 571/2003 si a considerat ca nedeductibila cheltuiala aferenta acestora.

In ceea ce priveste contractele incheiate cu SC ... SRL si SC ... SRL, organul de control a constatat ca, asa cum rezulta si din titlul acestora, sunt contracte de comision, care nu se incadreaza in prevederile art. 21, alin.2, lit.i din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal. La punctul 5.2 din cele doua contracte de comision incheiate de X SA cu societatile mai sus mentionate se retine: *”partile vor stabili prin protocol si/sau anexe suma efectiva care se va aplica la valoarea contractului incheiat de comitent cu clientul identificat”*, deci contractele prevad in mod explicit existenta unor documente justificative din care sa reiasa contributia comisionarului la realizarea obiectului

contractului, inasa nici in timpul inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei formulate nu au fost depuse acte din care sa rezulte cate contracte a incheiat comitentul ca urmare a prestatiei comisionarului.

In atare situatie, se retin ca intemeiate sustinerile organelor de control intrucat contractele de comision incheiate nu se pot constitui ca documente primare in emiterea facturilor in cauza, contestatoarea trebuia sa prezinte in sustinere documente care sa ateste punerea in executare a contractelor si sa defineasca concret in ce au constat serviciile prestate, termenele la care s-au realizat, tarifele negociate intre parti astfel incat organul de control sa fie in masura sa stabileasca daca cuantumul acestora se inscrie in valoarea de piata a serviciilor similare, modul de cuantificare al serviciilor in vederea facturarii acestora, precum si daca acestea au fost efectuate in scopul dezvoltarii ctivitatii si promovarii relatiilor comerciale cu diversi clienti si furnizori cu atat mai mult cu cat ele sunt incheiate la ceesei data si pe aceesei perioada, respectiv pe 3 ani incepand cu 02.05.2006.

In cazul contractului incheiat cu SC ... SRL din Ramnicu Valcea, obiectul acestuia nu se incadreaza in prevederile art. 21(2), lit.i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reprezentand alte prestari servicii ce se incadreaza la art. 21(4), lit.m din acelasi act normativ.

Nici in acest caz nu exista documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor care fac obiectul contractului, existand numai o anexa la contract din care nu reiese in ce a constat intermedierea financiara a comisionarului.

In speta sunt incidente si dispozitiile art.19, al.1, din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit caruia:

„(1)Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Fata de prevederile legale mentionate si in functie de considerentele retinute, organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal calculand impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei potrivit prevederilor art. 116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor de achitare a facturilor fiscale in cauza pentru care contestatoarea nu a respectat prevederile legale in materie, art. 21 alin.4, lit.m si art.19, alin.1 din Legea nr. 571/2003, pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Motivatia contestatoarei conform careia “*nu datoreaza impozit pe profit aferent bazei de impozitare de ... lei deoarece au fost incheiate contracte cu SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL ce fac obiectul art. 21,al. 2, lit.i din Legea nr. 571/2003, iar S.C. X S.A. a dedus corect cheltuiala aferenta*

acestora”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece din continutul acestora s-a retinut ca prezinta un grad ridicat de generalitate, fara a detalia natura serviciilor prestate pentru a verifica daca au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere dispozitiile legale citate urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere, reprezentand impozit pe profit de plata in suma ... lei, precum si accesoriile legale aferente in suma de ... lei, calculate in baza dispozitiilor art. 116 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003.

2.Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, SC X SA, in baza contractelor incheiate, mentionate la cap.II din decizie si a facturilor seria ... nr. ..., seria ... nr. ..., seria ... nr. ..., seria ... nr. ... si seria ... nr. ... emise de SC ... SRL; seria ... nr. ... si seria ... nr. ..., emise de SC ... SRL; seria ... nr. ..., emisa de SC ... SRL si seria ... nr. ..., emisa de SC ... SRL si-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

In drept, art.145, alin 3 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal precizeaza:

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a). taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Prin urmare, persoanele impozabile pot beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii daca fac dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile firmei si daca facturile in cauza sunt corect intocmite.

Analizand contractele cu firmele mentionate la cap. II din decizie se retine ca obiectul acestora contine un numar de posibile activitati, iar din analiza documentelor existente in evidenta contabila si a facturilor emise in temeiul acestora, organele de inspectie fiscala au constatat in mod corect ca sunt de natura prestarilor de servicii si se incadreaza in prevederile art.21, alin.4 lit.m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, situatie in care

societatea contestatoare avea obligatia sa prezinte in detaliu natura serviciilor prestate, tariful practicat, timpul consumat astfel incat sa se ateste ca serviciile achizitionate au fost destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In speta sunt incidente si prevederile art.6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”.

Analizand contractele incheiate de contestatoare si facturile emise in baza acestora se retine ca prezinta date generale, astfel incat nu atesta ca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si ca urmare, motivatia potrivit careia: *“a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile care au fost efectiv prestate”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au apreciat corect situatia fiscala prin decizia luata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, precum si pentru accesoriile aferente in suma de ... lei, calculate potrivit prevederilor art. 116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

3. Cu privire la cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal

Precizam ca art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata a fost modificat prin Legea nr. 158/2006 si prin O.G. nr. 35/2006, in sensul ca nu se mai suspenda executarea actului administrativ pana la solutionarea contestatiei, astfel ca se respinge acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.21 alin.4, lit. m, art. 19 alin.1 si art.145, alin3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. [571/2003](#) privind [Codul fiscal](#) art.6, art.116 coroborat cu art. 180 si art. 186, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SA** pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorari de intarziere.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente.

3. Respingerea ca neintemeiata a cererii de suspendare a executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,