



DECIZIA Nr. 7/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L.

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile
suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr.../.....2006 in baza Procesului
Verbal de Control nr.../.../.....2006, emise de
Directia Regionala Vamala / Serviciul Supraveghere si Control Vamal

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata cu privire la contestatia inregistrata sub nr.../.....2006, formulata de catre **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in, judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr.../.....2006 in baza Procesului Verbal de Control nr.../.../.....2006, emise de Directia Regionala Vamala/Serviciul Supraveghere si Control Vamal, transmisa spre solutionare cu adresa nr.../.../.../.....2006, inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr.../.....2006.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la suma totala de **... lei (RON)**, reprezentand dobanzi si majorari de intarziere TVA in suma de **... lei (RON)** si penalitati de intarziere TVA in suma de **... lei (RON)**, stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr.../.....2006 emisa de Directia Regionala Vamala/Serviciul Supraveghere si Control Vamal in baza Procesului Verbal de Control nr.../.../.....2006.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. SRL.**

I. Prin contestatia depusa sub nr.../.....2006 la Directia Regionala Vamala, societatea contesta urmatoarele sume stabilite de DRV.../Serviciul Supraveghere

si Control Vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr..../.....2006, emisa in baza Procesului Verbal de Control nr..../.../.....2006:

dobanzi si majorari de intarziere TVA : lei (RON);

penalitati de intarziere TVA : lei (RON).

Total: lei (RON)

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza urmatoarele :

“ Considerentele de fapt si de drept mentionate in decizia si in procesul-verbal contestate nu tin seama de situatia de fapt si de regimul juridic sub care au fost derulate aceste importuri, fiind lovite de nulitate potrivit celor ce urmeaza :

SC SRL (sub denumirea sa anterioara SC SRL) a hotarat realizarea unei investitii pentru productie prin construirea si echiparea unor spatii de productie cu utilaje performante (automate si semiautomate), produse in anul 2001, in valoare de USD, cu termen de finalizare la 1 iulie 2004.

Aceasta masura se incadra in prevederile art.5 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, iar nu dispozitiilor prevazute de art.25 lit.D. b) din OUG nr.17/2000 si de punctul 2 din Norma metodologica din 21.04.2000 cu privire la modul de atestare a suspendarii platii taxei pe valoarea adaugata la organele vamale conform art.25 lit.D. b) din OUG nr.17/2000.

Ne intemeiem aceasta sustinere pe interpretarea urmatoarelor texte de lege:

.....

Obligativitatea obtinerii certificatului de atestare a suspendarii TVA este prevazuta de art.25 lit.D. b) din OUG nr.17/2000 si de punctul 2 din Norma metodologica din 21.04.2000 cu privire la modul de atestare a suspendarii platii taxei pe valoarea adaugata la organele vamale conform art.25 lit.D.b) din OUG nr.17/2000, care, insa la punctul 3 lit.c din Norma metodologica impune imperativ conditia unui quantum al TVA de minimum 250.000 mii lei,

Neindeplinirea conditiei privind quantumul de minimum 250.000 lei al taxei pe valoarea adaugata exonera de obtinerea prealabila a unui certificat de atestare.

Mai subliniem ca, in timp ce art.12 alin.(2) din Legea nr.332/2001 se refera la „amanarea” platii TVA, OUG nr.17/2000 si Norma metodologica de aplicare a acesteia face referire la „suspendarea” platii TVA, conditiile de acordare fiind diferite pentru fiecare din cele doua situatii, dupa cum am amintit mai sus.

Intrucat pe parcursul derularii importurilor supuse controlului s-au succedat in timp mai multe dispozitii legale care au modificat regimul juridic aplicabil in materie, ne vom referi succint la ele.

Astfel, la data de 01.06.2002 a fost adoptata Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, intrata in vigoare pe aceeasi data, cu exceptia art.27 alin.(2) care a intrat in vigoare la data de 1 octombrie 2002 (acest articol nu vizeaza situatia de fata).

Legea nr.345/2002 a abrogat, printre altele, OUG nr.17/2000 integral si art.12 alin.(2) din Legea nr.332/2001 (art.12 alin.2 se refera la „amanarea” platii TVA pana pe data de 25 a lunii urmatoare datei de punere in functiune a investitiei).

Noua reglementare face distinctie intre „amanarea” exigibilitatii platii pentru „livrari” de masini industriale etc. (art.17 din Legea nr.345/2002), care nu priveste cazul de fata si „suspendarea” platii TVA pentru investitii, cu referire expresa si la investitiile care se incadreaza in prevederile Legii nr.332/2001 (art.29 lit.D. c) punctul 3), dispozitii care ne intereseaza.

In pct.4 al art.29 lit.D. c) teza a II-a din Legea nr.345/2002 se stipuleaza:

„4. (...). Atestarea dreptului de a beneficia de suspendarea platii taxei pe valoarea adaugata in vama pentru importurile prevazute la pct.1-4 se face in conditii stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice”.

Iar **Norma metodologica din 07.06.2002** publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr.410/13.06.2002 cu privire la modul de atestare a suspendarii platii taxei pe valoarea adaugata la organele vamale conform art.29 lit.D.c) pct.1-4 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata face referire si la investitiile care fac obiectul Legii nr.332/2001, pentru care atestarea dreptului de a beneficia de suspendare de la plata TVA-ului se realizeaza de directiile generale ale finantelor publice judetene la cererea importatorilor, prin eliberarea unui certificat al carui model este dat in anexa nr.2 la norma metodologica.

Din aceasta Norma metodologica sunt de retinut prevederile art.20 alin.(2) care fac referire la plata majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere pentru nerespectarea termenului de 60 de zile, respectiv de 120 de zile, scadent dupa intrarea in vigoare a normelor, pentru importurile prevazute in certificatele de suspendare aprobate in baza Ordinului ministrului finantelor nr.566/2000 (care impunea conditia obligatorie ca TVA-ul sa aiba un cuantum de minim 250.000 mii lei), dar nu prevad majorari si penalitati pentru importurile derulate in baza Legii nr.332/2001 pentru simplul motiv ca pentru aceste importuri nu erau necesare certificate de atestare.

Aceasta Norma metodologica a devenit **aplicabila din data de 13.06.2002, data de la care devine obligatorie obtinerea certificatului de atestare a dreptului de a beneficia de suspendarea platii TVA in vama, inclusiv pentru investitiile ce intrau sub incidenta Legii nr.332/2001.**

Analizand activitatea SC SRL pentru derularea celor patru importuri in raport de aceste dispozitii legale, in fapt, situatia se prezinta astfel:

...

Controlul a retinut ca pentru doua din aceste importuri (inregistrate cu DVI nr.I .../....2002 si I .../....2002) SC ... SRL nu a solicitat si nu a obtinut certificatele de suspendare a platii taxei pe valoarea adaugata in vama potrivit dispozitiilor art.12 alin.2) din Legea nr.332/2001 si art.25 lit.D.b) din OUG nr.17/2000.

Motivarea in drept data de organul de control a pornit de la interpretarea si aplicarea gresita a dispozitiilor legale de mai sus si de la faptul ca nu a tinut seama de imprejurarea ca cele patru importuri s-au realizat intr-o perioada in care au survenit modificari ale actelor normative privind plata taxei pe valoarea adaugata in vama, care au impus obligatii diferite pentru investitori, in raport de facilitatile acordate de lege potrivit categoriilor de investitii realizate (investitii realizate, dupa caz, pentru

infiintarea si dezvoltarea de intreprinderi mici si mijlocii, investitii in zonele defavorizate, investitii directe cu impact semnificativ in economie, realizarea de unitati productive noi, dezvoltarea capacitatilor existente, retehnologizarea de fabrici, sectii, ateliere, pentru masinile agricole etc.).”

Pentru DVI nr.I .../....2002 si DVI nr.I .../....2002 contestataoarea mentioneaza urmatoarele:

„ Pentru aceste importuri SC SRL s-a conformat dispozitiilor art.5 din Legea nr.332/2001 si a inregistrat investitia la Ministerul Dezvoltarii si Prognozei, a obtinut autorizatiile de la organul vamal in care s-a consemnat ca beneficiaza de facilitatile prevazute de legea nr.332/2001 si, desi nu era obligata sa obtina un certificat de atestare a dreptului de „amanare” a platii TVA, a inregistrat faptul ca beneficiaza de drepturile prevazute in cap.IV din lege la Ministerul Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov.

Situatia descrisa mai sus, arata ca nu i se poate imputa societatii incalcarea vreunei norme legale, intrucat importurile din ...2002 si din2002, derulate sub imperiul Legii nr.332/2002 pana la intrarea in vigoare a Legii nr.345/2002 si a Normei metodologice de aplicare a art.29 lit.D.c) pct.1-4 din aceasta lege, cand cuantumul TVA-ului care se situa sub cuantumul de 250.000 mii lei, nu necesita obtinerea certificatului de atestare a amanarii suspendarii platii taxei pe valoarea adaugata in vama.”.

Pentru DVI nr.I .../....2002 si DVI nr.I .../....2002 societatea mentioneaza faptul ca s-au aplicat dispozitiile legale noi, aparute intre timp.

„ **Un ultim aspect pe care il evidentiem este legat de faptul ca nici una din dispozitiile legale sub regimul carora s-au derulat toate cele patru importuri ale SC SRL nu se refera la obtinerea vreunei „aprobari” pentru a beneficia de scutire de plata taxei pe valoarea adaugata, ci la faptul ca bunurile achizitionate pentru realizarea investitiei „beneficiaza” opo legis, fie de „amanarea” platii taxei pe valoarea adaugata in vama (art.25 lit.D. b) din OUG nr.17/2000 si punctul 2 din Norma metodologica din 21.04.2000, iar din 13.06.2002 art.29 lit.D c) punctele 3 si 4 din Legea nr.345/2002 si art.1 alin.(3) si (4) si art.2 alin.(1) din Norma metodologica din 07.06.2002), iar ceea ce se solicita organului de stat prevazut de lege este numai „atestarea dreptului de a beneficia de suspendarea platii taxei pe valoarea adaugata”.** “

In consecinta, contestatoarea solicita anulara Deciziei nr.../.....2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal si a Procesului-verbal de control nr.../.../.....2006, emise de Directia Regionala Vamala-Serviciul Supraveghere si Control Vamal, precum si suspendarea executarii Deciziei nr.../.....2006 pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.../.../.....2006, Directia Regionala Vamala-Serviciul Supraveghere si Control Vamal sustine legalitatea si oportunitatea intocmirii procesului verbal de control in baza urmatoarelor mentiuni:

“ In perioada2006-.....2006, inspectorii de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale-Serviciul Supraveghere si Control Vamal, au efectuat controlul ulterior al marfurilor importate de S.C. S.R.L. cu declaratiile vamale de import nr.I .../...2002, I .../...2002, I .../...2002, I .../...2002, in baza Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, a H.G. nr. 165/2005 privind organizarea si functionarea Autoritatii Nationale a Vamilor, a Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. 707/2006, a Ordinului ANV nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, si in baza Ordinului de Control nr..../....2006, constatandu-se urmatoarele:

La datele de ...2002 si ...2002 societatea comerciala mai sus mentionata a derulat doua operatiuni de import prin intermediul Biroului vamal Targuri si Expozitii, inregistrate cu numerele I .../....2002, respectiv I/....2002. Cele doua operatiuni de import au fost efectuate in baza Legii nr. 332/2001 si a OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, societatea beneficiind de scutire de taxe vamale si de suspendarea platii taxei pe valoarea adaugata la organele vamale.

*...
Din analiza documentelor care au stat la baza derularii operatiunilor de import inregistrate cu numerele I .../....2002, respectiv I .../....2002, si tinand cont de precizarile formulate de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov formulata prin adresa nr..../...2006 rezulta ca SC ... S.R.L. nu a solicitat si nu a obtinut certificate de suspendarea platii taxei pe valoarea adaugata in vama pentru cele doua operatiuni.*

In consecinta, societatea comerciala a beneficiat eronat de suspendarea platii taxei pe valoarea adaugata in vama, pentru cele doua operatiuni de import, exigibilitatea in cazul de fata fiind conform prevederilor art.11, lit.a) din OUG nr.17/2000 la data inregistrarii declaratiei vamale. Ca urmare, in conformitate cu prevederile art.13 din OG nr.11/1996, aprobata cu Legea nr.108/1996, a art.12 din OG nr.61/2002, aprobata prin Legea nr.79/2003 si a art.115 din Codul de procedura fiscala aprobata prin OG nr.92/2003, societatii comerciale i-au fost calculate dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma totala de lei din care dobanzi si majorari de intarziere in suma de lei, penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor atacate, se retin urmatoarele:

In fapt, prin Procesul verbal de control nr..../.../....2006, inspectorii de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, au efectuat controlul ulterior al marfurilor importate de S.C. S.R.L. cu declaratiile vamale de import nr. I .../....2002, I .../....2002, I .../....2002, I .../....2002.

Din analiza documentelor care au stat la baza derularii operatiunilor de import verificate, organele de control au constatat ca pentru declaratiile vamale de import nr. I .../....2002 si nr. I .../....2002, SC ... S.R.L. nu a solicitat si nu a obtinut certificate de suspendarea platii taxei pe valoarea adaugata in vama pentru cele doua operatiuni, in conditiile in care utilajele importate erau aferente investitiei efectuata de societate pentru dezvoltarea capacitatii de productie prin construirea si echiparea unor spatii de productie cu utilaje performante.

Avand in vedere ca investitia societatii a depasit valoarea de 1 milion de dolari S.U.A., a fost inregistrata la Ministerul Dezvoltarii si Prognozei sub nr.../....2002, iar pentru cele doua importuri a obtinut de la Directia Regionala Vamala Interjudeteanai Autorizatiile nr.../....2002 si nr.../....2002 privind acordarea regimului vamal favorabil, prevazut de Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, in cauza sunt aplicabile prevederile acestei legi, ca lege speciala, care acorda facilitatea de amanare la plata (nu suspendare) a taxei pe valoarea adaugata pana pe data de 25 a lunii urmatoare datei de punere in functiune a investitiei.

In consecinta, societatea comerciala a beneficiat in mod corect de amanarea platii taxei pe valoarea adaugata in vama, pentru cele doua operatiuni de import, exigibilitatea in cazul de fata fiind 25 a lunii urmatoare datei de punere in functiune a investitiei, in cauza nefiind aplicabile prevederile art.25 lit.D. b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si pct. 1., 2. si 3. din OMFP nr.566/2000, care se refera la modul de atestare a suspendării plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale pentru investitii in general si nu pentru investitiile directe prevazute de legea ulterioara, Legea nr.332/2001, motiv pentru care, in baza art.186 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a se admite contestatia, in totalitate ca intemeiata si pe cale de consecinta se vor anula actele atacate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, care definesc investitiile directe, conditiile, precum si facilitatile de care beneficiaza acestea, lege ulterioara Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, art.5 si art.12 alin.(1) si (2) din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie prevad urmatoarele:

“ART. 5

Investitiile directe noi a caror valoare depaseste 1 milion dolari S.U.A. sau echivalentul in lei ori alte valute convertibile si care se vor realiza efectiv intr-un termen de maximum 30 de luni de la data inregistrarii statistice la Ministerul Dezvoltarii si Prognozei beneficiaza de facilitatile mentionate la cap. IV.

.....

CAP. 4

Facilitati

ART. 12

(1) Utilajele tehnologice, instalatiile, echipamentele, aparatele de masura si control, automatizari si produse de software, achizitionate din import, care indeplinesc conditiile prevazute la alin. (3), necesare pentru realizarea investitiei, sunt exceptate de la plata taxelor vamale conform listei aprobate prin ordin comun al ministrului dezvoltarii si prognozei si al ministrului finantelor publice.

(2) Bunurile noi prevazute la alin. (1), achizitionate din import sau din Romania, necesare pentru realizarea investitiei, beneficiaza pe perioada de realizare a investitiei, pana la punerea in functiune a acesteia, de amanarea platii taxei pe valoarea adaugata, potrivit reglementarilor in vigoare, respectiv pana pe data de 25 a lunii urmatoare datei de punere in functiune a investitiei.”

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.5 si art.12 alin.(1) si (2) din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ în economie si in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180 si art.186 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Admiterea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr.../.....2006 si a Procesului Verbal de Control nr.../.../.....2006, emise de Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, pentru suma totala de **... lei (RON)**, reprezentand dobanzi si majorari de intarziere TVA in suma de **... lei (RON)** si penalitati de intarziere TVA in suma de **... lei (RON)**.

2. Anularea totala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr.../.....2006 si a Procesului Verbal de Control nr.../.../.....2006, emise de Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si Control Vamal.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV