



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 87
din 6 unie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. S.R.L cu sediul social în loc. str. T. nr. , bl. ap. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din 05.02.2006.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din 04.02.2008 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. S.R.L împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. /18.01.2008.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală în valoare totală de si reprezintă:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj la data de 30.01.2008 si a fost semnată în original de către reprezentantul legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscalaă republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L prin reprezentantul său legal formulează contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. /18.01.2008 si a Procesului verbal nr. /21.01.2008 solicitand anularea obligatiilor vamale stabilite prin acestea din urmatoarele motive:

În în data de 22.11.2004 în baza DVI nr. societatea a importat din Germania un autoturism Volkswagen Caravale an de fabricatie 2001.

La data importului societatea a fost exonerată de plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului nr. din 22 noiembrie 2004 de exonerare de la plata în vamă a tva certificat emis de D.G.F.P. Sălaj.

În nici unul din documente nu s-a făcut mentiunea că societatea va fi obligată la plata taxei dacă ulterior va instrăina bunul importat. Din nestiintă, la data de 12 iulie 2005 societatea a vândut masina d-lui si nu a achitat taxa pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele arătate societatea consideră că, "organul vamal avea obligatia informării societății asupra consecintelor nerespectării actelor depuse în vamă, astfel încât societatea să nu piardă dreptul de exonerare de la plata tva în vamă". Vama trebuia să facă verificarea ulterioară mai repede si nu după trecerea a trei ani de la import, dublând practic suma datorată cu titlu de tva cu valoarea majorărilor si penalităților de întârziere stabilite."

II. Din Decizia nr. /18.01.2008 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal se retin următoarele:

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat, s-a constatat că bunul care a făcut obiectul declaratiei vamale de import nr. /22.11.04, respectiv autoturism marca Volkswagen serie sasiu nr. , an de fabricatie 2001, capacitate cilindrică 2461 cm a fost vândut d-lui Bercea Ioan, factura fiscală nr. din 12.07.2005, fără achitarea drepturilor vamale de care a beneficiat în momentul importului (cf. Notei de constatare nr. 328/18.01.2008).

Valoarea în vamă a fost stabilită conform OMF 687/01 si este în valoare de 9054 EURO.

2.1.2. Temeiul de drept

În temeiul Legii 86/2006 privind Codul vamal, art. 104, 105, prevederilor art. 82 din Codul Vamal Comunitar instituit prin Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj a decis încasarea drepturilor în sumă de lei.

Asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Declaratia vamală de import nr. /22.11.2004 neachitate la scadentă au fost stabilite obligatii fiscale accesorii începând cu data de 13.07.2005 până la data de 22.01.2008, în sumă totală de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, si reglementarile legale în vigoare în perioada controlată se retin urmatoarele:

În fapt S.C. S.R.L a import cu DVI nr. /22.11.2005 un autoturism marca Volkswagen Caravale pentru care a beneficiat de exonerare de taxa pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare nr. din data 23.08.2005 eliberat de D.G.F.P Sălaj.

În temeiul art. 14 din Legea nr. 86/2006 s-a efectuat controlul vamal ulterior asupra bunurilor importate de către societate cu declaratia vamală de import nr. din 22.11.2004.

În urma controlului s-a constatat că societatea a vândut vehiculul importat d-lui Bercea Ioan cu factura nr. din data de 12.07.2005 fără înstintarea prealabilă a autorității vamale despre schimbarea destinatiei bunului importat.

În baza celor constatate s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor Legii 86/2006 privind Codul vamal, art. 104, 105, prevederilor art. 82 din Codul Vamal Comunitar instituit prin Regulamentul(CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992.

Societatea contestă măsurile luate de către organul de control arătând că la data importului societatea a fost exonerată de plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului nr. din 22 noiembrie 2004 de exonerare de la plata în vamă a tva, certificat emis de D.G.F.P. Sălaj si că în nici unul din documente nu s-a făcut mentiunea că societatea va fi obligată la plata taxei dacă ulterior va instrăina bunul importat.

Având în vedere cele arătate societatea consideră că, “organul vamal avea obligatia informării societății asupra consecintelor nerespectării actelor depuse în vamă, astfel încât societatea să nu piardă dreptul de exonerare de la plata tva în vamă”. Vama trebuia să facă verificarea ulterioară mai repede si nu după trecerea a trei ani de la import, dublând practic suma datorată cu titlu de tva cu valoarea majorărilor si penalităților de întârziere stabilite.”

În drept potrivit Legii 86/2006 privind Codul vamal:

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricrei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

[...]

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

[...]

ART. 104

(1) Marfurile puse în libera circulatie, care au beneficiat de drepturi de import reduse sau zero în functie de destinatia lor finala, ramân sub supraveghere vamala pana când conditiile pentru acordarea tratamentului favorabil înceteaza a mai fi aplicabile, precum si în cazurile în care marfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamala se încheie si când marfurile sunt utilizate în alte scopuri decât cele prevazute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu conditia achitarii taxelor datorate la punerea în libera circulatie.

[...]

ART. 105

Titularii punerii în libera circulatie a marfurilor destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior acordarii liberului de vama, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa întiinteze în prealabil autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunztor noii utilizari.

[...]

Astfel potrivit art 157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (* actualizată*):

ART 157

(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obtinut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de măsură si control, automatizări, destinate realizării de investitii, precum si importul de masini agricole si mijloace de transport destinate realizării de activități productive;

...

Si potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 3

(1) În vederea obtinerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

f) În cazul celor care importă masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de măsură si control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investitiei.

Din HOTARAREA asociator S.C. S.R.L privind achizitionarea milocului de transport cu exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată existentă la dosarul depus în vederea obtinerii certificatului de exonerare, la D.G.F.P. Sălaj, “ **Cumpărarea acestui mijloc de transport a fost imperios necesar societății noastre, ca urmare a dezvoltării activității principale-Transporturi terestre de călători, ocazionale, în vederea realizării scopurilor propuse ...**” reiese cu claritate că reprezentantul acestei societăți avea cunostintă în ce conditii societatea poate beneficia de exonerare de tva în vamă, astfel că afirmatia conform căreia “In nici unul din documente nu s-a făcut mentiunea că societatea va fi obligată la plata

taxei dacă ulterior va instrăina bunul importat.” și că “din neștiință, la data de 13 iulie 2005 societatea a vândut mașina domnului Bercea Ioan” nu are nici o susținere existând contradicții între ceea ce declară și semnează și ceea ce susține în contestație referitor la acest aspect. Așa cum rezultă din textul de lege citat autoritatea vamală are dreptul **într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama** să verifice respectarea legislației vamale și în cazul în care se constată că acesta nu a fost respectată să ia măsuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus.

Astfel prin vânzarea vehiculului importat cu DVI nr. /22.11.2004 au fost încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data importului, încălcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se reține că societatea avea obligația ca la data schimbării destinației bunului importat cu exonerare de TVA, respectiv data de 12.07.2005, să îndeplinească formalitățile vamale și să achite drepturile de import.

Conform art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) ...;

b) **neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

c) ...

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin procesul verbal de control nr. /21.01.2008 și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită prin Decizia nr. 18.01.2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, urmează să fie respinsă și contestația referitoare la obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulate pentru suma de reprezentând:

- taxă pe valoare adăugată lei:

- majorări de întârziere lei.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.