

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

Direcția Generală a Finanțelor Publice Alba

Biroul de soluționare a contestațiilor

**DECIZIA NR. 32 / 2008**

privind soluționarea contestației depuse de

**S.C. F S.R.L. C...**,

contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...**2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia, prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., cu privire la contestația depusă de S.C. F S.R.L., cu sediul în loc. C..., nr. ..., jud. Alba, împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Administrația Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia - Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, după cum menționează și organele de inspecție fiscală prin referatul cu propuneri de soluționare, anexat în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de administratorul societății și poartă ștampila acesteia, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie suma de **S lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

**I.** Prin contestația formulată, S.C. F S.R.L. C... invocă următoarele în susținerea cauzei:

Societatea nu este de acord cu respingerea la rambursare a sumei de S lei, considerând motivarea organelor de control pentru neacceptarea la deducere a sumei respective ca nefondată și contrară prevederilor Codului fiscal.

Petenta arată faptul că organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pe motiv că marfa ce face obiectul plății reprezentând avans nu a fost livrată.

Ori, la baza operațiunii în speță a stat un contract valabil, în derulare la momentul efectuării controlului, și că agentul economic care a primit avansurile a colectat și virat taxa pe valoarea adăugată aferentă către bugetul statului.

Astfel, bugetul de stat nu a fost prejudiciat, ci a încasat TVA în avans, transferul de proprietate fiind în derulare.

În susținerea cauzei sunt invocate prevederile art. 146 din Codul fiscal, aprobat prin Legea nr. 571 / 2003, unde sunt inserate condițiile de exercitare a dreptului de deducere, în cazul de față nefiind încălcate niciuna din condițiile prevăzute de lege.

În actul normativ este menționat clar că în situația în care se află societatea nu poate fi restricționată deducerea TVA, organele de inspecție fiscală limitându-se doar la prevederile art. 145, care nu sunt relevante și nu interzic operațiunea efectuată.

Contestatoarea consideră măsura dispusă drept abuzivă și de rea-credință, întrucât pentru sumele încasate s-a colectat și achitat TVA, deci obligatoriu deducerea este corectă.

În consecință, se solicită admiterea contestației pentru suma de S lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia, s-au stabilit următoarele:

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada ..., fiind o inspecție fiscală parțială cu control anticipat privind verificarea sumei negative a TVA pentru perioada de la înființare, respectiv .... până la ..., cuprinsă în decontul de TVA cu soldul sumei negative cu opțiune de rambursare la trim. III 2007, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia sub nr. ... / ....

În perioada verificată, societatea a desfășurat activitate de comerț cu ouă și pui vii pe perioada mai - iulie 2007 și din luna iunie 2007 activitate de construcții de clădiri. Pe perioada de la înființare și până la 30.04.2007, societatea nu a desfășurat activitate, așa cum a rezultat din documentele puse la dispoziție pe perioada controlului.

La cap. III "Constatări fiscale", organele de inspecție fiscală au inserat următoarele:

Actele și documentele verificate de organele de inspecție fiscală au fost următoarele:

- deconturile de TVA trimestriale pe perioada verificată;
- decontul de TVA cu soldul sumei negative de TVA cu opțiune de rambursare la trim. III 2007, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a mun. Alba Iulia sub nr. ... /.../...;
- documentul legal care atestă calitatea de plătitor de TVA a contribuabilului; societatea este înregistrată în scopuri de TVA începând cu data de ....;
- jurnalele de cumpărări și de vânzări pe perioada verificată;
- balanțele de verificare contabile întocmite pentru perioada verificată;
- documentele justificative și contabile în baza cărora s-a acordat drept de deducere: facturi fiscale, bonuri fiscale, note contabile;
- documentele justificative ale tranzacțiilor intracomunitare de bunuri.

#### TVA deductibilă:

Exercitarea dreptului de deducere a TVA este justificat cronologic, potrivit prevederilor art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare și pct. 46, cap VI din H.G. nr. 1861 / 2006, cu:

- facturi fiscale pentru achiziționarea de ouă pentru incubație, pui de o zi, din avansuri acordate la furnizori, materiale de construcții și manoperă aferente modernizării a patru hale de producție rase grele (tineret și adulți) pentru producția de ouă de incubație;
- bonuri fiscale pentru carburanți auto.

Conform balanțelor de verificare lunare, societatea a dedus TVA în sumă de ... lei, compusă astfel:

- trim. I 2007: .... lei;
- trim. III 2007: .... lei.

În perioada verificată s-au constatat următoarele deficiențe:

Societatea achită avansuri în baza facturilor emise de S.C. A S.R.L. A.... Avansurile sunt achitate în baza contractului nr. ... / ..., încheiat între S.C. A S.R.L. A..., în calitate de vânzător, și S.C. F S.R.L. C..., în calitate de cumpărător.

Obiectul contractului îl reprezintă vânzarea, respectiv cumpărarea de carne de pasăre începând cu data de ..., după ce vânzătorul începe procesul de producție.

Plata se prevede în contract a fi făcută în avans de către cumpărător vânzătorului, în vederea procurării materialelor necesare ciclului de producție, contractul fiind valabil până la data de ...

Până la data controlului, S.C. A S.R.L. A... nu a livrat carne de pasăre către societatea contestatoare și a restituit parțial avansurile încasate, prin facturare în roșu, așa cum reiese și din nota explicativă dată de administratorul societății.

Până la data de 29.02.2008, din fișa contului 409 “Furnizori-debitori Avia”, rezultă că societatea are sold avansuri plătite și nerecuperate în sumă de ... lei, cu TVA dedus de S lei.

Organele de control consideră că prin acestea au fost încălcate următoarele prevederi legale:

- art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că “Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul perajunilor taxabile.”

În timpul controlului, au fost luate următoarele măsuri:

- neacceptarea la deducere a TVA în sumă de S lei aferentă avansurilor plătite de către societate la S.C. A S.A. A..., în sold la 29.02.2008, în sumă de ... lei, pentru livrare de carne de pasăre, livrare ce nu a fost efectuată până la data controlului;

- întocmirea dispoziției de măsuri nr. ... / ..., prin care se dispune înregistrarea în contabilitate a notei contabile 635 = 4426 cu S lei, ce reprezintă TVA neacceptată la deducere.

Pentru taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere societatea nu datorează majorări de întârziere.

Taxa pe valoarea adăugată deductibilă rezultată în urma controlului a fost de ... lei.

#### TVA colectată

Pe perioada verificată, societatea a obținut venituri din vânzări de ouă pentru incubație, de pui de o zi pentru care colectează taxa pe valoarea adăugată.

Societatea mai obține venituri și din lucrări de construcții facturate în baza situațiilor de lucrări întocmite, pentru S.C. I S.R.L. V... , pentru, pentru acre aplică măsuri de simplificare, așa cum prevede art. 160 alin. (2) lit. c), alin. (3), din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pe întreaga perioadă verificată, societatea a colectat TVA în sumă de ... lei, în urma controlului nefiind constatate diferențe.

#### Modul de soluționare a decontului cu sume negative:

În urma verificării cu control anticipat efectuată asupra documentației necesare contribuabililor înregistrați ca plătitori de TVA, conform O.M.F.P. nr. 967 / 2005 pentru rambursarea de TVA, din decontul cu sume negative cu opțiune de rambursare la trim. III 2007, înregistrat la A.F.P. Alba Iulia cu nr. ... / ..., pentru suma de ... lei, se soluționează astfel:

- suma solicitată la rambursare = ... lei;
- suma care nu se justifică la rambursare = S lei;
- suma care se justifică la rambursare = .... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu

actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. F S.R.L. C... beneficiază de dreptul de deducere a TVA în cuantum de S lei aferentă facturilor de avansuri emise de S.C. A S.R.L. A..., în condițiile în care, până la data controlului, S.C. A S.R.L. nu a livrat carne de pasăre către societatea verificată.**

În fapt, după cum au constatat organele de inspecție fiscală, S.C. F S.R.L. Ciugud a achitat avansuri în baza facturilor emise de S.C. A S.R.L. Alba Iulia.

Avansurile în cauză au fost achitate de societatea contestatoare în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ... / ..., încheiat între S.C. A S.R.L. A..., în calitate de vânzător (furnizor) și S.C. F S.R.L. C..., în calitate de cumpărător.

Obiectul respectivului contract îl constituia vânzarea-cumpărarea de carne de pasăre, livrarea produselor urmând a se face treptat, începând cu data de ..., după ce vânzătorul urma să înceapă procesul de producție a cărnii de pasăre.

Prin contract se mai specifica faptul că plata se va face în avans de către cumpărător în favoarea vânzătorului, în vederea procurării materialelor necesare ciclului de producție.

În ceea ce privește durata contractului, aceasta era de 1 an de la data semnării, respectiv până la data de 16.04.2008, durata de executare a contractului putând fi modificată de părți printr-un act adițional la contractul în speță.

Facem precizarea că, nici până la data finalizării controlului, nici până la depunerea contestației (...), societatea nu a prezentat vreun act privind modificarea condițiilor din contract, la data formulării contestației fiind depășită durata contractului (16.04.2007 - 16.04.2008).

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală a reieșit faptul că, până la data efectuării controlului, S.C. A S.R.L. A... nu a livrat carne de pasăre către societatea contestatoare și, totodată, a restituit parțial avansurile încasate, prin stornare, pentru care petenta a colectat taxa pe valoarea adăugată, urmând ca diferența de TVA aferentă avansurilor să fie colectată pe măsura restituirii avansurilor acordate.

Organele de control au constatat, din fișa contului 409 "Furnizori-debitori" A S.R.L. A..., că societatea are în sold la ... avansuri plătite și nerecuperate în cuantum de ... lei, taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă acestora fiind de S lei.

Cu privire la situația avansurilor respective, facem mențiunea că la dosarul cauzei este anexată Nota explicativă dată de administratorul societății, dl. R.H., din data de ..., unde, la întrebările formulate în timpul controlului cu privire la respectarea clauzelor contractului nr. ... / ... referitoare la livrările de

carne de pasăre, acesta răspunde că, din motive obiective, clauzele contractului nu au putut fi respectate, S.C. A S.R.L. ne mai având abator pentru sacrificarea păsărilor.

Totodată, administratorul societății face precizarea că, de comun acord, avansurile date de S.C. F S.R.L. se vor recupera în bani, din lipsă cărnii de pasăre, întrucât S.C. A S.R.L. nu mai deține autorizație sanitar-veterinară pentru abatorizare.

Din cele de mai sus rezultă faptul că, la momentul efectuării controlului, obiectul contractului nr. ... / ..., respectiv livrarea cărnii de pasăre de la S.C. A S.R.L. către S.C. F S.R.L. nu se mai putea realiza, constatându-se așadar că nu este vorba despre un transfer de proprietate aflat în curs de derulare, după cum menționează petenta prin contestație, în fapt neavând loc niciun tranfer al dreptului de proprietate asupra vreunui bun.

Astfel, dacă societății îi erau restituite avansurile date, în sold la data de ..., în sumă de ... lei cu TVA dedusă de S lei, până la expirarea contractului neonorat și care, la data controlului, nu mai avea obiect, după cum însuși administratorul societății precizează prin nota explicativă dată, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei ar fi fost colectată.

Societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele:

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

Totodată, nu poate fi reținută în susținerea contestației afirmația petentei conform căreia nu au fost încălcate prevederile art. 146 din Codul fiscal, unde sunt prevăzute condițiile de exercitare a dreptului de deducere, întrucât, la art. 146 alin. (1) lit. a) se face referire la exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate, ori, în cazul în speță, după cum am arătat în cele de mai sus, nu mai era posibilă realizarea obiectului contractului nr. ... / ..., așadar livrarea de bunuri prevăzută de acesta nu mai putea opera între cele două societăți.

Drept consecință, având în vedere cele inserate mai sus și în lumina textelor de lege invocate, rezultă că S.C. F S.R.L. C... nu avea drept de deducere pentru TVA-ul în sumă de S lei aferent avansurilor plătite de societate la S.C. A S.R.L. A..., aflate în sold la ..., în sumă de ... lei, pentru livrare carne de pasăre, livrare care nu a fost efectuată până la data formulării contestației, contractul nemaivând obiect, după cum rezultă și din nota explicativă dată de administratorul societății.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se:

**DECIDE :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. F S.R.L. C... pentru TVA în sumă de **S lei**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind Contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

AJ/AJ/4ex.  
04.06.2008