

DECIZIA nr...../.....
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabilul **x**,
inregistrata la DGRFPB sub nr. **x**

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii 2 a fost sesizata de AS4FP, cu adresa nr. **x**, inregistrata la DGRFPB sub nr. **x** asupra contestatiei formulata de domnul **x**, cu domiciliul in **x**.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta in data de **29.06.2017**, inregistrata la AS4FP sub nr. **x**, il constituie Decizia referitoare la obligatiilefiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. **x** emisa de AS4FP, comunicata contribuabilului in data de **19.06.2017**, prin care s-au stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de **x** lei.

Avand in vedere prevederile dispozitiile art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul **x**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei contribuabilul aduce urmatoarele argumente:

In anul 2010 prin decizia de impunere nr. **x**, suma datorata de ANAF catre acesta era in suma de **x** lei, din care nu a primit niciun leu si cu privire la care nu a primit nicio notificare.

In anul 2014, prin decizia de poprire pe pensie i s-a oprit suma de **x** lei reprezentand datoriile catre ANAF.

In anul 2016 s-a infiintat poprire in suma de **x** lei nejustificata, multe din sume fiind achitate.

In prezent are poprire pe pensie, pe veniturile contractele de colaborare cu SC **x** SRL si SC **xx** SRL.

In concluzie, domnul **x** solicita revizuirea situatiei sale fiscale.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiilefiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. **x**, AS4FP a stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de **x** lei.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contribuabilul datoreaza accesorii in suma totala de x lei, in conditiile in care argumentele sale nu sunt de natura sa modifice constatarile organului fiscal.

In fapt prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. x, AS4FP a stabilit in sarcina contribuabilului obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei, pentru perioada 31.12.2013 - 31.12.2014.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 119, art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data de 31.12.2015:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."

"Art. 120. - (1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

«Art. 120¹ (1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.»

Față de prevederile legale invocate, se reține că, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile se calculează de la scadență până la data stingerii, inclusiv.

Penalitățile de întârziere se calculează pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale și nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. Nivelul penalităților este cel prevăzut de lege.

Intrucat, asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei (situatiile debite plati solduri si referatul cauzei), contribuabilul **nu a achitat** in termenul legal, obligatiile fiscale datorate, respectiv platile anticipate cu titlu de impozit, diferentele de impozit de regularizat, CASS si CAS, acestea fiind stinse cu intarziere prin plata sau prin poprire, prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nr. x, AS4FP a stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei, pentru perioada 31.12.2013 - 31.12.2014.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

"Art. 276 (1) în soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**"

Se retine ca in sustinerea contestatiei, contribuabilul a invocat **numai** faptul ca in anul 2010 avea de recuperat suma de x lei de la ANAF, iar obligatiile de plata datorate, au fost stinse prin plata, conform documentelor de plata anexate in sustinerea contestatiei si prin poprire in anii 2014 si 2016 .

Astfel,

1. Referitor la modalitatea de calcul a accesoriilor in suma totala de x lei contestate:

Contribuabilul nu a adus niciun argument si nici nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte un alt mod de calcul, contrar dispozitiilor art. 269 alin 1 lit c) si d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

“**Art. 269** Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Mai mult, potrivit doctrinei, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”. Prin urmare, întrucât contestatarea este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei îi revine acesteia.**

Se reține, totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

2. Referitor la platile efectuate de contribuabil, potrivit documentelor de plata (chitantelor) anexate in sustinerea contestatiei:

Trebuie subliniat ca toate sumele achitate conform acestor documente de plata au fost inregistrate in baza de date a organului fiscal, inasa au stins obligatiile de plata in ordinea expres prevazuta de dispozitiile art. 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pana la data de 31.12.2015, respectiv art. 165 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare dupa data de 01.01.2016.

Se retine ca in legatura cu respectarea ordinii legale de stingere a obligatiilor fiscale, domnul x nu a prezentat argumente in sustinerea contestatiei si nici nu a depus documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organul fiscal.

3. Referitor la popririle infiintate asupra disponibilitatilor banesti in cursul anului 2014 si 2016:

Cu privire la acest capat de cerere, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta, avand in vedere dispozitiile art. 149 si art. 172 din OG nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

“**Art. 149** Executarea silită a sumelor ce se cuvin debitorilor

(1) **Sunt supuse executării silite prin poprire** orice sume urmăribile reprezentând venituri și disponibilități bănești în lei și în valută, titluri de valoare sau alte bunuri mobile necorporale, deținute și/sau datorate, cu orice titlu, debitorului de către terțe persoane sau pe care aceștia le vor datora și/sau deține în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (...)

(8) **Poprirea se consideră înființată din momentul primirii adresei de înființare de către terțul poprit.** În acest sens, terțul poprit este obligat să înregistreze atât ziua, cât și ora primirii adresei de înființare a popririi.”

“**Art. 172** Contestația la executare silită

(1) **Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare** efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii. (...)

(4) **Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.**”

Prevederi legale similare exista se regasesc si in Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala (art. 236 si art. 260), in vigoare incepand cu data de 01.01.2016.

Prin urmare, contribuabilul avea posibilitatea contestarii la instanta judecatoreasca competenta a oricarui act de executare silita, inclusiv a adreselor de instiintare privind infiintarea popririi emise de AS4FP si comunicate acestuia potrivit dispozitiilor legale in vigoare.

4. Referitor la faptul ca, in anul 2010, prin decizia de impunere nr. x s-a stabilit o suma de restituit de x lei:

Contrar sustinerilor contestatarului, AS4FP a emis urmatoarele decizii de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010:

- nr. x, prin care s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma totala de x lei;

- nr. x prin care s-a corectat decizia de impunere anterioara, in sensul ca s-a stabilit o diferenta de plati anticipate de scazut din platile anticipate stabilite la impunerea precedenta in suma de x lei, prin urmare, stabilindu-se plati anticipate cu titlu de impozit datorate pentru anul 2010, in suma totala de x.

Drept pentru care este neintemeiata afirmatia contribuabilului potrivit careia avea de recuperat de la ANAF suma de x lei, in fapt, asa cum a fost aratat anterior, contribuabilul datorand pentru anul 2010 plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei. Mai mult, din analiza situatiilor debite-plati-solduri anexate la dosarul cauzei, rezulta ca acesta nu a efectuat plata sumei de x lei, astfel incat sa poata avea dreptul la restituirea acesteia, potrivit dispozitiilor legale in vigoare.

Fata de cele mai sus prezentate, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul x impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AS4FP, prin care s-au stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 119, art. 120, art. 120¹, art. 149 si art. 172 din OG nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, art. 236, art. 260, art. 269, art. 276 si art. 279 alin 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul **x** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. **x** emisa de AS4FP, prin care s-au stabilit in sarcina contribuabilului obligatii de plata accesorii in suma totala de **x** lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.