

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de Independent X, cu domiciliul in or. Covasna, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Covasna, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006 asupra contestatiei depuse de Independent X, cu domiciliul in or. Covasna, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, act administrativ fiscal incheiat de inspectorii din cadrul Administratiei Finantelor Publice Covasna, act prin care sau stabilit diferente de venit impozabil in suma de ?? lei RON pentru anul 2004 si in suma de ?? lei RON pentru anul 2005, respectiv s-a stabilit ca sume nedeductibile cheltuielile cu diurna decontate pe numele sotiei in suma de ?? lei RON.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, cu solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, Independent X critica Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006 intocmit de organele de control prin care, in urma controlului efectuat, au stabilit suplimentar in sarcina contribuabilului prin recalcularea impozitului pe venit, impozit pe venit din activitati independente in valoare totala de ?? lei RON, si respectiv nu s-au admis ca cheltuieli deductibile suma de ?? lei RON aferent cheltuielilor cu diurna decontate pe numele sotiei.

In sustinerea cauzei sale, contestatoarea arata faptul potrivit dispozitiilor pct. F, art. 43, lit. a,b din O.M.F. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile cu diurna efectuate in intresul direct al activitatii sunt deductibile fiscal, motiv pentru care solicita sa fie admise ca deductibile sumele aferente inregistrate ca cheltuieli de delegare, detasare si deplasare (diurna) efectuate de catre Ciocan Ana in baza imputernicirii notariale.

Totodata contestatoarea arata ca diferentele pentru determinarea venitului net calculate pe anii 2004, 2005 in urma controlului nu sunt legale, motiv pentru care solicita recalcularea venitului net impozabil dupa formula aratata in contestatie respectiv : $VENIT\ BRUT - (CHELTUIELI\ DE\ PRODUCTIE + AMORTISMENT - CHELTUIELI\ NEDEDUCTIBILE) = VENIT\ NET$, la care s-au adaugat stocurile din anul precedent si s-au scazut stocurile din anul curent.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice jud. Covasna au constatat ca nedeductibile cheltuielile cu diurna decontate pe numele sotiei in suma totala de ?? lei RON aferent anilor 2004-2006.

Totodata, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice jud. Covasna au constatat suplimentar impozit pe venit din activitati independente in urma recalcularii venitului net impozabil, diferente de venit net aferent anului 2004 in suma totala de ?? lei RON si aferent anului 2005 in suma totala de ?? lei RON.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului cauzei, motivele invocate de Independent X si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele :

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.??/2006, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice jud. Covasna, au procedat la verificarea Independent X pentru perioada de 2004 – 2006, si a avut ca obiect verificarea realitatii si conformitatii “Declaratiilor speciale privind veniturile din activitati independente” depuse de contribuabil.

Tinand seama de actele puse la dispozitie de Independent X cu ocazia controlului efectuat, organele de control au constatat ca nedeductibile cheltuielile cu diurna decontate pe numele sotiei in suma totala de ?? lei RON aferent anilor 2004-2006, si respectiv au constatat suplimentar impozit pe venit din activitati independente in urma recalcularii venitului net

impozabil, diferente aferent anului 2004 in suma totala de ?? lei RON si aferent anului 2005 in suma totala de ?? lei RON.

In drept, privind deducerea cheltuielilor cu diurna decontate pe numele sotiei potrivit dispozitiilor art. 3 alin. 3 din Legea nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice si a asociatiilor familiale care desfasoara activitati economice in mod independent, citam: *“persoanele fizice care desfasoara activitati economice in mod independent si asociatiile familiale autorizate in conditiile prezentei legi nu pot angaja persoane cu contract individual de munca pentru desfasurarea activitatilor pentru care s-a obtinut autorizatia.”*, coroborat cu dispozitiile cap.F, pct.43, lit.a din O.M.F. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citam: *“sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente”*, se retine ca contestatorul nu putea sa deduca cheltuielile cu diurna decontate pe numele sotiei nici in situatia in care aceasta detine imputernicire notariala, intrucat potrivit dispozitiilor legale, aceste cheltuieli se puteau deduce numai pentru cheltuielile facute de numitul X in calitate de persoana fizica autorizata, in scopul realizarii de venituri.

Privind determinarea venitului net potrivit dispozitiilor cap.F, pct.48, alin ultim din O.M.F. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citam: *“Se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturilor si care sunt platite in cursul unui an fiscal”*, astfel materiile prime achizitionate efectiv, dar neprelucrate precum si cele transformate in produse finite dar nevalorificate, imobilizate sub forma de stocuri, care nu au contribuit la realizarea veniturilor in anul curent, si care vor produce beneficii in exercitiile viitoare, se raporteaza la anul urmator a cheltuielilor imobilizate sub forma de stocuri la sfarsitul anului. Astfel aceste cheltuieli nu vor fi respinse la deducere, ci vor fi reportate la exercitii financiare viitoare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1), lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) si alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de Independent ??, cu domiciliul in or. Covasna, str.-, nr.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.-/2006 incheiat de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice jud. Covasna, prin care s-a stabilit suplimentar impozit pe veniturile din activitati independente, in suma de ?? lei RON pentru anul 2004 si in suma de ?? pentru anul 2005, repectiv nu s-a admis la deducere cheltuieli cu diurna in suma de ?? lei RON.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV