

-  
■ ROMÂNIA-  
TRIBUNALUL CARAS  
SEVERIN REȘIȚA  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE  
CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL .

Dosar nr.

SENTINȚANR.110

Ședința publică din data de 16.02.2011

Completul compus din: ^

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulate de reclamanta SC X SRL, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care instanța constată că reclamanta nu a timbrat acțiunea, astfel cum i s-a pus în vedere prin adresele emise în data de 25.01.2011 și uimise la ambele sedii comunicate de reprezentantul convențional al reclamantei.

Tribunalul, din oficiu, invocă excepția de procedură privind netimbrarea acțiunii și reține cauza în pronunțare pe excepție.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față, constată

următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță, sub nr. /2010, din 15.10.2010, reclamanta SC X , în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice, a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună anularea dispoziției de impunere nr. /10.05.2010, desființarea în întregime a actelor administrative fiscale atacate și să oblige pârâta să emită o nouă decizie de impunere, cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că la data de 10.05.2010, pârâta i-a comunicat actul administrativ fiscal nr. /10.05.2010, prin care aceasta a dispus în mod netemeinic și nelegal să plătească suma de lei, reprezentând creanța stabilită în urma controlului efectuat de LTM la societatea reclamantă, pentru faptul că numită ar fi prestat muncă la această societate, fără a avea încheiat contract individual de muncă, în perioada 25.06.2009-09.12.2010.

Totodată, reclamanta a arătat că a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. /10.05,2010, înregistrată sub nr. /31.03.2010, care a fost respinsă de pârâta.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 43, art. 84, art. 88, art. 175, art. 188 din Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar următoarele înscrisuri: adresa nr. /10.05.2010 și decizia nr. /10.05.2010.

Pârâatul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În acest sens, a arătat că prin decizia de impunere nr. î

/06.02.2010 s-au stabilit obligații de plată în sumă de lei, decizie ce a avut la bază Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /15.02.2010. Urmare a controlului efectuat la sediul societății reclamante, s-a constatat că societatea reclamantă a primit la lucru fără contract de munca pe numita, aceasta declarând că a muncit fără forme legale în perioada 25.06.2009- 09.12.2009.

De asemenea, reclamanta a arătat că, prin decizia nr. 27, înregistrată la DGFP Caraș-Severin, sub nr. /18.03.2010, s-a respins ca nemotivată contestația formulată de reclamantă, pentru suma de lei, stabilită prin decizia de impunere nr. /16.02.2010, reprezentând obligații fiscale stabilite în sarcina societății reclamante.

Reclamanta a susținut că în perioada 08.02.2010-15.02.2010 organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală parțială și au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. /15.02.2010, perioada supusă inspecției fiscale fiind 13.03.2009-10.12.2009. Astfel, s-a constatat că societatea reclamantă nu calculează, nu înregistrează în contabilitate și nu declară obligații de plată la bugetul de stat aferente veniturilor din salarii, contribuției de asigurări sociale pentru numita, contribuției la bugetul asigurărilor pentru șomaj pentru numita, a contribuției la bugetul asigurărilor sociale de sănătate, a contribuției pentru concedii și indemnizații de sănătate, a contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, obligații de ( plată aferente fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale pentru numita.

În drept, pârâțul a invocat prev. art. 115 Cod procedură civilă.

Tribunalul observă că la termenele de judecată din data de 24.11.2010 și 19.01.2011 i-a pus în vedere reclamantei, atât reprezentantului convențional al acesteia, prezent la judecata, cât și prin adresele emise la data de 25.01.2011, să achite taxa judiciară de timbru în cuantum de 4 lei și timbru judiciar în valoare de X lei, conform art.3 lit. m din Legea nr. 146/1997, privind taxele judiciare de timbru și OUG. Nr. 32/1995, privind timbrul judiciar.

Cum reclamanta nu a îndeplinit obligația de plată, până la termenele stabilite, Tribunalul constată că sunt incidente disp. art. 20 pct. 3 din Legea nr. 146/1997, privind taxele judiciare de timbru, modificată.

Ca urmare, față de aceste prevederi legale, Tribunalul va admite excepția netimbrării acțiunii, invocată din oficiu și va dispune anularea acțiunii reclamantei ca netimbrată.

**DECIDE**

**Admite excepția de procedură privind netimbrarea acțiunii, invocată din oficiu.**

**Anulează acțiunea formulată de reclamanta SCX SRL cu sediul în, Str., nr. , sc. , ap., Jud. și în Cartier, str. , nr. , Jud., în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, cu sediul în, str. nr. 2, Jud. , ca netimbrată.**

**Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.**

**. PREȘEDINTE, ,**