



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 13/2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj  
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...01.2007, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2006, act administrativ fiscal emis in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...11.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma de "y" lei, reprezentand T.V.A. pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul la deducere si implicit dreptul la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/ 26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...11.2006 si comunicat petentei la data de ...11.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...12.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...12..2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. nr. -/...11.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2006, solicitand anularea actelor administrative atacate care sunt nelegale si pe cale de consecinta admiterea cererii de rambursare a T.V.A. in suma de "y" lei.

In sustinerea solicitarii sale petenta invoca urmatoarele aspecte :

- la data la care au fost efectuate lucrarile de investitii era in vigoare contractul de inchiriere convenit intre firma "Z" din Belgia si proprietara imobilului S.C. "T" S.A. Cluj-Napoca, acestea fiind destinate unor operatiuni taxabile.

- prin refuzul rambursarii T.V.A.-ului, organele de control fiscal ignora obligatia S.C. "T" S.A. de a plati taxa pentru sporul de valoare a imobilului, in conditiile in care daca proprietara ar fi realizat din fonduri proprii aceste investitii era obligata sa plateasca T.V.A. si avea dreptul sa i se ramburseze sumele respective.

- este lipsit de relevanta si de orice importanta daca dupa efectuarea investitiei contractul de inchiriere in baza caruia s-a efectuat aceasta a fost reziliat sau nu, atata vreme cat in perioada efectuarii investitiei acesta era in vigoare.

- de asemenea este lipsit de relevanta si de importanta faptul ca la momentul efectuarii investitiei contractul de inchiriere in discutie nu a fost cesionat de catre firma "Z" din Belgia in favoarea S.C. "X" Cluj S.A., deoarece aceasta din urma realizand investitia s-a comportat ca un gerant de afaceri in favoarea firmei belgiene.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilite in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...11.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale 28.03.2006-30.06.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna iunie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...07.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

Cu ocazia verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada analizata agentul economic a efectuat lucrari de investitii la spatiul inchiriat de S.C. "Z" din Belgia de la S.C. "T" S.A. Cluj-Napoca, fara sa se incheie cesiunea contractului de inchiriere nr. -/..03.2006, asa cum se prevedea la art. 10 lit. i si art. 11 lit. k din contract.

Avand in vedere faptul ca, contractul de inchiriere incheiat intre S.C. "T" S.A. si firma "Z" din Belgia a fost reziliat incepand cu data de ...05.2006 (data notificarii), S.C. "X" S.A. Cluj nu mai poate fi chiriasul S.C. "T" S.A., iar investitiile efectuate in spatiul din Cluj-Napoca, str. ..., nr. ... au fost efectuate in folosul altei persoane juridice.

In situatia in care s-ar fi respectat prevederile contractului si acesta ar fi fost cesionat catre S.C. "X" S.A. Cluj-Napoca, toate cheltuielile efectuate trebuiau facturate proprietarului imobilului care este S.C. "T" S.A. Cluj-Napoca.

Dar, avand in vedere rezilierea contractului, respectiv faptul ca S.C. "X" S.A. Cluj-Napoca nu a ajuns sa fie chirias al S.C. "T" S.A. si sa realizeze operatiuni taxabile in spatiul respectiv, organul de control constata ca nu au fost respectate prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora dreptul de deductie ia nastere daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Prin urmare, pentru considerentul mentionat mai sus, organul de inspectie fiscala a procedat la respingerea dreptului de deductie pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei rezultata din facturile aferente achizitiilor necesare efectuarii lucrarilor de investitii la imobilul proprietate a S.C. "T" S.A. Cluj-Napoca si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca agentul economic poate beneficia de dreptul la deductie si implicit de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiilor efectuate la un spatiu pentru care petenta nu este nici proprietar si nici nu poseda un contract de inchiriere valabil, incheiat cu societatea proprietara.**

Perioada supusa verificarii : 28.03.2006-30.06.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...11.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2006, depusa de S.C. "X" S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2006, pentru suma de "y" lei aferenta perioadei fiscale 28.03.2006-30.06.2006.

In urma verificarilor efectuate pentru perioada 28.03.2006-30.06.2006 organul de inspectie fiscala a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma de "y" lei, datorita faptului ca

societatea a procedat la deducerea T.V.A. rezultata din facturile fiscale aferente achizitiei de bunuri si servicii destinate efectuării de investitii la un imobil pentru care nu este nici proprietar si nici chirias.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca agentul economic a prezentat echipei de control, contractul de inchiriere nr. -/...03.2006 incheiat intre S.C. "T" S.A. Cluj-Napoca in calitate de proprietar al imobilului situat in Cluj-Napoca, str. ..., nr. ... si firma "Z" din Belgia in calitate de chirias, in care la art. 10 lit. i si art. 11 lit. k se mentioneaza obligatia proprietarului si a chiriasului *"sa recunoasca fara obiectiuni cesionarea prezentului contract si sa cesioneze fara obiectiuni prezentul contract persoanei juridice romane infintate de firma "Z" - S.C. "X" S.A. Cluj ... si sa se prezinte in fata notarului public competent in vederea semnarii actului de cesiune a acestui contract de inchiriere"*.

La data de ...03.2006 se infiinteaza S.C. "X" S.A. Cluj-Napoca, care a facut investitii in spatiul inchiriat de S.C. "Z" din Belgia fara ca sa se incheie cesiunea contractului de inchiriere nr. -/...03.2006 asa cum se prevedea la art. 10 lit. i si art. k , taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru investitiile efectuate la imobilul situat in mun. Cluj-Napoca, str. ..., nr. ... fiind in suma totala de "y" lei, din care suma de "y" lei este aferenta perioadei de dupa ...05.2006 data la care proprietarul imobilului (S.C. "T" S.A. Cluj-Napoca) notifica rezilierea contractului (incepand cu data notificarii) pentru neandepinirea unor clauze ale acestuia.

Intrucat contractul de inchiriere nr. -/...03.2006 incheiat intre S.C. "T" S.A. Cluj- Napoca in calitate de proprietar al imobilului situat in Cluj-Napoca, str. ..., nr. ... si firma "Z" din Belgia in calitate de chirias nu a mai fost cesionat catre S.C. "X" S.A. Cluj-Napoca si mai mult decat atat acesta a fost reziliat incepand cu data de ...05.2006, organul de control considera ca investitiile efectuate de catre petenta la spatiul mentionat au fost realizate in folosul altei persoane juridice fara ca acestea sa fie facturate proprietarului si fara ca acestea sa fie in folosul unor operatiuni taxabile ale petentei.

In situatia in care s-ar fi respectat prevederile contractului si acesta ar fi fost cesionat catre S.C. "X" S.A. din Cluj-Napoca, toate cheltuielile efectuate asupra imobilului trebuiau facturate proprietarului, dar avand in vedere rezilierea contractului si faptul ca petenta nu a ajuns sa fie chirias al S.C. "T" S.A. Cluj- Napoca si sa realizeze operatiuni taxabile in spatiul respectiv, nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora dreptul de deducere ia nastere daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/ 22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

*"ART. 145 Dreptul de deducere [...]"*

***(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;*

*b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate [...]"*.

De asemenea, la art. 128 alin. 4 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, se arata ca:

*"(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/ 22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *"in folosul*

*operatiunilor sale taxabile*”, cu alte cuvinte dreptul de deducere se castiga si se exercita numai in situatia in care bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor impozabile.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv facturi fiscale, se retine faptul ca s-au efectuat lucrari de amenajare si modernizare a unor spatii de productie, instalatii electrice si alte lucrari de constructii pentru un spatiu care nu apartine contestatoarei si nici nu exista o legatura care sa creeze posibilitatea ca in viitor aceasta sa realizeze operatiuni taxabile. Bunurile si serviciile au fost facturate pe numele locatarului, respectiv pe numele societatii contestatoare care in mod eronat si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor cuprinzand lucrari de investitii si modernizare efectuate la spatiul situat in mun. Cluj-Napoca str. ..., nr. ... si care este proprietatea a S.C. “” S.A.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale aplicabile in speta, se retine ca societatea contestatoare nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor lucrari de investitii, intrucat imobilul la care s-au efectuat lucrarile de investitie nu era in proprietatea contestatoarei.

Cum taxa pe valoarea adaugata se regaseste in facturile de achizitie a bunurilor si serviciilor folosite la lucrarile de investitii efectuate la imobilul situat in Cluj-Napoca, str. ..., nr. ... si tinand seama ca acesta nu este proprietatea S.C. "X" S.A. Cluj-Napoca, respectiv faptul ca petenta nu a putut proba ca bunurile si serviciile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile ale firmei, rezulta ca petenta nu avea posibilitatea sa-si exercite dreptul de deducere a T.V.A. aferenta acestor achizitii.

Tinand cont de cele de mai sus si faptul ca din documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare nu a facturat lucrarile efectuate proprietarului de drept al imobilului, se constata ca S.C. "X" S.A. Cluj-Napoca nu putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor investitii.

In ceea ce priveste sustinerile petentei, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele considerente:

- la data efectuarii de catre contestatoare a lucrarilor de investitii era in vigoare contractul de inchiriere incheiat intre firma “Z” din Belgia si S.C. “T” S.A. Cluj-Napoca si nu cu S.C."X" S.A. Cluj-Napoca care in perioada respectiva si nici ulterior nu avea calitatea de proprietar (sau macar de chiras) al imobilului la care s-au efectuat lucrarile de investitii. Mai mult, cu toate ca prin notificarea facuta la data de ...05.2006 proprietara imobilului procedeaza la rezilierea contractului incheiat cu firma “Z” Belgia, contestatoarea continua efectuarea lucrarilor de investitii a caror T.V.A. este in suma de “y” lei.

- lucrarile de investitii efectuate nu s-au efectuat in scopul unor operatiuni taxabile pentru petenta intrucat acestea nu au un correspondent in realizarea unor venituri de catre contestatoare, ele trebuiau facturate de petenta proprietarului imobilului, respectiv S.C. “T” S.A. Cluj-Napoca, situatie in care contestatoarea colecta T.V.A. aferent acestor operatiuni si nu mai rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

- daca proprietara imobilului ar fi realizat din propriile sale fonduri aceste investitii, ar fi avut dreptul la deducerea T.V.A.-ului in functie de destinatia pe care o dadea spatiului respectiv si in functie de optiunea inchirierii spatiului cu T.V.A. sau fara T.V.A.

- beneficiarul investitiei este S.C. “T” S.A. Cluj-Napoca asa cum recunoaste insusi petenta, astfel incat S.C."X" S.A. Cluj-Napoca nu poate beneficia de rambursarea T.V.A. pentru investitii efectuate intr-un spatiu pentru care nu este proprietar si nici chiras, intrucat bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de “y” lei aferenta lucrarilor de investitii efectuate la imobilul proprietate a S.C. “T” S.A. Cluj-Napoca si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2006, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**