

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 324 din 08 noiembrie 2010**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "x" S.R.L.**  
**din comuna x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x octombrie 2010 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x octombrie 2010, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din comuna x, județul Prahova, formulată împotriva *Procesului–Verbal de control* încheiat la data de x septembrie 2010 de consilier și inspector din cadrul A.I.F. Prahova, comunicat societății comerciale la data de x septembrie 2010.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are domiciliul fiscal în comuna x – sat x, Nr.x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

\* Societatea comercială solicită prin contestația formulată, în temeiul art.46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatarea faptului că actul atacat este nul, întrucât a fost emis cu încălcarea prevederilor art.43 alin.(2) lit.h) și j) din același act normativ, respectiv pe *Procesul–Verbal* nu a fost aplicată ștampila organului de control, nu sunt menționate: posibilitatea de contestare, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația.

Se mai susține că societatea comercială nu datorează impozit pe dividende și se solicită efectuarea unei expertize contabile.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor procedurale, organul de soluționare a contestației constată următoarele:

\* Procesul–Verbal încheiat la data de x septembrie 2010 de organele de inspecție fiscală ale A.I.F. Prahova consemnează constatările unui control tematic efectuat în vederea verificării declarației rectificative de diminuare a impozitului pe dividende cu suma de x lei, depusă de societatea comercială la organul fiscal teritorial sub nr. x/x septembrie 2009, control efectuat conform adresei A.F.P.C. x nr.x/x iulie 2010. *Procesul–Verbal* nu conține însă date privind stabilirea, modificarea sau stingerea de drepturi și obligații fiscale deci nu reprezintă un act administrativ fiscal, o decizie de impunere, așa cum este acesta definit la art. 41 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

***"Art. 41. – Noțiunea de act administrativ fiscal***

*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale."*

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal sunt prezentate la art.43 alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 43. – Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal**

**(1)** Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

**(2)** Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

**a)** denumirea organului fiscal emitent;

**b)** data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;

**c)** datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;

**d)** obiectul actului administrativ fiscal;

**e)** motivele de fapt;

**f)** temeiul de drept;

**g)** numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

**h)** ștampila organului fiscal emitent;

**i)** posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

**j)** mențiuni privind audierea contribuabilului.”

Faptul că Procesul–Verbal contestat nu conține elementele citate mai sus, așa cum se susține și în contestație, este o dovadă că acesta nu este un act administrativ fiscal, deci nu reprezintă un titlu de creanță, o decizie de impunere, prin acest act nu s-au stabilit obligații fiscale suplimentare.

În aceste condiții, **procesul–verbal de control nu este un document contestabil**, neîncadrându-se în prevederile art.205 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

**“Art. 205. – Posibilitatea de contestare**

**(1)** Împotriva **titlului de creanță**, precum și împotriva **altor acte administrativ fiscale** se poate formula contestație potrivit legii. [...]”

Astfel, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de S.C. “x” S.R.L. împotriva *Procesului–Verbal de control* încheiat la data de x septembrie 2010 de organe de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

\* **Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în comuna x, județul Prahova**, împotriva *Procesului–Verbal de control* încheiat la data de x septembrie 2010 de organe de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile *alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare*, se:

**D E C I D E :**

**1. – Respingerea contestației ca inadmisibilă.**

**2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**