

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 44**  
**din 05.08.2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub  
nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul 4 - prin adresa nr. IV/.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**, cu sediul in ..., privind suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) respinsa la rambursare.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2009 privind solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 intocmit de Serviciul inspectie fiscala 4 al Activitatii de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. S.C. D S.R.L. Botosani** solicita anulara actelor de control contestate prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei solicitata prin Decontul de taxa pe valoarea adaugata depus pentru luna septembrie a anului 2008, din urmatoarele motive:

- societatea a achizitionat conform facturii nr.../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani un activ corporal fix, respectiv un autoturism marca ... an fabricatie 2005, care a fost inregistrat in patrimoniul societatii, a fost inmatriculat pe numele societatii si pus in functiune, fiind utilizat in scopuri administrative, petenta exercitand dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei;

- societatea considera ca abuziv organele de inspectie fiscala nu au aprobat deducerea si ramursarea TVA in suma de ... lei motivand ca achizitia nu

este destinata a fi utilizata in folosul operatiunilor taxabile, insa organele de inspectie fiscala nu au analizat daca achizitia de bunuri care face obiectul controlului a fost sau nu folosita in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile sau ca este sau nu este destinata utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile in viitor si nu au administrat mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt fiscale, astfel incat sa rezulte cu certitudine din raportul de inspectie fiscala si din decizia de impunere;

- conform pct. 45 din HG nr. 44/2004 dat in aplicarea art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul în care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu se depaseasca perioada prevazuta la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal (5 ani);

- echipa de inspectie nu a aplicat acelasi tratament fiscal si pentru suma de ... lei reprezentand TVA deductibila inregistrata de societate la achizitionarea intracomunitara din Germania a celorlalte doua autoturisme, organele de inspectie fiscala recunoscand deductibilitatea taxei, acest fapt fiind considerat de contestatoare ca o recunoastere implicita a modului eronat de aplicare a prevederilor Codului fiscal;

- din actul de control nu rezulta care au fost criteriile pe care le-au avut in considerare organele de inspectie fiscala cand au stabilit ca celelalte autoturisme sunt folosite pentru operatiuni taxabile, in nota explicativa administratorul societatii precizand ca unul dintre autoturisme nu a fost utilizat deloc, fiind expus spre vanzare, situatie care putea fi verificata de organul de inspectie fiscala;

- societatea respinge analiza facuta de organele de inspectie fiscala asupra activitatii societatii din care rezulta ca nu se justifica achizitia a 3 autoturisme, fara a specifica si baza legala in conformitate cu care a stabilit cate autovehicule trebuie sa aiba contestatoarea;

- petenta considera ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare faptul ca autoturismele achizitionate reprezinta o investitie a societatii, acestea putand fi vandute daca activitatea va fi nerentabila, vanzarea acestora reprezentand o activitate taxabila care justifica deducerea TVA la cumparare;

- societatea invoca prevederile art 147<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia orice persoana impozabila inregistrata ca platitoare de TVA are dreptul ca pentru o perioada fiscala sa scada din valoarea totala a taxei colectate, valoarea totala a taxei pentru care s-a exercitat dreptul de deducere conform art. 145-147;

- contestatoarea prezinta ca probe in sustinerea contestatiei factura seria ... din 2009 prin care autoturismul marca ... an fabricatie 2003 a fost vandut catre S.C. A S.R.L. Botosani, unitatea colectand TVA in suma de ... lei si un contract

de prestari de servicii pentru anul 2009, astfel incat in prezent detine in patrimoniu doar 2 autoturisme.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2009 pct. 2.2.1. Solutionarea decontului de taxa pe valoare adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani respinge la deducere si rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii nr.../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani prin care societatea a achizitionat un autoturism marca ... an fabricatie 2005, motivand ca in fapt societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata, intrucat achizitia nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile, invocand incalcarea art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala constata ca in perioada 01.04.2007 - 30.09.2008, S.C. D S.R.L. Botosani a mai achizitionat 2 autoturisme din Germania, achizitia din Romania (ce face obiectul contestatiei) fiind pentru cel de-al 3-lea autoturism, in conditiile in care in acest interval contestatoarea nu a avut salariati si nu a desfasurat nici o activitate productiva, comerciala sau de prestari de servicii care sa justifice achizitionarea unui numar de 3 autoturisme, iar singurele venituri provin din subinchirierea unui spatiu pentru birouri.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani propune respingerea contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. D S.R.L. Botosani are drept de deducere si de rambursarea a TVA in suma de ... lei evidentiata in factura nr.../2008 reprezentand achizitia unui autoturism marca ... an fabricatie 2005, in conditiile in care organele de inspectie fiscala sustin ca achizitia nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile.**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.04.2007 - 30.09.2008.

Obiectul principal de activitate: alte activitati prestate in principal intreprinderilor - cod CAEN 7487, si respectiv, inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate - cod CAEN 7020.

Societatea este inregistrata in scopuri de TVA de la infiintare - 01.04.2007, perioada de raportare fiind trimestrul, si nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana la data de 31.12.2007, conform declaratiilor nr... si ... depuse la AFPM Botosani.

**In fapt, S.C. D S.R.L. Botosani** a achizitionat de la S.C. A S.R.L. Botosani, in baza facturii fiscale nr.../2008, un autoturism marca ... an fabricatie 2005 pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei in luna septembrie 2008. In baza decontului TVA intocmit la data de 30.09.2008

pentru trimestrul III 2008, contestatoarea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au respins la deducere si rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motivand in principal ca:

A) achizitia nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile;

B) societatea mai are achizitionate 2 autoturisme din Germania, achizitia din Romania fiind pentru cel de-al 3-lea autoturism, desi nu a avut salariati;

C) contestatoarea nu a desfasurat nici o activitate productiva, comerciala sau de prestari de servicii, cu exceptia veniturilor din subinchirierea unui spatiu pentru birouri, aceste motivatii urmand a fi analizate in cele ce urmeaza.

#### **A. Cu privire la destinatia achizitiei in folosul realizarii de operatiuni taxabile.**

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007, prevede in principal doua conditii pentru acordarea dreptului de deducere a TVA: intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile si, respectiv, detinerea unei facturi legale pentru achizitie.

##### **A.1. Intentia persoanei impozabile de a desfasura operatiuni taxabile.**

In drept, art. 145 “Sfera de aplicare a dreptului de deducere” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pentru anul 2007, prevede:

*“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:*

##### ***a) operatiuni taxabile;[...]***

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

In aplicarea acestor prevederi legale, Directia legislatie in domeniul TVA, din cadrul MFP precizeaza: “din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie reiese ca dreptul de deducere a TVA se acorda pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA”. In acest sens, la stabilirea dreptului de deducere a taxei, organele de inspectie fiscala trebuie sa tina seama de faptul ca daca se dovedeste intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunul in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, dreptul de deducere se acorda.

Potrivit sustinerilor contestatoarei rezultate din dosarul cauzei, autoturismul achizitionat a fost inregistrat in patrimoniul societatii, pus in functiune si inmatriculat pe numele societatii, urmand sa fie utilizat de administratorul firmei in scopuri administrative pentru realizarea obiectului de activitate al societatii, deci în folosul operatiunilor taxabile.

Organul de solutionare a contestatiei retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii din care rezulta fara echivoc intentia declarata a persoanei impozabile (a contestatoarei) de a utiliza autoturismul achizitionat pentru a desfasura activitati supuse TVA, ceea ce are drept consecinta acordarea dreptului de deducere a TVA.

Potrivit Deciziei de impunere nr.../2009, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de ... lei, motivand ca aceasta "*achizitie nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile*", contestatoarea incalcand prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea, in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala consemneaza ca "*au fost stabilite diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata dedusa nelegal din factura nr.../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani, referitoare la un autoturism ..., a carui achizitie nu este destinata realizarii unor operatiuni taxabile*".

Conform art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, "*inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere*", iar art. 49 prevede ca: "*pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba [...]*", insa motivatia invocata de organele de inspectie fiscala in respingerea rambursarii TVA, si anume ca achizitia nu a fost destinata realizarii de operatiuni taxabile cu TVA nu a fost sustinuta cu probe.

Avand in vedere ca perioada de timp scursa de la achizitia autoturismului (29.09.2008) si pana la finele perioadei supusa inspectiei fiscale (30.09.2008) este de numai una zi, aceasta este insuficienta pentru ca organele de inspectie fiscala sa pretinda ca societatea sa realizeze operatiuni taxabile in perioada supusa inspectiei fiscale.

Se retine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca achizitia de bunuri care face obiectul controlului a fost sau nu a fost folosita in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile sau ca urmeaza sau nu sa fie destinata utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile in viitor si nu au administrat mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt fiscale, astfel incat sa rezulte cu certitudine din raportul de inspectie fiscala si din decizia de impunere.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca petenta are dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei.

#### **A.2. Persoana impozabila sa detina o factura legala pentru achizitie.**

**In drept, art. 146 "Conditii de exercitare a dreptului de deducere"** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la alin.(1) lit. a) ca: "**1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin. (5), iar Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevad la pct. “46. (1) Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78 [...]”.*

Fata de aceste cerinte legale, din dosarul cauzei se retine ca pentru achizitia autoturismului marca ... societatea detine exemplarul original al facturii nr../2008 emisa de S.C. A S.R.L. Botosani, iar din constatările organelor de inspectie fiscala nu reiese ca factura nu ar cuprinde informatiile prevazute de lege, astfel incat se retine ca este indeplinita conditia privind exercitarea dreptului de deductere a TVA in suma de ... lei.

#### **B. Cu privire la numarul de autoturisme achizitionate de societate.**

Prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 “*organul de inspectie fiscala constata ca in perioada 01.04.2007 - 30.09.2008 S.C. D S.R.L. a mai achizitionat 2 autoturisme din Germania, respectiv in datele de 03.05.2007 si 02.04.2008 (...), achizitia din Romania fiind pentru cel de-al 3-lea autoturism. In tot in acest interval, contribuabilul nu a avut salariati si nu a desfasurat nici o activitate productiva, comerciala sau de prestari de servicii (etc) care sa justifice necesitatea achizitionarii unui numar de 3 autoturisme. Singurele venituri inregistrate de societate provin din subinchirierea unui spatiu pentru birouri”.*

**In drept,** Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pentru anul 2008, referitor la impozitul pe profit prevede la art. 21 alin. (3) lit. n): “(3) *urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: n) cheltuielile de functionare, întreținere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”*

Astfel, se retine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au extins o prevedere referitoare exclusiv la impozitul pe profit, si pentru impozitarea cu taxa pe valoarea adaugata.

Fata de motivatiile organului de inspectie fiscala, se retine sustinerea petentei ca din actul de control nu rezulta care au fost criteriile pe care le-au avut in considerare acestea cand au stabilit ca celelalte doua autoturisme achizitionate anterior sunt folosite pentru operatiuni taxabile si au recunoscut deductibilitatea TVA in suma de ... lei, iar achizitia autoturismului in cauza “*nu a servit realizarii de operatiuni taxabile*”, in nota explicativa administratorul

societatii precizand ca unul dintre autoturisme nu a fost utilizat deloc, fiind expus spre vanzare, situatie care putea fi verificata de organul de inspectie fiscala. Contestatoarea prezinta ca probe in sustinerea contestatiei factura seria ... din 2009 prin care autoturismul marca ... an fabricatie 2003 a fost vandut catre S.C. A S.R.L. Botosani, unitatea colectand TVA in suma de ... lei si contractul de prestari de servicii pentru anul 2009.

De asemenea, se retine motivatia societatii care respinge analiza facuta de organul de inspectie fiscala asupra activitatii societatii din care rezulta ca nu se justifica achizitia a 3 autoturisme, fara a specifica si baza legala in conformitate cu care a stabilit cate autovehicule trebuie sa aiba contestatoarea.

Se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei ca echipa de inspectie fiscala nu a aplicat acelasi tratament fiscal si pentru suma de ... lei reprezentand TVA deductibila inregistrata de societate la achizitionarea intracomunitara din Germania a celorlalte doua autoturisme, respectiv un ... si un ... in datele de 03.05.2007 si 02.04.2008. Intrucat si aceste achizitii anterioare fac parte din perioada supusa inspectiei fiscale: 01.04.2007 - 30.09.2008, recunoasterea deductibilitatii TVA pentru acestea, constituie o dovada implicita a tratamentului fiscal inegal si de aplicare eronata a prevederilor Codului fiscal de catre organele de inspectie.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca legislatia privind TVA nu limiteaza numarul de autoturisme pe care le poate achizitiona o societate comerciala, astfel incat contestatoarea indeplineste conditiile privind deducerea TVA in suma de ... lei.

### **C. Cu privire la natura si marimea veniturilor realizate de societate.**

Prin raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009 organele de inspectie fiscala constata ca in perioada 01.04.2007 - 30.09.2008 *“contribuabilul nu a avut salariati si nu a desfasurat nici o activitate productiva, comerciala sau de prestari de servicii (etc) care sa justifice necesitatea achizitionarii unui numar de 3 autoturisme. Singurele venituri inregistrate de societate provin din subinchirierea unui spatiu pentru birouri”*.

**In drept**, art. 145 alin. (5) din Codul fiscal, prevede expres cazurile in care nu este deductibila taxa pe valoarea adaugata. Intre acestea, legea nu prevede ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru bunuri si servicii achizitionate daca intr-o anumita perioada de timp persoanele impozabile nu realizeaza operatiuni taxabile.

Se retine ca, in conformitate cu prevederile art.145 alin. (2) orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile achizitionate, daca aceste bunuri sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, insa dreptul de deducere nu este conditionat de obtinerea de venituri intr-o anumita perioada de timp si nici de marimea acestor venituri.

Se retine motivatia societatii care invoca prevederile art 147<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia orice persoana impozabila inregistrata ca platitoare de TVA are dreptul ca pentru o perioada fiscala sa scada din valoarea totala a taxei colectate, valoarea totala a taxei pentru care s-a exercitat dreptul de deducere conform art. 145-147.

De asemenea, art. 147<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal stabileste ca principiu in ceea ce priveste dreptul de deducere urmatoarele: *"Dreptul de deducere se exercita chiar daca nu exista o taxa colectata sau taxa de dedus este mai mare decat cea colectata pentru perioada fiscala prevazuta la alin.(1) si (2)."*

Se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii ca potrivit pct. 45 din HG nr. 44/2004 dat in aplicarea art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul în care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, cu conditia sa nu se depaseasca perioada prevazuta la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal, respectiv 5 ani.

Intrucat, din prevederile legale de mai sus nu rezulta ca dreptul de deducere este conditionat de obtinerea de venituri intr-o anumita perioada de timp si nici de o anumita marime a acestor venituri, organul de solutionare a contestatiei retine ca contestatoarea indeplineste conditiile privind exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei.

#### **D. Cu privire la ajustarea taxei deductibile.**

**In drept,** Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabila incepand cu data de 01.01.2007, prevede la art. 149 ca: *"(2) Taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, în conditiile în care nu se aplica regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine, se ajusteaza, în situatiile prevazute la alin. (4) lit. a) - d):*

*a) pe o perioada de 5 ani, pentru bunurile de capital achizitionate sau fabricate, altele decât cele prevazute la lit. B)."*

Avand in vedere ca autoturismul achizitionat se incadreaza in categoria bunurilor de capital (fiind inregistrat de petenta la categoria mijloace fixe, si anume: Mijloace de transport), potrivit prevederile legale de mai sus si faptului ca perioada scursa intre data achizitiei bunului si finele perioadei supusa inspectiei fiscale este de numai o zi, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au dovedit intentia persoanei la momentul achizitiei de a utiliza bunul in alte scopuri, decat in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile, astfel incat dreptul de deducere trebuia acordat la data achizitiei, urmand ca organele fiscale, sau societatea, sa aiba posibilitatea de a ajusta taxa dedusa în urmatorii 5 ani de la data achizitionarii autoturismului.

Fata de prevederile legale prezentate la pct. 1 din prezenta decizie si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca contestatoarea indeplineste conditiile privind exercitarea dreptului de deducere



si de rambursare a TVA in suma de ... lei, astfel incat urmeaza a fi admisa contestatia referitoare la acest capat de cerere.

**2. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr. IV/.../2009 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila cu titlu de diferenta TVA a sumei de ... lei, astfel cum a fost detaliat in decizia de impunere nr.../2009 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

**In drept**, art. 209 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

***“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:***

***a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal; [...]***

***“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”***, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

***“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”***

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la OMFP nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. D S.R.L. Botosani** prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2009 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, deciziile privind rambursarea TVA, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(3); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE:**

**Art. 1.** Admiterea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**, cu sediul in municipiul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA).

**Art. 2.** Transmiterea spre solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2009 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

**DIRECTOR COORDONATOR,**