

## DECIZIA NR.22 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulată de **SC X SA**.

**SC ... SA ...** contestă măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, prin DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală cu nr.../...2007, privind suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - accize
- ... lei - accesorii

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se poate investi cu analizarea pe fond a constatărilor organelor de control, în condițiile în care nu se face dovada persoanei îndreptățite să formuleze contestația și nu s-a făcut dovada calității de împuternicit al contestatorului SC X SA Deva, în sarcina careia au fost stabilite obligațiile fiscale contestate.***

**In fapt**, în antetul contestației se face trimitere la Societatea Civilă Profesională de Avocați Y, însă, finalul contestației poartă denumirea agentului economic, o semnătură și amprenta ștampilei persoanei juridice în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile fiscale contestate.

Prevederile art.18 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

***“ Împuternicirii***

***(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”***

In drept, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**ART.176 “Forma și conținutul contestației**

**(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

**[...]**

***e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”***

**ART.183 “Soluționarea contestației**

**(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

**ART.187 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

**(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

De asemenea, prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

***“2.2. In situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. In caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”***

Cu adresa nr.../...2007 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, Biroul de soluționare a contestațiilor, s-a solicitat contestatorului ca în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să depună împuternicirea avocațială în original și să procedeze la semnarea și ștampilarea în original a contestației de către societatea civilă mai sus menționată. De asemenea, în cazul în care societatea nu era reprezentată de către societatea civilă mai sus menționată, se solicita dovada formulării contestației de către o persoană cu calitate procesuală de a contesta (nume și prenume, statutul în societate).

Adresa a fost comunicată la data de **15.03.2007**.

Până la data soluționării contestației, nu s-a primit niciun răspuns din partea contestatorului.

Având în vedere cele reținute, prevederile legale enunțate și ținând cont de faptul că respectiva contestație nu poartă elemente referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei îndreptățite să formuleze contestație pentru a se putea dovedi semnătura existentă ca fiind a titularului dreptului procesual, nu se dovedește reprezentarea agentului economic prin avocat, contestația se va respinge ca nefiind îndeplinite condițiile procedurale.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.187 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestației formulate de **SC X SA Deva** pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, privind suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - accize
- ... lei - accesorii