

DECIZIA NR.541

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice -Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Inspecție Fiscala 3 asupra contestatiei formulata de **SC XXX SRL** .

Contestatia au fost formulate impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, Raportul de inspectie si Decizia de impunere.

Prin contestatia formulata petenta contesta:

- masura dispusa de organele de inspectie fiscala privind corectarea erorilor din declaratiile recapitulative cod.390 pentru perioada oct.2009- aprilie 2011.
- TVA stabilit suplimentar de plata in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere in data de 20.07.2011, conform mentiunii si semnaturii de primire a reprezentantului societatii pe exemplarul din adresa existent in copie la dosarul cauzei si de data depunerii la posta a contestatiei, respectiv 18.08.2011, conform stampilei aplicata pe plic de O.P.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de **SC XXX SRL**.

I. SC XXX SRL formuleaza contestatii impotriva Dispozitiei de masuri, Raportului de inspectie si Deciziei de impunere precizand urmatoarele:

1.Echipe de inspectie fiscala a identificat discrepante minore privind exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru care echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile achizitionate nu ar fi fost aferente operatiunilor taxabile sau societatea nu a prezentat declaratiile vamale de export.TVA stabilita suplimentar de plata aferent tuturor acestor pretinse incalcati a fost de lei.

Totodata echipa de inspectie fiscala a identificat o presupusa neconcordanta intre sumele reprezentand achizitii intracomunitare de bunuri si servicii inregistrate de societate

in evidenta contabila si cele declarate in deconturilor de TVA, respectiv in "declaratia recapitulativa cod.390" aferenta perioadei octombrie 2009 - aprilie 2011.

Petenta precizeaza ca echipa de inspectie fiscala a retinut eronat ca societatea nu a mentionat in declaratiile recapitulative aferente fiecarei luni in parte achizitiile intracomunitare de bunuri in suma totala de lei si nu a corectat declaratiile depuse initial in sensul inregistrarii fiecarei achizitii intracomunitare in parte in declaratia recapitulativa aferenta lunii in care fusese emisa factura corespunzatoare respectivei achizitii.

Petenta invoca in sustinere prevederile art.135 alin.(2),146 alin.(1) lit.e), f), art.130¹ si 156⁴ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.17 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si sustine ca a declarat in mod legal achizitiile intracomunitare.

2.Cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de lei petenta isi motiveaza contestatia cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, astfel:

Referitor la mentiunile expuse la pct.4.1 din Raportul de inspectie fiscala, petenta precizeaza urmatoarele:

- referitor la suma de ... lei , societatea a inchiriat un apartament in baza contractului ca locuinta de serviciu pentru un colaborator strain societatii (DI.HB). Apartamentul a fost inchiriat de SC XXX SRL prin intermediul agentiei imobiliare SC BM , care a emis in ianuarie 2010 factura de comision pentru intermedierea respectiva.Petenta sustine ca echipa de inspectie fiscala nu a solicitat clarificari fata de aceasta factura.

- referitor la suma de lei, petenta sustine ca una din activitatile oricarei societati comerciale o reprezinta actiunile sociale.Miscarea fizica este o actiune sociala in folosul salariatilor care prin munca lor contribuie la obtinerea veniturilor societatii.Petenta considera ca atat timp cat se recunoaste dreptul de deducere TVA aferent cheltuielilor de intretinere ale utilajelor de productie trebuie recunoscut si dreptul de deducere TVA pentru cheltuielile ocazionate cu forta de munca.Inchirierea terenului de minifodbal precum si achizitionarea echipamentului sportiv pentru fotbal, ca un beneficiu in favoarea salariatilor acesteia, se inscriu in tabloul activitatilor sociale ale SC XXX SRL.

- referitor la suma de ... lei petenta anexeaza declaratia vamala de export ... si CMR ..., in fotocopii, emisa de F SRL pentru facturile mentionate de echipa de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala contestat, si precizeaza ca aceasta declaratie vamala de export i-a survenit la data finalizarii controlului fiscal.

Fata de cele specificate mai sus petenta apreciaza ca stabilirea unei obligatii fiscale suplimentare, in suma de lei, cu titlu de taxa pe valoarea daugata este nelegala, societatea exercitandu-si corect si pe deplin justificat dreptul de deducere inclusiv in privinta acestei sume.

II. Prin Decizia de impunere s-a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei, obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

Din Raportul de inspectie fiscala ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la sumele contestate, rezulta urmatoarele:

In perioada 01.10.2009-31.05.2010 societatea a dedus TVA in suma de lei aferent facturii ... emisa de SC BMD reprezentand servicii vizionare imobile- ap.... camere- pentru care echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile achizitionate nu sunt aferente operatiunilor taxabile si nu a acordat dreptul de deducere.

In perioada 01.08.2010-31.08.2010 societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferent facturii ... emisa de SC SS SRL reprezentand kit fotbal ..., jambiere, inscriptionare pentru care echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile achizitionate nu sunt aferente operatiunilor taxabile si nu a acordat dreptul de deducere.

In perioada 01.12.2010-31.12.2010 societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferent facturii nr.... emisa de VT SRL reprezentand contravaloarea inchiriere teren minifotbal, pentru care echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile achizitionate nu sunt aferente operatiunilor taxabile si nu a acordat drept de deducere.

In perioada 01.02.2011-28.02.2011 societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferent facturii nr.... emisa de VT SRL reprezentand contravaloare inchiriere teren minifotbal pentru care echipa de inspectie fiscala a constatat ca achizitiile nu sunt aferente operatiunilor taxabile si nu a acordat drept de deducere.

In perioada 01.02.2011-28.02.2011 echipa de inspectie fiscala a constatat ca in luna februarie 2011, societatea emite catre FTM Republica Moldova facturile nr..... in valoare de lei, nr.... in valoare de ... lei, nr.... in valoare de ... lei, nr..... in valoare de lei si nr.... in valoare de lei emise in regim de scutire TVA pentru care societatea nu a prezentat documentele specifice exportului de bunuri, respectiv declaratiile vamale de export , astfel echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentara in suma de ... lei.

In perioada 01.03.2011-30.04.2011 societatea a dedus TVA in suma de 267 lei aferent facturilor ... si ... cu mentiunea-inchiriere teren minifotbal-emise de SC VT SRL pentru care echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile achizitionate nu sunt aferente operatiunilor taxabile si nu a acordat drept de deducere.

S-au calculat penalitati de intarziere de in suma de ... lei potrivit prevederilor art.119 alin.(7) si art.120 alin.(1) si (2) din OUG nr.92/2013 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC XXX SRL, inregistrata la O.R.C. sub nr...., cod unic de inregistrare RO, are ca obiect principal de activitate "...." cod CAEN

Organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea cu control ulterior a decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii mai 2010, solutionat prin Decizia de rambursare nr.

Perioada verificata:01.10.2009-30.04.2011.

Referitor la capatul de cerere din contestatia petentei cu privire la modul de declarare a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor intracomunitare de bunuri si modul de completare a Declaratiei recapitulative cod 390 formulata, impotriva Dispozitiei de masuri nr..... mentionam ca in cauza , contestatia a fost solutionata de organul de

inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.209 alin (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin Decizia nr.... comunicata petentei in data da 31.08.2011 conform confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei in copie.

1.Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA aferent facturii fiscale emisa de SC BMD SRL reprezentand "servicii vizionare imobile-ap.2 camere zona Schei", **cauza supusa solutionarii DGFP ... este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu face dovada ca aceste servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.**

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna ianuarie 2010, societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferent facturii ... emisa de SC BMD SRL servicii constatate de echipa de inspectie fiscala ca nefiind aferente operatiunilor taxabile ale SC XXX SRL, acestea nerespectand prevederile art.145, alin.(2) , lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata , petenta precizeaza ca "a inchiriat un apartament in baza contractului ca locuinta de serviciu pentru un colaborator strain al societatii dl.HB" mentionand de asemenea ca " dl.HB a avut calitatea de angajat al societatii in perioada 01.04.2010-11.12.2010 conform Contractului individual de munca ..." depunand la dosar contractul individual de munca al acestuia.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul ca, contractul de munca incheiat cu dl.HB a fost inregistrat la Camera de munca sub nr.... iar durata contractului asa cum reiese de la pct.C este "determinata, pentru 21 luni incepand cu data de 01.04.2010, pana la data de 31.12.2011", date ce nu pot fi corelate cu datele din factura nr.15/14.01.2010 , respectiv cu datele din contractul de inchiriere din data de 18.12.2009, factura reprezentand servicii vizionare doua imobile-... fiind ulterioara incheierii contractului de inchiriere, astfel nu se probeaza ca serviciile in cauza sunt aferente incheierii contractului de inchiriere din data de 18.12.2009.

De asemenea exista neconcordanta intre data incheierii contractului de inchiriere din data de 18.12.2009 si data incheierii contractului individual de munca al d-lui HB si anume data de 30.03.2010.

Din cele specificate mai sus si avand in vedere ca nici in timpul controlului si nici ca urmare a contestatiei petenta nu depune documente din care sa reiasa alta situatie fiscala se retine ca organul de inspectie fiscala a aplicat in mod legal prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

2.In ceea ce priveste achizitia de echipament sportiv si servicii de inchiriere teren minifotbal pentru care societatea a dedus TVA in suma de ... lei (**cauza supusa solutionarii DGFP... este daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu face dovada ca aceste servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.**

Referitor la sustinerea petentei ca aceste cheltuieli pot fi incadrate in categoria cheltuielilor sociale mentionam:

- nici in timpul controlului si nici in faza de contestatie petenta nu prezinta documente care sa ateste numele persoanele care au utilizat terenul de fotbal inchiriat sau echipamentele sportive achizitionate;

- prin sustinerile formulate, contestatoarea incearca sa extinda notiunea de cheltuieli sociale asa cum sunt prezentate la Titlul II Impozitul pe profit de art.21, alin.(3), lit.c din Legea nr.,571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare, in care sunt inserate urmatoarele cheltuieli: ajutoarele pentru nastere, ajutoarele pentru inmormantare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile si protezele, cheltuielile pentru functionarea de gradinite etc.

Motivatii petentei nu pot fi luate in considerare intrucat conform prevederilor Titlului VI Taxa pe valoarea adaugata din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.145 alin.(2) lit.a), acordarea dreptului de deducere este conditionata de demonstrarea faptului ca achizitiile efectuate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Din cele specificate mai sus si avand in vedere ca nici in timpul controlului si nici ca urmare a contestatiei petenta nu depune documente din care sa reiasa ca achizitiile concure la realizarea operatiunilor taxabile ale societatii se retine ca organul de inspectie fiscala a aplicat in mod legal prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si complectarile ulterioare, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

3.Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA calculat suplimentar aferent facturilor emise catre FTM SRL Republica Moldova, respectiv in valoare de ... lei, in valoare de ... lei, nr.... in valoare de ... lei, nr..... valoare de ... lei si nr..... in valoare de lei emise in regim de scutire TVA pentru care la data controlului societatea nu a prezentat documentele specifice exportului de bunuri, precizam:

In fapt, anexat contestatiei formulate petenta prezinta urmatoarele: documentul insotitor de export nr.... si CMR ... potrivit carora SC XXX SRL in calitate de expeditor livreaza .. kg ata de cusut catre destinatarul FTM SRL Republica Moldova, marfuri facturate cu facturile nr. nr..... in valoare de ... lei, nr.... in valoare de ... lei, nr.100003182/25.02.2011 in valoare de ... lei si nr.... in valoare de lei.

In drept, art.143, alin.(1), lit.a) si alin.(3) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si complectarile ulterioare precizeaza:

(1) Sunt scutite de taxă:

a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în contul său;

(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

Totodata, art.2, alin.(2), lit.b) din Anexa nr.1 la OMFP nr.2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) si art.144¹ din

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ART. 2

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de furnizor sau de altă persoană în contul său. (...)

(2) Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal se justifică de către exportator cu următoarele documente:

b) unul dintre următoarele documente:

1. declarația vamală de export, certificată de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar, și/sau, după caz, să fie certificat liberul de vamă acordat de autoritatea vamală; sau

2. documentul de însoțire la export (EAD), certificat de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar, și/sau, după caz, să fie certificat liberul de vamă acordat de autoritatea vamală; sau

3. confirmarea electronică a părăsirii teritoriului comunitar, transmisă de biroul vamal;

c) documente din care să rezulte că transportul este realizat de furnizor ori în numele său, cum sunt: documentul de transport, comanda de cumpărare, de vânzare sau contractul, documentele de asigurare.”

Avand in vedere ca petenta cu ocazia contestatiei a depus in sustinere la dosarul contestatiei copie certificata dupa Declaratia vamala de export nr..... si CMR nr.... emis de SC f SRL Moldova, se retine contestatia petentei ca fiind intemeiata pentru acest capat de cerere.

Mentionam ca prin Referatul privind propuneri de solutionare a contestatiei echipa de inspectie fiscala a propus admiterea contestatiei pentru suma de ... lei constatand ca petenta a depus documentele prin care justifica livrarea de bunuri expediate in afara Comunitatii (in speta Republica Moldova).

In drept urmeaza a se aplica prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“ Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Astfel urmeaza a se admite contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate se va anula partial Decizia de impunere, prin care s-au stabilit suplimentar de plata TVA in valoare de ... lei.

Insumand sumele contestate specificate mai sus se retine ca petenta isi motiveaza contestatia pentru suma de ... lei si nu suma de ... lei astfel incat pentru suma de lei urmeaza a fi respinsa contestatia ca fiind nemotivata.

In drept, art. 206 alin.(1) lit.c) si alin.(2) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

c) motivele de fapt și de drept;

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Punctul 11.1.b din ORDIN Nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală 11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală

“- Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se,

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei inregistrata sub nr., formulata de **SC XXX SRL** impotriva Deciziei pentru suma de ... **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata.

2. Admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei impunere, contestata de **SC XXX SRL**, pentru suma de ... **lei** reprezentand TVA, stabilita suplimentar de plata.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de **SC XXX SRL**, impotriva Deciziei, pentru suma de **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata.

Prezenta decizie poate fi contestata, in termen de 6 luni,de la comunicare la Tribunalul Brasov conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.