

DECIZIA nr.288 din 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabilul X,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector ... - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de contribuabilul X, titularul Cabinetului individual de avocatura "X", cu domiciliul in Bucuresti, str.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ..., il constituie Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...., comunicata in data de ..., prin care s-au stabilit in sarcina domnului X urmatoarele:

Pentru anul 2004:

- lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;

Pentru anul 2005:

- lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;

Pentru anul 2006:

- lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;
- lei - accesorii aferente.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata contribuabilul X solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...., pentru urmatoarele motive:

- nu i-a fost solicitat Registrul unic de control;
- in mod nelegal i-a fost solicitata declaratia prin care sa precizeze daca are contract de comodat pentru apartamentul in care functioneaza cabinetul de avocatura;
- nu au fost admise la deducere contravaloarea cheltuielilor efectuate cu plata intretinerii, energiei electrice, a parchetului laminat, achizitia aparatului de aer conditionat, acestea fiind aferente intretinerii apartamentului proprietate personala unde isi are sediul cabinetul;

- nu a fost luat in considerare acordul dat de sotia sa (proprietara apartamentului) la infiintarea cabinetului de avocatura;

- nu a fost admisa la deducere contravaloarea cheltuielii cu achizitionarea telefonului mobil Nokia, in conditiile in care pe factura apare numele X PF si codul numeric personal care reprezinta identificarea fiscala de la acel moment;

- in ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul folosit, considerate nedeductibile la inspectia fiscala, contribuabilul arata ca acestea reprezinta "deplasari in tara si nu sunt cheltuieli curente care sa impuna incheierea unui contract de comodat pentru autoturism, acesta nefiind folosit in mod curent".

Totodata, contestatarul considera ca nu datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei, pe motiv ca aceasta suma trebuia compensata cu suma de.... lei, conform deciziei de impunere anuala pe anul 2005 si cu suma de ... lei rezultata din decizia de impunere anuala pe anul 2004, aceste sume nefiind restituite de catre stat.

Contestatarul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.94, art.105, 205 si urmatoarele din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pe anii 2004, 2005 si 2006 nr...., emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr., Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector ... a stabilit obligatii de plata in suma totala de ... lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar pentru anii 2004-2006, in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei.

III. Fata de constatările organului fiscal, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Domnul avocat X, titularul Cabinetului individual de avocatura "X" isi exercita activitatea de avocatura in baza Deciziei nr.... emisa de Baroul Bucuresti, avand sediul in Bucuresti, str.

Cabinetul individual de avocatura "X" se identifica prin CNP-ul domnului X, respectiv ..., in perioada ..., iar incepand cu ... detine codul de identificare fiscala nr.....

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector ... a procedat la verificarea veniturilor impozabile si a modului de constituire, evidentiere si virare, in cuantumurile si la termenele stabilite de lege, a obligatiilor fata de bugetul general consolidate la Cabinetul individual de avocatura "X" pentru perioada....

Afirmatia contestatarului, potrivit careia nu i-a fost solicitat Registrul unic de control, nu poate fi retinuta si nu are nicio relevanta in solutionarea cauzei, intrucat tinerea registrului unic de control este optionala pentru persoanele fizice, iar in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza in mod expres ca CIA X nu detine acest registru, aspect necombatut prin contestatia formulata.

Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte daca, in raport cu prevederile legale, organul de impunere a stabilit corect in sarcina contestatorului X, titularul Cabinetului individual de avocatura "X", diferentele de impozit pe venit, precum si majorarile de intarziere pentru anii 2004, 2005 si 2006, in conditiile in care in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, cheltuielile sunt deductibile pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii, cu conditia existentei unui contract de comodat, in cuprinsul caruia sa fie stipulat in sarcina comodatorului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.

In fapt, Decizia de impunere nr. ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala a fost emisa de AFP Sector ..., in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., prin care s-a verificat Cabinetul Individual de Avocatura " X", pentru anii 2004 - 2006, organele de inspectie fiscala stabilind urmatoarele:

	2.004	2.005	2.006
Venit brut declarat de contribuabil			
Venit brut stabilit de inspectia fiscala			
Cheltuieli deductibile declarate de contribuabil			
Cheltuieli deductibile stabilite de inspectia fiscala			
Cheltuieli nedeductibile stabilite de inspectia fiscala			
Venit net declarat de contribuabil			
Venit net stabilit de inspectia fiscala			

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata privind impozitul de venit si accesorii aferente astfel:

Pentru anul 2004:

- ... lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;

Pentru anul 2005:

- ... lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;

Pentru anul 2006:

- ... lei - diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus;

- ... lei - accesorii aferente.

Din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala pentru perioada 2004 - 2006, cheltuielile la care face referire contestatorul in cuprinsul contestatiei (*acesta nu cuantifica impozitul aferent cheltuielilor contestate si nici cuantumul acestora*) sunt: cheltuielile efectuate cu intretinerea apartamentului, contravaloarea energiei electrice, a parchetului, a aparatului de aer conditionat, a telefonului mobil Nokia, a combustibilului, considerand ca acestea sunt legale, in totalitatea lor .

In drept, in ceea ce priveste modul de determinare a veniturii nete din activitati independente si deductibilitatea cheltuielilor, pentru perioada verificata sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice de aplicare, aprobate H.G. nr.44/2004, care stabilesc urmatoarele:

Codul fiscal:

“**Art. 49.** - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si **cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile**, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51. (...)

(4) **Conditiiile generale** pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate **în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;**

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute în titlul II, dupa caz;

(...)

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt **deductibile limitat:**

(...)

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cât si în scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile **numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;** (...)

(7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil **pentru uzul personal sau al familiei sale;** (...)”

Norme metodologice:

“**53.** Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite.

54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...)

- **cheltuielile cu functionarea si întretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit întelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii în scopul afacerii;**”

Avand in vedere dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca in cazul persoanelor fizice care obtin venituri din activitati independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii impozabile, care sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla si care sunt justificate cu documente corect intocmite, nefiind permisa deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului si al familiei sale.

Se retine ca prima conditie generala pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse este aceea ca aceste cheltuieli *“sa fie efectuate in interesul direct al activitatii “* si nu in interes personal.

Din analiza motivatiilor contribuabilului si a documentelor existente la dosarul cauzei, cu privire la cheltuielile considerate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, contestate de contribuabil, rezulta urmatoarele:

A - referitor la cheltuielile efectuate cu intretinerea, functionarea si imbunatatirea bunurilor folosite in desfasurarea unor activitati independente

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca din punct de vedere fiscal nu sunt deductibile cheltuielile efectuate cu energia electrica, intretinerea si imbunatatirea apartamentului in care are sediul Cabinetul individual de avocatura "X" intrucat acesta nu a incheiat nicio forma de contract cu proprietara apartamentului pentru care s-au efectuat cheltuielile respective.

In acest sens, domnul X a dat in fata inspectorilor fiscali o declaratie, inregistrata la AFP Sector ... sub nr.... prin care arata ca:

- Nu a incheiat contract de comodat cu sotia sa Y pentru apartamentul in care functioneaza cabinetul individual de avocatura, in care locuieste impreuna cu aceasta;
- Nu a incheiat contract de comodat pentru autoturism;
- Nu a incasat onorarii din practicarea profesiei de avocat in perioada 2004-2006 prin virament bancar;
- In anul 2005 si 2006, la insumarea veniturilor a omis venituri in cuantum de ... lei, respectiv ... lei.

Din dispozitiile legale anterior citate se retine ca deducerea cheltuielilor pentru bunurile care fac obiectul unui contract de comodat, este admisa numai pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii, determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie cabinetului mentionata in contractul de comodat incheiat intre parti si suprafata totala a locuintei, iar pentru bunurile din patrimoniul personal cu folosinta mixta, pentru afacere si in scop personal, proportional cu numarul de unitati de masura specifice, in speta suprafata exprimata in metri patrati.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca folosinta apartamentului situat la adresa din str. ..., nu a fost cedata CIA X in baza unui contract de comodat, iar la aceeasi adresa se afla si domiciliul persoanei fizice X.

In aceste conditii, contribuabilul CIA X nu poate face dovada ca respectivele cheltuieli efectuate cu contravaloarea energiei electrice, intretinere, parchet, aer conditionat, in perioada 2004-2006 sunt deductibile integral, fiind in totalitate cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii sale.

Pe de alt parte, dispozitiile din legislatia in materie de impozit pe venit, prevad reguli precise pentru evaluarea cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul personal, cu folosinta mixta, pentru afacere si in scop personal, in cazul de fata deductibilitatea acestora urmand a fi determinata proportional cu metri patrati utilizati in interesul afacerii.

In conformitate cu dispozitiile art. 52 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Contribuabilul sau alta persoana împuternicita de acesta are obligatia de a furniza organului fiscal informatiile necesare pentru determinarea starii de fapt fiscale”

iar potrivit art.56 alin.(1)

“In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte înscrișuri.”

Referitor la sustinerea contestatarului referitoare la faptul ca in mod nelegal i-a fost solicitata declaratia prin care sa precizeze daca are contract de comodat pentru apartamentul in care functioneaza cabinetul de avocatura, se retine ca solicitarea organelor de inspectie fiscala a avut la baza faptul ca petentul a declarat ca a desfasurat activitatea de avocatura in imobilul situat in str...., care constituie si locuinta de domiciliu, iar potrivit pct.54 din Normele metodologice date in aplicarea Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, sunt cheltuieli deductibile **“cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii”**. Totodata, potrivit art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: **“Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”**

Prin urmare, solicitarea de a da informatii cu privire la actele juridice in baza carora s-a folosit un bun personal in interesul afacerii si suprafata destinata activitatii de avocatura din locuinta de domiciliu a urmarit determinarea corecta a cheltuielilor deductibile fiscal prin departajarea cheltuielilor efectuate in scopul desfasurarii activitatii de avocatura, de cheltuielile efectuate in scop personal, fiind o solicitare legitima, necesara si proportionala cu obiectul urmarit, acela de aplicare corecta a legislatiei fiscale in materia impunerii veniturilor realizate de persoanele fizice din activitati independente.

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acordat deducerea atat pentru cheltuielile efectuate cu utilitatile (energie electrica, intretinere), cat si pentru mijloacele fixe achizitionate de CIA X (parchet si aer conditionat), atata timp cat nu a fost prezentat un contract de comodat, pe care contribuabilul recunoaste ca nu il detine, iar in acelasi imobil isi are domiciliul stabil, imobilul in cauza fiind deci cu folosinta mixta.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici afirmatia contestatarului potrivit careia nu a fost luat in considerare acordul dat de sotia sa (proprietara apartamentului) la infiintarea cabinetului de avocatura, intrucat asa cum rezulta din prevederile legale antecitate, **sunt deductibile cheltuielile cu intretinerea si functionarea bunurilor folosite in desfasurarea unor activitati independente, cu conditia ca intelegerea intre parti sa fie concretizata intr-un contract de comodat, in cuprinsul caruia sa fie stipulat in sarcina comodatorului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.**

De altfel, acordul prezentat in sustinerea contestatiei, datat 20.02.2003 este un document ***pro-causa***, cu atat mai mult cu cat prin declaratia inregistrata sub nr.... contestatorul invoca o intelegere verbala cu sotia sa din anul 2004.

B - referitor la cheltuielile cu combustibilul

Prin contestatia formulata contestatorul considera ca fiind deductibile fiscal cheltuielile cu combustibilul, fara a preciza temeiul legal.

Astfel, singura motivatie a contestatarului precum ca acestea reprezinta "*deplasari in tara si nu sunt cheltuieli curente care sa impuna incheierea unui contract de comodat pentru autoturism, acesta nefiind folosit in mod curent*" nu justifica deductibilitatea acestora.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca CIA X nu detine in patrimoniul afacerii nici un autoturism si nici nu a prezentat un contract de comodat pentru folosirea unui autoturism strain in scopul afacerii. Mai mult, prin declaratia inregistrata la AFP Sector ... sub nr.... contribuabilul arata ca nu a incheiat contract de comodat pentru autoturism.

In consecinta, organul fiscal a considerat in mod legal ca fiind nedeductibile cheltuielile cu combustibilul auto, ***intrucat nu exista nicio intelegere intre parti concretizata intr-un contract de comodat, in cuprinsul caruia sa fie stipulat in sarcina comodatorului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea autoturismului care face obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii***, in conformitate cu prevederile art.49 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.54 din H.G. nr.44/2004.

C - referitor la cheltuielile cu achizitionarea telefonului mobil Nokia

In fapt, din documentele existente la dosar se retine ca in anul 2005, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu achizitionarea unui telefon mobil Nokia.

Organul de control a stabilit ca aceasta cheltuiala nu este deductibila pe motiv ca documentul justificativ prezentat de contribuabil, respectiv factura fiscala are la rubrica „cumparator”: „X Pf” si nu „Cabinetul individual de avocatura X”.

Conform dispozitiilor art.49 alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Conditii generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

In ceea ce priveste documente justificative utilizate, in speta sunt aplicabile si Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin OMFP nr.1040/2004, care la cap.II lit.B, precizeaza:

"13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în evidenta contabila în partida simpla, dobândind astfel calitatea de **document justificativ**.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- **numele si prenumele contribuabilului**, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data întocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (când este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- **alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor în documente justificative.**

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidenta contabila în partida simpla pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare."

Fata de prevederile legale anterior mentionate si de documentele existente la dosarul contestatiei se retine faptul ca, pentru a dobândi calitatea de documente justificative, inscrisurile care stau la baza înregistrărilor in evidenta contabila trebuie sa cuprinda obligatoriu elementele principale prevazute in structura formularelor mentionate in normele metodologice mentionate mai sus si sa furnizeze toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare. Obligativitatea detinerii unor documente justificative corect si complet intocmite este cu atat mai mult evidenta cu cat este vorba de sume ori bunuri care se folosesc in mod curent pentru uzul personal al contribuabililor persoane fizice.

Referitor la sustinerea contestatorului ca factura nr.... a fost emisa de SC Mobifon SA pe numele persoanei fizice autorizate se retine ca aceasta a fost emisa pe numele persoanei fizice X, iar contestatorul nu a prezentat contractul incheiat cu furnizorul de telefonie mobila din care sa rezulte ca achizitia a fost efectuata in calitate de persoana fizica autorizata si nu de persoana fizica, iar inscrierea incompleta a datelor in factura s-ar datora într-adevar softului de facturare al furnizorului.

Prin urmare, documentele emise pe numele persoanei fizice X (continand datele de identificare ale acestuia) si nu pe numele Cabinetului Individual de Avocatura "X" nu pot dobândi calitatea de document justificativ, intrucat aceste documente nu sunt completate cu toate elementele expres prevazute în normele legale în vigoare, mai sus mentionate.

In ceea ce priveste modul de calcul al majorărilor de intarziere aferente diferentelor de impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2006, datorate de domnul X, dispozitiile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

"(1) Majorările de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pâna la data stingerii acesteia inclusiv."

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (6) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor în materie, privind colectarea creantelor bugetare.”

Referitor la comunicarea deciziei de impunere anuala initiala pentru anul 2006, organul de inspectie fiscala a avut in vedere informatiile transmise de Serviciul de gestiune declaratii persoane fizice din cadrul AFP Sector ..., potrivit adresei nr. ..., din care rezulta ca aceasta a fost comunicata contribuabilului prin posta cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire in data de..., conform copiei confirmarii de primire anexata la dosarul contestatiei.

Avand in vedere reglementarile legale sus-mentionate, precum si faptul ca prin contestatia formulata contribuabilul nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul fiscal a calculat eronat accesoriile aferente diferentei de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru anul 2006 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principale*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii in suma de ... lei sunt legal calculate si datorate pentru perioada

Totodata, invocarea faptului ca majorarile de intarziere pentru anul 2006 nu trebuiau calculate intrucat diferenta stabilita trebuia compensata din oficiu cu sumele stabilite in minus prin deciziile de impunere initiale pentru anii 2004 si 2005 nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere ca aceste decizii au fost comunicate contribuabilului in data de 02.06.2008, iar sumele de restituit stabilite prin aceste decizii urmeaza a fi compensate cu diferentele de impozit stabilite suplimentar de inspectia fiscala pentru anii 2004 si 2005, diferente pentru care, de altfel, nu s-au calculat majorari de intarziere.

Fata de aspectele prezentate si tinand cont de prevederile art.213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: *“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii, contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pe anii 2004, 2005 si 2006 nr...., emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ..., prin care AFP Sector... a stabilit obligatii de plata in suma totala de... lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru anii 2004-2006, in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.49, art.84 alin.(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.53 si pct.54 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate H.G. nr.44/2004, pct.13, pct.14 si pct.15 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla

de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin OMFP nr.1040/2004, art.52, art.56, art.120, art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul X, impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere pe anii 2004, 2005 si 2006 nr...., emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ..., prin care AFP Sector ... a stabilit obligatii de plata in suma totala de ... lei, reprezentand diferente de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru perioada 2004 - 2006, in suma de... lei si accesorii aferente in suma de... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata conform prevederilor legale la Tribunalul Bucuresti, in termen de 6 luni de la comunicare.