

D E C I Z I A Nr.// /2005
privind modul de solutionare a contestatiei nr 4951/10.03.2005
formulata de SCX..... SRL Satu Mare.

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/12.04.2005 formulata de SC ..X.....SRL cu sediul in loc....., str., Bc., Ap..... jud. Satu Mare , CUI

SCX..... SRL, formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala inregistrat la societate sub nr...../17.02.2005, respectiv la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../18.02.2005 si a Deciziei de impunere nr...../18.02.2005, prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de lei reprezentand:

-lei impozit pe profit suplimentar
-lei dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar
- lei penalitati aferente impozitului pe profit
- lei TVA de plata
-lei dobanzi aferente TVA
-lei penalitati aferente TVA

pentru care petenta cere anulara acestor obligatii de plata.

Facem precizarea ca cuantumul sumelor contestate au fost clarificate prin completarea la contestatie inregistrata la DGFP Satu Mare sub nr/12.04.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCX..... SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Diferentele suplimentare contestate au rezultat din nerecunoasterea de catre organul de control a unor facturi fiscale (cod. 14-4-10/A) emise de diferite firme din tara .

1.Petenta arata ca a efectuat inregistrarea acestora in evidenta contabila respectand prevederile art. 1 din Legea contabilitatii 82/1991

2. Facturile emise de catre firmele specificate in Raportul de inspectie fiscala ca fiind nelegale, nu se pot aduce ca invinuire petentei deoarece conform art. 5 din Normele Metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila "Formularele cu regim special se elibereaza utilizatorilor, pe baza aprobarii administratorului(si nu pe baza celui care vinde marfa-vanzator)

3. Exista dovada platii marfi la toti furnizorii in cauza , prin eniterea de catre acestia a chitantelor cod 14-4-1 care conform H.G. 831/1997 sunt

- document justificativ de inregistrare in registru de casa si in contabilitate.
- document justificativ pentru depunerea unei sume in numerar la caseria unitatii.

Prin urmare petenta considera ca prin inregistrarea facturilor fiscale in cauza in evidenta contabila s- a respectat prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.81/1991 republicata potrivit caruia inregistrarea in contabilitate se face logic si sistematic potrivit planului de conturi si normelor emise de M.F.P.

Din analiza Raportului de Inspectie Fiscal se retin urmatoarele:

1. Cap. III. Constatari fiscale

2 Impozitu pe profit

2.1 In lunile septembrie si octombrie 2001 societatea a achizitionat de la urmatoarele societati piese de schimb:

1. - SCY..... SRL cu sediul in Bucuresti, cod fiscal R si J40/...../1998 cu facturile:

-seria nr. /.....05.09.2001 in valoare delei (reprezentand piese de schimb)

- seria nr...../2001 in valoare de

lei (reprezentand piese de schimb)

2. - S.C.Z..... SRL cu sediul in Bucuresti cod fiscal R, si nr. de inregistrare la registru comertului J 40/...../1998.

-seria nr...../19.09.2001 in valoare de lei.

-seria nr...../26.02.2001 in valoare de lei

-serianr/12.10.2001 in valoare delei (anvelope)

- seria nr./15.10.2001 in valoare delei

reprezentand piese de schimb.

Din efectuarea unei verificari incrucisate solicitate de echipa de control la D.G.F.P. Bucuresti ,s-a primit urmatorul raspuns inregistrat la A.C.F sub nr./27.10.2004:

“ La adresa dvs.nr./28.09.2004 va comunicam urmatoarele:

In baza noastra de date figureaza inregistrate :

SCY..... SRL CF, J40/...../1991, str.Amiral I. Murgescu, nr.25, sector 2

SCZ..... SRL CF, J40/...../1992, bd..... Nr.....sector ..

.2. In baza de date nu figureaza inregistrate SCZ..... SRL

3. In baza de date primita de la SC Diverta Media Retail SA facturile fiscale comunicate in adresa dvs. figureaza ca au fost cumparate de (alte) societati comerciale inscrise in anexa 2”.

Avand in vedere raspunsul de mai sus organul de control constata ca aceste societati comerciale, nefiind inregistrate in baza de date a DGFP a municipiului Bucuresti sunt de tip “fantomă “ si prin urmare, considera ca operatiunile consemnate in documentele in care acestea apar la rubrica furnizor nu sant reale ,respectiv facturile in cauza sant nule.

Organul de inspectie fiscala considera ca prin inregistrarea acestor facturi in evidenta contabila s-au incalcat prevederile art. 6 din HG nr.831/02.12.1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

In urma reconsiderarii cheltuielilor cu reparatiile si piesele de schimb in suma de lei, ca si cheltuiala nedeductibila d.p.v. fiscal , organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

2.3

In cursul anului 2003 societatea achizitioneaza de la SCT.....SRL cu sediul in Bucuresti, cod. fiscal R, j40/..... diverse piese de schimb,cu urmatoarele facturi:

seria nr...../01.10.2000 in valoare de lei tva

seria..... nr...../31.10.2003 in valoare de lei

Conform celor de la pct. 2.1 aceste facturi nu au fost emise de catre SCT..... SRL Bucuresti, ci de catre alte firme ,prin urmare organul de inspectie fiscala reconsidera suma de lei inscrise in aceste facturi , reprezentand contravaloare cauciucuri auto si anvelope ca si cheltuiala nedeductibila d.p.v.fiscal.

2. Referitor la pct. 6 Taxa pe valoarea adaugata TVA deductibila

Societatea deduce TVA aferenta facturilor enumerate la pct 1 Impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere raspunsul primit de la D.G.F.P. Bucuresti, raspuns dat prin adresa inregistrata la A.C.F Satu Mare sub nr./27.10.2004, organul de control in baza art.6 din HG nr. 831/02.12.2/1997 coroborat cu art. 25 pct.C lit. a din OUG 17/2000 considera ca aceste societati comerciale nefiind inregistrate in baza de date a D.G.F.P. Bucuresti . sunt de tip “fantoma” deci prin urmare operatiunile consemnate in documentele in care aceste societati apar la rubrica furnizor nu sant reale , atragand nulitatea acestora.

Prin urmare organul de control a recalculat TVA de plata datorat de societate rezultat din nerecunoasterea facturilor in cauza ca “documente legale de provenienta” in suma de lei, respectiv dobanzi aferente tva stabilit suplimentar in suma de lei, si penalitati pentru neplata in termen a tva stabilit suplimentar in suma de lei. (sume precizate si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, anexat la dosarul cauzei)

II. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

1. Prin inregistrarea la cheltueli a contravaloarea unor piese de schimb, cauciucuri si anvelope , inscrise in facturi emise de societati cu sediul inscris pe facturi, in Bucuresti, si care potrivit adresei D.G.F.P. Bucuresti , inregistrata la A.C.F. Satu Mare sub nr./27.10.2004 acestea nu figureaza in in baza de date a a D.G.F.P. Bucuresti, s-au ca aceste facturi fiscale au fost cumparate de alte societati, s-au incalcat prevederile art. 6 din HG nr. 831/19.12.1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora care prevede ca:

“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”

Prin urmare consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect nerecunoscand ca si cheltueli deductibile contravaloarea pieselor de schimb, cauciucurilor si anvelopelor inscrise in aceste facturi, recalculand profitul impozabil si implicit procedand la stabilirea diferentei de impozit pe profit suplimentar in suma de -..... lei

2. Deasemenea prin deducerea TVA inscris in facturile in cauza , ce s-au dovedit a fi documente nelegale de provenienta a pieselor de schimb, cauciucurilor si anvelopelor s-au incalcat prevederile art. 6 din HG nr. 831/19.12.1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, prin urmare consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea TVA suplimentar de plata , aferent acestor facturi in suma de lei

Avand in vedere ca nu exista legatura de cauzalitate intre fapta savarsita si rezultatele inspectiei fiscale in ce priveste impozitele si taxele contestate, desi dosarul cauzei a fost inaintat cu adresa nr./11.03.2005 Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare, pentru a stabili caracterul penal sau contraventional al inregistrarii in evidenta contabila a facturilor in cauza , propunem respingerea contestatiei ca neantemeiata.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 185 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

-Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei
eprezentand:

- lei impozit pe profit suplimentar
- lei dobanzi aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar
- lei penalitati aferente impozitului pe profit
- lei TVA de plata
- lei dobanzi aferente TVA
- lei penalitati aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....