

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad cu adresele nr. ....înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ...., nr. ....nr. ....și nr..... asupra contestațiilor formulate de **D-nul X**

înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. ....și a procedat la analizarea dosarului cauzelor, constatând următoarele:

Petentul X cu domiciliul în .....și domiciliul fiscal în .....formulează contestațiile înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr....., reînregistrate în fotocopie sub nr. ....și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....2012, în care s-a îndreptat împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. .... din 05.02.2007 și a Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006, solicitând admiterea contestațiilor pentru suma totală de .....lei, reprezentând:

- .....lei plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit din care .....lei diferența de plată, debite stabilite prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad ;

- .....lei plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit stabilite prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad.

În condițiile în care contestațiile petentului formulate împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 și a Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 vizează aceiași categorie de obligații fiscale – impozitul pe venit – în temeiul prevederilor punctului 9.6 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prin Referatul nr.....2012 s-a aprobat conexarea dosarelor contestațiilor formulate de d-nul X împotriva actelor administrativ fiscale prezentate mai sus, cu consecința întocmirii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

În data de 02.07.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad cu adresele nr.....2012 înregistrate la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr.....2012 asupra contestațiilor formulate de d-nul X împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr.....2010 și nr. ....2010, înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. ....07.05.2012.

În aceste contestații, petentul solicită anularea Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr.....2010 și nr.....2010 prin care au fost stabilite în sarcina sa debite reprezentând dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de .....lei aferente obligațiilor de plată reprezentând plăți anticipate pentru anul 2006 și 2007 stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 și Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2007 nr. ....din 05.02.2007, acte administrative fiscale care fac obiectul contestațiilor înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr.....2007 și.....2007 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....2012, conexate prin Referatul nr.....2012.

În condițiile în care contestațiile petentului formulate împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr. ....2010 și nr.....2010 vizează obligații fiscale care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc - impozitul pe venit respectiv dobânzi și penalități de întârziere aferente acestuia, prin Referatul nr.....2012 s-a aprobat conexasarea dosarelor contestațiilor formulate de d-nul X împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 și a Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 cu dosarele contestațiilor formulate împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr....., nr. ....și nr. ....emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, cu consecința întocmirii unei singure decizii în soluționarea contestațiilor.

Contestațiile au fost semnate de petent, după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. În ceea ce privește contestația formulată împotriva **Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006**, petentul invocă următoarele motive:

- în cuprinsul deciziei contestate este invocată o declarație nr. ....din ....2006 pe care petentul susține că nu a depus-o, în cursul anului 2005 neînregistrând pierderi din activitatea pe care o desfășoară, în data de 11.05.2007 depunând o declarație sub nr. 700 și care este Declarația specială privind veniturile realizate în anul 2005;

- decizia contestată nu poartă semnătura persoanei împuternicite a organului fiscal și nu este ștampilată și în conformitate cu art. 46 Cod procedură fiscală lipsa semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal atrage nulitatea actului administrativ fiscal;

- decizia contestată a fost emisă în data de 20.12.2006 și comunicată în data de 09.01.2007, data emiterii deciziei fiind ulterioară ultimului termen de plată ( 15.12.2006) ori o „decizie de impunere pentru plăți anticipate are sens să fie depusă numai dacă data emiterii ei este anterioară cel puțin unuia din termenele de plată”, petentul precizând că pentru anul 2006 organul fiscal a mai emis o Decizie de impunere pentru plăți anticipate nr. ....din 20.02.2006.

În contestația formulată împotriva **Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr..... din 05.02.2007**, petentul invocă următoarele motive:

- în cuprinsul deciziei contestate este invocată o declarație nr. ....din 05.02.2007 pe care petentul susține că nu a depus-o;

- decizia contestată nu poartă semnătura persoanei împuternicite a organului fiscal, toate semnăturile fiind aplicate prin ștampilare iar în conformitate cu art. 46 Cod procedură fiscală lipsa semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal atrage nulitatea actului administrativ fiscal;

- cu privire la datele de identificare ale contribuabilului, petentul precizează că are domiciliu și domiciliu fiscal diferit de primul, astfel că întreaga corespondență referitoare la activitatea sa profesională trebuia să sosească la domiciliul său fiscal și nu la adresa sa de domiciliu cum s-a și întâmplat.

În contestațiile formulate împotriva **Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010**, petentul invocă următoarele motive:

- actele administrative fiscale atacate au fost comunicate prin remitere sub semnătură în data de 28.03.2012 astfel că termenul de depunere a contestațiilor este data de 02.05.2012 care a fost și data depunerii la poștă a contestațiilor respective;

- penalitățile de întârziere înscrise în Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 au fost stabilite în sarcina petentului prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 și în condițiile în care penalitățile de întârziere se stabilesc o singură dată pentru fiecare debit, această decizie aplică în mod ilegal dubla impozitare;

- Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 a fost contestată administrativ în data de 09.02.2007, răspunsul la contestație nefiind primit de petent până la data formulării acestor contestații, iar majorările de întârziere datorate aferente acestei decizii ar fi trebuit recalculate începând cu data de 01.01.2007 conform art. 120 alin. (6) lit. c din Codul de procedură fiscală;

- Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 a fost contestată administrativ în data de 19.03.2007, răspunsul la contestație nefiind primit de petent până la data formulării acestor contestații, iar majorările de întârziere datorate aferente acestei decizii nu sunt corect calculate;

- în ceea ce privește Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2008 nr. ....din 25.02.2008 și nr. ....din 06.08.2008 petentul arată că majorările de întârziere nu sunt corect calculate;

- Deciziile de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2009 nr. ....din 25.05.2009, Decizia de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2010 nr. ....din 25.02.2010 nu au fost comunicate petentului până la data formulării contestațiilor, petentul arătând că, „în lipsa comunicării acestea nu produc efecte juridice în ceea ce mă privește”, nefiindu-i opozabile;

- petentul arată că orice act administrativ nemotivat este lovit de nulitate și în lipsa motivării petentul este în imposibilitatea atacării pe cale administrativă cât și în justiție în mod eficient, ceea ce contravine art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În consecință, ca urmare a motivelor expuse mai sus, petentul solicită admiterea contestațiilor și desființarea deciziilor contestate.

**II.** Prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad au stabilit în sarcina petentului X

suma totală de .....lei plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit din care .....lei diferența de plată.

Prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad au stabilit în sarcina petentului X suma totală de .....lei reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....din 31.12.2010 a fost stabilită în sarcina petentului, pentru perioada 22.10.2010 – 31.12.2010, suma totală de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe venit – plăți anticipate și regularizări - aferente perioadei 2006 – 2010.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....din 22.10.2010 a fost stabilită în sarcina petentului, pentru perioada 01.07.2010 – 22.10.2010, suma totală de .....lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe venit – plăți anticipate și regularizări - aferente perioadei 2006 – 2010.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....din 21.10.2010 a fost stabilită în sarcina petentului, pentru perioada 01.07.2010 – 21.10.2010, suma totală de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe venit – plăți anticipate și regularizări - aferente perioadei 2006 – 2010.

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentului și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă verificării, s-au reținut următoarele:

**1. Referitor la capătul de cerere privind contestațiile formulate de d-nul X împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 și împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2007 nr. ....din 05.02.2007, se rețin următoarele:**

În fapt, d-nul X a realizat venituri din profesii libere, depunând la organul fiscal teritorial Declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2005, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. 700 din 11.05.2006, urmare prelucrării acesteia fiind emisă Decizia de impunere anuală nr. ....din 20.12.2006.

Odată cu emiterea Deciziei de impunere anuală nr. ....din 20.12.2006, organele fiscale au emis Decizia de impunere pentru plăți

anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006, în care plățile anticipate au fost stabilite conform veniturilor realizate pe anul 2005.

În data de 05.02.2007, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad emite din oficiu Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr....., plățile anticipate fiind stabilite la nivelul veniturilor realizate pe anul 2005.

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut că împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 și a Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006, petentul X a formulat în termen contestații care au fost înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. ....2007 și nr.....2007, contestații care au fost transmise spre competență soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, în cursul lunii iulie 2012.

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii contenciosului administrativ se reține că în legătură cu starea de fapt prezentată de petent în ceea ce privește nesoluționarea în termenul legal al contestațiilor formulate în anul 2007 și la care nu a primit răspuns, acestea intră sub incidența prevederilor Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, care dispune în cuprinsul art.1 alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ cu modificările și completările ulterioare:

*"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*

*(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.[...] "*

Prin adresa nr.....2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad –a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să completeze dosarul cauzei cu precizări referitoare la exercitarea dreptului conferit de legiuitor prin dispozițiile art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ respectiv să arate dacă a promovat acțiune la instanța de control judiciar competentă, în

virtutea principiului general de drept *nemo censitur ignorare legem in propriam turpitudine*, în lipsa comunicării în perioada aprilie 2007 – iunie 2012 a deciziilor de soluționare a contestațiilor înregistrate la A.F.P a mun. Arad sub nr. ....2.2007 și respectiv nr.....2007 și/sau a înștiințării sale de către A.F.P a mun. Arad conform pct. 3.5 din O.P.A.NA.F nr. 519/2005, în considerarea stării de fapt consemnate de Curtea de Apel Timișoara în Decizia nr.....2009 pronunțată în dosar nr. ..../2008, irevocabilă, „majorările stabilite în sarcina reclamantului au fost calculate la scadența titlurilor de creanță care sunt declarațiile de impunere proprii ale contribuabilului și care se depun personal la organele fiscale, în baza acestor declarații anuale, privind venituri din activități independente, se emit decizii de impunere și care se comunică prin poștă cu confirmare de primire, se pot ridica pe bază de semnătură direct de la organul fiscal, iar în cazul refuzului de ridicare, se publică pe site-ul ministerului de finanțare. Toate aceste decizii au fost comunicate legal reclamantului dar nu au fost achitate la termenele scadente, fapt generator de penalități și majorări de întârziere în cuantum de ..... lei.”; și având în vedere prevederile art. 7, art. 86 și art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Până la data emiterii prezentei decizii, petentul nu a răspuns solicitării formulate, în condițiile în care adresa nr.....2012 i-a fost comunicată la domiciliul fiscal declarat în contestații, la data de 18.09.2012, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, în cazul petentului X a rezultat următoarea stare de fapt:

- în data de 03.01.2008 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad a emis pentru contribuabilul X Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2008 prin care au fost stabilite în sarcina acestuia accesorii reprezentând majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei pentru neplata la termenul legal a plăților anticipate și a impozitului aferent veniturilor din profesii libere și comerciale cu scadențe cuprinse între 19.03.2005 – 31.12.2007, parte din obligațiile fiscale pentru care au fost calculate aceste accesorii fiind înscrise în Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 și în Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007;

- împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....2008 petentul X a formulat contestație în conformitate cu dispozițiile art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul

de procedură fiscală care a fost soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin Decizia nr.....2008 fiind respinsă.

- acțiunea introdusă de petent împotriva Deciziei nr.....2008 la Tribunalul Arad a fost respinsă prin Sentința civilă nr. ....din .....2009 rămasă irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Timișoara nr. ....din .....2009 în care a fost consemnată următoarea stare de fapt : „majorările stabilite în sarcina reclamantului au fost calculate la scadența titlurilor de creanță care sunt declarațiile de impunere proprii ale contribuabilului și care se depun personal la organele fiscale, în baza acestor declarații anuale, privind venituri din activități independente, se emit decizii de impunere și care se comunică prin poștă cu confirmare de primire, se pot ridica pe bază de semnătură direct de la organul fiscal, iar în cazul refuzului de ridicare, se publică pe site-ul ministerului de finanțe. Toate aceste decizii au fost comunicate legal reclamantului dar nu au fost achitate la termenele scadente, fapt generator de penalități și majorări de întârziere în cuantum de .....lei.”;

- de asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei, s-a reținut că în urma controlului efectuat de Activitatea de Inspecție Fiscală la data de ....2009 a fost emisă Decizia nr. ....din 24.11.2009 de nemodificare a bazei de impunere aferentă anilor 2006 – 2008, contribuabilul X fiind de acord cu cele constatate de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În drept, referitor la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, art.2 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, stipulează:

*“Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.163 din Codul de procedură civilă:

*“Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.”*

De asemenea, conform art.1201 din Codul civil:

*“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”*

Referitor la excepțiile de fond pct.9.5 din O.M.F.P. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

*“ 9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate*



*procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.”*

Potrivit pct.11.4 din același act normativ:

*“11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”*

În conformitate cu prevederile art. 213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală, republicat:

*“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Având în vedere situația de fapt existentă în cazul petentului, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că pentru accesorii calculate pentru perioada 19.03.2005 -31.12.2007 prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2008, datorate pentru neplata la termenul legal a debitelor reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit din profesii libere și comerciale, stabilite în sarcina petentului X prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. .... din 20.12.2006, respectiv prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007, decizii ce fac obiectul prezentei contestații, Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat prin Decizia nr. ....din .....2009, irevocabilă în sensul că titlurile de creanță sunt „declarațiile de impunere proprii ale contribuabilului și care se depun personal la organele fiscale, în baza acestor declarații anuale, privind venituri din activități independente, se emit decizii de impunere și care se comunică prin poștă cu confirmare de primire, se pot ridica pe bază de semnătură direct de la organul fiscal, iar în cazul refuzului de ridicare, se publică pe site-ul ministerului de finanțe. Toate aceste decizii au fost comunicate legal reclamantului dar nu au fost achitate la termenele scadente” ; în cauză fiind administrată și o expertiză de specialitate care a confirmat corectitudinea calculelor efectuate de organele fiscale, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în cauză existând autoritate de lucru judecat.

Puterea de lucru judecat are drept caracteristică exclusivitatea, care înseamnă că un nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect

și aceeași cauză nu mai este posibil, incontestabilitatea, care face ca hotărârea definitivă să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul căilor extraordinare de atac prevăzute de lege, executorialitatea, care presupune punerea în executare de către partea câștigătoare și obligativitatea, care semnifică faptul că părțile trebuie să se supună efectelor lucrului judecat.

Având în vedere cele precizate anterior, faptul că petentul X deși avea la dispoziție procedura administrativă prealabilă și procedura judiciară de competența instanțelor de contencios administrativ și fiscal în situația în care nu a primit nici un răspuns în cadrul termenului legal pentru soluționarea contestațiilor depuse în anul 2007 urmare a netransmiterii conform art. 207 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, a contestațiilor organului de soluționare competent, petentul nu a uzat de această posibilitate, coroborat cu faptul că activitatea desfășurată de petent în perioada 2006 – 2008 a fost supusă unei inspecții fiscale fiind emisă Decizia nr. ....din.....2009 de nemodificare a bazei de impunere, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad luând act de soluția dispusă de instanță prin Decizia civilă nr. ... din .....2009 mai sus citată, nu se mai poate pronunța asupra fondului cauzei cu privire la corecta stabilire a debitelor reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit din profesii libere și comerciale stabilite în sarcina petentului X prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 respectiv prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, în cauză constatându-se autoritate de lucru judecat.

**2. Referitor la capătul de cerere privind contestațiile formulate de d-nul X împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr. ....2010 și nr.....2010 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, se rețin următoarele:**

În fapt, accesoriile în sumă totală de ....lei contestate de către petent au fost stabilite în sarcina sa prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr.....2010 și nr.....2010 și sunt aferente obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe venit – plăți anticipate și regularizări - aferente perioadei 2006 – 2010.

În drept, în cauză sunt incidente dispozițiile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

*" ART. 119*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere."*

La art.120 din același act normativ, se precizează că :

*„ART. 120*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(...)*

*(6) Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venit, se datorează dobânzi după cum urmează:*

*a) pentru anul fiscal de impunere, dobânzile pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie;*

*b) dobânzile pentru sumele neachitate în anul de impunere, potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora inclusiv;*

*c) în cazul în care impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuală este mai mic decât cel stabilit prin deciziile de plăți anticipate, dobânzile se recalculează, începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui de impunere, la soldul neachitat în raport cu impozitul anual stabilit prin decizia de impunere anuală, urmând a se face regularizarea dobânzilor în mod corespunzător.*

*(...)*

*ART. 120<sup>^1</sup>*

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Conform prevederilor legale invocate, majorările de întârziere pentru plățile anticipate stabilite prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie în cazul în care impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuală este mai mic decât cel stabilit prin deciziile de plăți anticipate, situație în care majorările de întârziere se recalculează, începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui de impunere, la soldul neachitat în raport cu impozitul anual stabilit prin decizia de impunere anuală, urmând a se face regularizarea majorărilor de întârziere în mod corespunzător.

Reținem că majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată. În ceea ce privește atât plățile anticipate cu titlu de impozit, cât și diferențele de impozit anual de regularizat stabilite în plus, se individualizează de către organul fiscal prin decizii de impunere care produc efecte juridice din momentul în care sunt comunicate contribuabilului.

De asemenea, stingerea obligațiilor de plată se face cu respectarea ordinii legale, expres prevăzută de Codul de procedură fiscală, republicat, iar majorările de întârziere se calculează numai pentru neachitarea la scadență de către debitor a obligațiilor de plată, scadență care în cazul impozitului pe venit (plăți anticipate și diferențe de impozit anual de regularizat) este determinată în funcție de data comunicării deciziilor de impunere prin care s-au individualizat obligațiile de plată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organul de soluționare a contestațiilor a reținut că, în cazul Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 și nr.....2010, perioadele pentru care s-au calculat accesoriiile au fost dublate, de exemplu în cazul debitului în sumă de ..... lei scadent la 20.12.2006 prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 au fost calculate penalități în sumă de .....lei pentru un număr de 113 zile ( 01.07.2010 -21.10.2010) iar prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 au fost calculate penalități în sumă de .....lei pentru un număr de 114 zile (01.07.2010 -22.10.2010).

Se constată că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate pronunța asupra temeiniciei modului de calcul al majorărilor de întârziere calculate de organul fiscal, întrucât pe de o parte pentru deciziile emise pentru anii fiscali 2009 și 2010 și care au

generat în parte calculul accesoriilor contestate nu există la dosarul cauzei dovada comunicării către petent al acestor acte administrativ fiscale iar pe de altă parte, așa cum a fost prezentat mai sus în cuprinsul prezentei decizii, în cazul Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 și nr.....2010, perioadele pentru care s-au calculat accesoriile au fost dublate.

În condițiile în care pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate pronunța asupra modului de stabilire al majorărilor și penalităților de întârziere calculate de organul fiscal, urmează a se aplica prevederile art.216 alin.(3) și alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

*(3<sup>1</sup>) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”*

respectiv desființarea Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr.....2010 și nr.....2010 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad prin care s-au stabilit în sarcina petentului X majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de .....lei.

În speță sunt aplicabile și dispozițiile pct.11.5, pct. 11.6 și pct.11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, care precizează:

*" 11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

Astfel, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad urmează să procedeze la examinarea tuturor stărilor de fapt și a tuturor raporturilor juridice relevante pentru impunere și la clarificarea situației

fiscale a contribuabilului, ținând cont de prevederile legale referitoare la recalcularea majorărilor de întârziere aferente plăților anticipate în limita soldului neachitat prin raportare la impozitul anual pe venit stabilit prin deciziile de impunere anuală, de data comunicării actelor de impunere prin care s-au individualizat sumele de plată, de perioadele pentru care se datorează accesorii, în raport de motivațiile petentului și de cele reținute prin prezenta decizie.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 163 Cod procedură civilă, art. 1201 Cod civil, art. 2 alin. (3), art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup>, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.11.5, pct. 11.6 și pct.11.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **D E C I D E**

**1.** Respingerea contestațiilor depuse de **D-nul X** CNP: 2486 cu domiciliul în .....și domiciliul fiscal în .....împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2006 nr. ....din 20.12.2006 și a Deciziei de impunere pentru plăți anticipate pentru anul 2007 nr. ....din 05.02.2007 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad, pentru suma totală de .....lei reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2006 și anul 2007, în cauză constatându-se autoritate de lucru judecat.

**2.** Desființarea Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, nr.....2010 și nr.....2010 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad pentru contribuabilul **X** cu domiciliul..... prin care s-au stabilit accesorii în sumă totală de .....aferente perioadei 2006 – 2010, urmând ca Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad să emită alte decizii pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

