

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

D E C I Z I A NR. 264

din data ____ . 2006

**privind solutionarea contestatiei nr. __/__.2006 formulata de S.C. X S.A.
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. __/2006**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. __/__.2006, inregistrata sub nr. __/2006, asupra contestatiei nr. __/__.2006, formulata de S.C. X S.A. Braila.

S.C. X S.A. Braila are sediul in Braila, str. __ nr. __, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/__/__, are CUI R __ si cont de disponibilitati banesti deschis la __ Braila cod IBAN ____.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al S.C. X S.A. Braila, d-l ____, director general si poarta stampila societatii, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de ____ lei RON, din care :

- ____ lei RON, cu titlu de **impozit pe profit suplimentar** aferent *anului 2004*;
- ____ lei RON, cu titlu de **dobanzi** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru *anul 2004*;
- ____ lei RON cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru *anul 2004*;
- ____ lei RON, cu titlu de **majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru *anul 2004*;
- ____ lei RON cu titlu de **impozit pe profit suplimentar** aferent *anului 2005*;
- ____ lei RON cu titlu de **majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru *anul 2005*,

inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. __/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de D.G.F.P. Judetul Braila-Activitatea de inspectie fiscala ca urmare a inspectiei fiscale generale finalizata prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. __/__.2006, al carei calcul, pe naturi de debite fiscale si accesorii aferente, cu precizarea, in clar, a bazei impozabile care a generat obligatia fiscala principala contestata, fata de motivele din contestatie, raportat la natura cheltuielilor considerate de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile in calculul profitului impozabil, a fost detaliat de SC X SA Braila, prin adresele inregistrate sub nr. __/__.2006, __/__.2006 si __/__.2006, la solicitarea D.G.F.P. Jud. Braila din adresa nr. __/__.2006.

Cum Decizia de impunere nr. __/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost inmanata personal reprezentantului legal al societatii comerciale, cu adresa nr. __/2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal, confirmata de primire in data de __.2006, cand acesta a semnat si datat in scrisul, iar contestatia nr. __/2006 a fost trimisa, prin posta in data de __.2006, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila, sub nr. __, in data de __.2006, ulterior inregistrata la

Activitatea de Control Fiscal, sub nr. ___, in data de __.2006, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

In vederea clarificarii unor aspecte legate de contestatia nr. __/2006 formulata de S.C. X S.A. Braila, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat, cu adresa nr. __/2006 Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila-Serviciul bilanturi, transmiterea in xerox copie, a situatiilor financiare ale societatii comerciale pe anii 2004 si 2005.

Prin adresa nr. __/2006, inregistrata la D.G.F.P Jud.Braila sub nr. __/2006, AF.P.- Serviciul Bilanturi a raspuns inaintand, in copie, documentele solicitate .

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin(1) si art. 179 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. __/2006 S.C. X S.A. Braila a aratat ca :

- *referitor la Capitolul III Subcap.3.1., litera B pct.1- An 2004*, nu este de acord cu organul de inspectie fiscala care a stabilit suplimentar *“un impozit pe profit in suma de ___ lei (ROL) ca provenind din pretinsa majorare nejustificata a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de _____ lei (ROL) “ si ca “ar fi incalcat prevederile art.21 alin.2 lit. n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare pentru anul fiscal 2004, potrivit caruia sunt deductibile fiscal pierderile inregistrate dupa data de 01.01.2007, la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate, ca urmare a inchiderii procedurii de faliment a debitorilor, pe baza hotararii judecatoresti prin care se atesta aceasta situatie”* aratand ca, motivatia aleasa de organul de inspectie fiscala o considera eronata intrucat *“pierderile inregistrate sunt in fapt aferente anilor 2002-2003, conform hotararilor judecatoresti”*, iar pe exemplul dat in raportul de inspectie fiscala privind relatia cu S.C. Y S.R.L. Galati, precizand ca societatea comerciala a livrat marfa, in valoare totala de ___ lei (ROL), iar debitoarea nu a achitat aceasta suma, motiv pentru care S.C. X S.A. Braila a actionat-o in judecata. Prin sentinta civila nr. __/1999 Tribunalul Galati a obligat S.C. Y S.R.L. Galati *“sa plateasca reclamantei sumele de ___ lei (ROL) cu titlu de pret, ___ lei (ROL) cu titlu de penalitati de intarziere si ___ lei (ROL) cheltuieli de judecata“* si cum *“ debitoarea nu a dat curs titlului executoriu... prin **Incheierea din sedinta publica din data de __.2002** Tribunalul Galati a dispus inchiderea procedurii de faliment a debitoarei S.C. X S.R.L. Galati”*.

Astfel, in acest caz, contestatoarea arata ca pierderile din creante au avut loc in data de __.2002 si ca *“inserarea sumei de _____ lei (ROL) ca nedeductibila fiscal de organul de inspectie fiscala in actul de control ... apare ca nejustificata legal, daca se iau in considerare dispozitiile imperative ale legislatiei aplicabile ca regim fiscal anului 2002.”*

-referitor la Capitolul III, subcap.3.2., lit.B, pct.20 - an 2005, nu este de acord cu organul de inspectie fiscala care a stabilit “suplimentar un impozit pe profit in suma de ___ lei (RON) ca urmare a majorarii cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ___ lei (RON).”, iar stabilirea cheltuielilor nedeductibile fiscal, de catre organul de inspectie fiscala, in suma de ___ lei (RON) “este eronata, intrucat in acest caz nu se poate face vorbire despre o speta de pierdere din creanta, ci o compensare ca urmare a unei reclamatii de calitate a clientului stabilita conform Sentintei arbitrale nr. __/2005 pronuntata de Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei.“ , astfel ca “ prin anularea cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de 44.692 lei (RON) si trecerea acestora pe cheltuieli deductibile fiscal asa cum a procedat societatea, precum si din corectiile efectuate de organul de inspectie fiscala prin trecerea sumelor de ___ lei (RON) si ___ lei (RON) de la nedeductibile fiscal inregistrate de societate la deductibile fiscal stabilite de organul de inspectie fiscala, rezulta ca pentru anul 2005 s-ar fi platit in plus un impozit pe profit in suma de ___ lei (RON).”

Totodata contestatoarea arata ca erorile comise in urma inspectiei fiscale “ se datoreaza interpretarii necoroborate a prevederilor art.19 alin.(1), art.34 alin (5) si art.35 alin.(1) din Codul fiscal (Legea nr.571/2003) cu cele ale art.21 alin,(2) lit.n din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare pentru calculul impozitului pe profit aferent trim.II 2004 si cele ale art.21 alin.(2) lit.n din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (asa cum a fost modificata prin O.G. nr.83/2004) in vigoare pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2004” ca,” nu se poate face vorbire despre o pretinsa diferenta la calculul impozitului pe profit aferent anului 2004, ci cel mult (in subsidiar) un calcul de majorari de intarziere pentru o suma datorata temporar, numai pana la aparitia O.G. nr.83/2004” si ca, “organul de inspectie fiscala a aplicat in mod gresit societatii... regimul cel mai nefavorabil ca urmare a modificarilor Codului Fiscal, in conditiile in care aspectelor controlate de inspectia fiscala li se aplicau prevederile de regim fiscal anterioare actualului Cod fiscal...”

Fata de motivele aratate, contestatoarea solicita exonerarea de la plata sumei de ___ lei (RON) reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, dobanzi, penalitati de intarziere si majorari de intarziere aferente, la care a fost obligata ca urmare a Deciziei nr.___/2006, precum si, pentru anul 2005, stabilirea ca plata in plus la impozitul pe profit a sumei de ___ lei (RON).

II.Prin Decizia nr.___/___/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie fiscala Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.___/2006, s-au stabilit, la pct.2.1.1 “*Obligatiile fiscale suplimentare*” corespunzator perioadei verificate /perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

-impozit pe profit datorat de persoane juridice romane	01.04.2004-31.12.2005	___ lei RON
-majorari de intarziere	01.01.2006-25.05.2006	___ lei RON
-dobanda	27.07.2004-31.12.2005	___ lei RON
-penalitate de intarziere	27.07.2004-31.12.2005	___ lei RON, iar la punctul 2.1.2.” <i>Motivele de fapt</i> ” s-a in scris :

“1. Diminuarea nejustificata a impozitului pe profit urmare a calcularii eronate a unor cheltuieli nedeductibile fiscal , respectiv a stabilirii eronate a unor cheltuieli deductibile fiscal.De asemenea, in mod eronat agentul economic a majorat nejustificat fondul de rezerva legala ce reprezinta suma deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit cu consecinta diminuarii obligatiei fiscale datorate bugetului general consolidat al statului.Concluzionand, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 01.04.2004 -31.12.2005 un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ____ lei (RON).

2.Nevirarea la termenul legal scadent a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma totala de ____ lei (RON).

3.Nevirarea la termenul legal scadent a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma totala de ____ lei (RON).

4.Nevirarea la termenul legal de plata a impozitului pe profit suplimentar in suma de ____ lei (RON).”

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte daca S.C. X S.A. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului obligatii fiscale de plata in suma totala de ____ lei RON din care, suma de ____ lei RON reprezentand impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004, suma de ____ lei RON reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004, suma de ____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004, suma de ____ lei RON reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004, suma de ____ lei RON reprezentand impozit pe profit suplimentar aferent anului 2005 si suma de ____ lei RON reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2005, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat toate starile de fapt si reglementarile juridice relevante pentru impunere, respectiv nu au investigat fiscal toate actele si faptele privind determinarea profitului impozabil din anii fiscali 2004 si 2005.

In fapt, D.G.F.P. Judetul Braila-Activitatea de inspectie fiscala a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.____/2006, prin care a stabilit pentru perioada 01.04.2004-31.12.2005, un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ____ lei RON, cu accesorii aferente, in suma de ____ lei RON reprezentand majorari de intarziere, in suma de ____ lei RON reprezentand dobanda, si in suma de ____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, ca urmare a constatarilor de catre organele de inspectie fiscala din Raportul de inspectie fiscala nr.____/2006, privind diminuarea nejustificata a impozitului pe profit, urmare a calcularii eronate a unor cheltuieli nedeductibile fiscal, respectiv a stabilirii eronate a unor cheltuieli deductibile fiscal, iar, pe de alta parte, a majorarii nejustificate a fondului de rezerva legala ce reprezinta suma deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit cu consecinta diminuarii obligatiei fiscale datorate bugetului general consolidat.

Prin contestatia nr.____/2006 S.C. X S.A Braila a contestat numai suma totala de ____ lei RON, din care :

- ____ lei RON cu titlu de impozit pe profit suplimentar anului 2004;

- ____ lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ____ lei RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ____ lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar aferent anului 2004;
- ____ lei RON cu titlu de impozit pe profit suplimentar aferent anului 2005;
- ____ lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2005,

corespunzator unei baze impozabile in suma de ____ lei RON (____ lei ROL) reprezentand cheltuieli nedeductibile in calculul profitului impozabil din pierderi inregistrate in anul 2004 din creante si debitori diversi si unei baze impozabile in suma de _ lei RON reprezentand cheltuieli nedeductibile in calculul profitului impozabil in anul 2005.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de __.2006, inregistrat sub nr. __/2006, organele de inspectie fiscala au aratat ca, pentru anul 2004, urmare a verificarii efectuate asupra veniturilor si cheltuielilor inregistrate de contribuabil au constatat deficiente care au condus la majorarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite de agentul economic cu __ lei RON (____ lei ROL), cheltuieli ce reprezinta pierderi din creante si debitori diversi (cont 654). Astfel, organele de inspectie fiscala arata ca, in baza N.C. nr. __/2004, agentul economic a inregistrat procesul verbal incheiat in data de __.2004 cuprinzand sinteza sentintelor civile pronuntate de instantele judecatoresti prezentate de Oficiul Juridic pentru care a stabilit la calculul profitului impozabil cheltuieli nedeductibile in suma de _ lei RON (____ lei ROL), ca au procedat la verificarea analitica a contului "654" - Pierderi din creante si debitori diversi, pe fiecare societate debitoare in parte a sentintelor pronuntate de instantele judecatoresti constatand ca, in acest cont, s-au inregistrat integral sumele stabilite prin sentintele judecatoresti, si ca societatea comerciala a incalcat prevederile art 21, alin.2, lit. n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, situatie fata de care a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de __ lei ROL, rezultand astfel o diferenta suplimentara intre aceasta suma si cheltuielile nedeductibile stabilite de societate de ____ lei ROL, in suma de __ lei ROL, dar si ca societatea comerciala, la calculul profitului impozabil, a majorat in mod eronat cuantumului cheltuielilor nedeductibile cu suma de __ lei ROL , astfel ca, cuantumului cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala a fost in suma de ____ lei ROL (____ lei ROL - ____ lei ROL).

Privind inregistrarea in contul 654 "Pierderi din creante si debitori diversi" a sumelor stabilite prin sentintele judecatoresti, ce au constat in pret, penalitati de intarziere, cheltuieli de judecata si taxe judiciare de timbru, in valoare totala de ____ lei ROL, prin raportul de inspectie fiscala se arata ca acestea se compun din:

- pret marfa livrata in suma de ____ lei ROL reprezentand cheltuiala nedeductibila fiscal;

- penalitati de intarziere in suma de ____ lei ROL cheltuieli deductibile fiscal, inregistrate in contul 654=461(NC __/2004);

-cheltuieli de judecata si taxe judiciare de timbrul in suma de ___ lei ROL, deductibile fiscal.

Tot prin raportul de inspectie fiscala s-a mai constatat, ca pentru creanta neincasata de la S.C. Y S.R.L. Galati, cu N.C. nr. __/2004 s-a inregistrat suma de ___ lei ROL in cheltuieli prin articol contabil 654=461 si concomitent in venituri, astfel:

461=758.1 suma de ___ lei ROL -penalitate

496=781.4 suma de ___ lei ROL anulare provizion, provizion ce a fost constituit cu NC nr. __/2001, prin articol contabil 687.2=496, in baza sentintei civile nr. __/1999, in anul fiscal respectiv fiind deductibil fiscal la calculul rezultatului fiscal.

S-a mai aratat ca, in contul 758.1 "Venituri din penalitati de intarziere" au fost inregistrate aceleasi penalitati de intarziere in suma de ___ lei ROL inregistrate prin articol contabil 461=758.1, acestea fiind venituri impozabile la calculul profitului impozabil.

De asemenea s-a mai aratat ca, urmare verificarii sumei de ___ lei ROL, inregistrata in contul 781.4 "Venituri din anularea provizioanelor" s-a constatat ca aceasta este formata din :

- ___ lei ROL- venituri impozabile fiscal rezultate din anularea provizioanelor deductibile fiscal, ce cuprinde si suma de ___ lei ROL;

- ___ lei ROL -venituri impozabile fiscal rezultate din anularea provizioanelor nedeductibile fiscal.

In urma constatarii deficientelor, la nivelul anului 2004, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de __.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de __ lei ROL (__ lei RON).

La nivelul **anului 2005**, organele de inspectie fiscala arata prin raport ca au constatat unele deficiente care au avut ca rezultat majorarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ___ lei RON, implicit a impozitului pe profit cu suma de __ lei RON, urmare a :

- analizarii pe fiecare societate debitoare in parte a sentintei pronuntate de instantele judecatoresti si stabilirii, in conformitate cu prevederile "art.21, alin (4), lit.o) asa cum a fost modificat prin OG nr.83/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal" a unor cheltuieli nedeductibile in calculul profitului impozabil in suma de ___ lei RON fata de suma de ___ lei RON reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite de S.C. X S.A. Braila.

- majorarii de catre organul fiscal a cheltuielilor deductibile in calculul profitului impozabil cu suma de __ lei RON, rezultata din verificarea analitica pe fiecare societate in parte a sentintelor date de instantele judecatoresti avand in vedere pierderile "art.21, alin (2), lit.n) asa cum a fost modificat prin O.G. nr. 83/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003" pe motiv ca " cheltuielile inregistrate in baza acestui proces verbal sunt integral deductibile la calculul profitului impozabil".

-stabilirea ca si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, in baza "art.21, alin 4, lit.o) asa cum a fost modificat prin O.G. nr. 83/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003", a sumei de ___ lei RON reprezentand echivalentul in lei a sumei de __ Euro cu titlu de pret, inregistrata nejustificat de societatea comerciala prin articolul contabil 654=461, suma ce provine

dintr-un contract cu SC Y SRL Bucuresti, prin care SC Y SRL este obligata sa o plateasca catre SC X SA Braila reprezentand contravaloarea unei marfi livrate si neincasate, in baza actului aditional nr_ la contractul de comision pentru export nr. __/2003, ca o modalitate de solutionare a reclamatiei de calitate pentru marfa livrata si neincasata in valoare de ___ Euro, reprezentand pret incasat fara cauza, suma pe care S.C. X S.A. Braila o datoreaza catre SC Y SRL, astfel ca, din compensarea celor doua sume de catre Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei prin Sentinta arbitrala nr. __/2005 S.C. X S.A. Braila este obligata sa plateasca suma de ___ Euro, obligatie ce a fost inregistrata de societatea comerciala prin articolul contabil 658.8=462.

In final, prin Raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala arata ca, pentru perioada 01.04.2004-31.12.2005, S.C. X S.A. Braila i-au fost stabilite in sarcina sa, obligatii bugetare constand in impozit pe profit suplimentar in suma totala de ___ lei RON, pentru care au fost calculate accesorii constand in dobanzi in suma de ___ lei RON, penalitati de intarziere in suma de ___ lei RON si majorari de intarziere in suma de ___ lei RON.

Prin contestatia nr. __/2006 S.C. X S.A. Braila considera a fi eronata motivatia aleasa de organul de inspectie fiscala, fundamentata pe dispozitiile art.21 (2) lit. n) din Legea nr.571/2003, pentru determinarea profitului impozabil pe anul fiscal 2004, intrucat pierderile inregistrate sunt, in fapt, aferente anilor 2002-2003, conform hotararilor judecatoresti, ca pe exemplul SC Y SRL Galati, pierderile din creante au avut loc in data de __.2002 si inserarea in raportul de inspectie fiscala a sumei corespunzatoare acestei societati comerciale, ca fiind nedeductibila fiscal, de catre organul de inspectie fiscala, apare ca nejustificata legal, iar, in determinarea profitului impozabil, pentru anul fiscal 2005, nu se poate vorbi de cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat nu este vorba de pierderi din creante ci de efectele unei compensari in baza unei sentinte arbitrale data de Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei, iar aceste erori se datoreaza interpretarii necoroborate a unor prevederi din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.92 alin (1) si alin (2) lit.a) precum si in art. 103 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“ ARTICOLUL 92

Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) *Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.*

(2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

(a) *constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

...

ARTICOLUL 103

Reguli privind inspectia fiscala

(1) Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Totodata, referitor la calculul profitului impozabil, printre regulile generale se numara si cele ale prevederilor art.19 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum:

“Art.19. -(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

Pentru anul 2004, sediul materiei se afla in prevederile art.21 alin (1), din Legea nr.571/22.12.2003, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.927/23.12.2003 , dupa cum urmeaza:

“Cheltuieli

Art.21-(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”,

iar, pentru anul 2005, sunt aplicabile prevederile art.21 alin (4) lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, inclusiv cele aduse prin O.G. nr.83/2004, precum:

“Art.21- ...

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

o) pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neincasate, pentru partea neacoperita de provizion, potrivit art. 22, precum si pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neincasate, in alte situatii decat cele prevazute la art. 21 alin.(2) lit.n). In aceasta situatie, contribuabilii care scot din evidenta clientii neincasati sunt obligati sa comunice in scris acestora scoaterea din evidenta a creantelor respective, in vederea recalcularii profitului impozabil la persoana debitoare,dupa caz;”.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 2 alin. (1) ca si ale art. 6 alin (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“Art.2 -(1) Contabilitatea, ca activitate specializata in masurarea, evaluarea, cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor juridice si fizice prevazute la art.1 trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si fluxurile de trezorerie, atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii financiari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori.

...

Art.6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

De asemenea, prevederile pct.1.3, Sectiunea 1, CAP.1 din O.M.F.P. nr.94/2001 pentru aprobarea Reglementarilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene si cu Standardele Internationale de Contabilitate, ca si ale pct.21, pct. 36 ale CAP.5 din acelasi act normativ, arata :

“CAP.1

Reglementari privind contabilitatea si situatiile financiare ale intreprinderii

SECTIUNEA 1

Contabilitatea intreprinderii

...

1.3. -Potrivit prevederilor art.6 alin (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si celorlalte prevederi legale referitoare la intocmirea si utilizarea formularelor privind activitatea financiara si contabila 1), orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

...

CAP.5

Explicarea unor termeni utilizati si colaterali acestora

...

21.Documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune sau o estimare, dupa caz.

...

36. Prevalenta economicului asupra juridicului este principiul potrivit caruia, pentru ca informatia contabila sa fie credibila, trebuie ca evenimentele si tranzactiile pe care le reprezinta sa fie reflectate in contabilitate in concordanta cu realitatea economica si nu numai cu forma lor juridica.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei si de motivarea contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila constata :

Organul de inspectie fiscala era in drept sa verifice bazele de impunere din evidenta contabila a societatii comerciale privind inregistrările contabile, precum si modul de indeplinire a obligatiilor fiscale, modul de respectare a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor acesteia privind determinarea profitului impozabil, sa constate si sa investigheze fiscal toate actele si faptele ce au rezultat din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale, sa examineze toate starile de fapt si raporturile juridice care erau relevante in vederea impunerii, sa stabileasca potrivit legii obligatiile de plata catre bugetul general consolidat al statului.

In speta, organele de inspectie fiscala, in determinarea profitului impozabil au facut aplicarea prevederilor art. 21 alin (2) lit. n) din Legea nr.571/2003, potrivit caruia,

“ Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:

...

n) pierderile inregistrate, dupa data de 1 ianuarie 2007, la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate, ca urmare a inchiderii procedurii de faliment a debitorilor, pe baza hotararii judecatoresti prin care se atesta aceasta situatie.”

ori, din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta o alta stare de fapt, stare care de altfel, a fost sesizata si de contestatoare in motivarea contestatiei, care nu a fost analizata de organul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au luat in calcul “clientii incerti” din procesele verbale prezentate de societatea comerciala, stabilind sumele pe care acestia le datorau ca si cheltuieli nedeductibile, fara sa tina cont ca orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ care sa probeze legal operatiunea inregistrata in contabilitate.

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au verificat, nu au analizat si nu s-au pronuntat cu privire la ansamblul operatiunilor privind scoaterea din evidenta a

creantelor neincasate, dar nici nu au analizat efectele Sentintei arbitrale nr. ___/2005 data de Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei, in dosar nr. ___/2005 asupra patrimoniului S.C. X S.A. Braila, concomitent cu o verificare si analiza a operatiunilor contabile si a influentelor acestora in determinarea profitului impozabil, fata de motivatiile contestatoarei, se retine ca organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta asupra aspectelor sesizate in lipsa constatarilor organelor de inspectie fiscala, avand in vedere prevederile legale mentionate, dar si cele ale art.183 alin (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea, si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

Pentru considerentele prezentate urmeaza a se face aplicarea art. 186 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul desfiintarii partiale a Deciziei nr. ___/2006 emisa de A.C.F Braila, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala din data de __.2006 inregistrat la organul fiscal emitent sub nr. __/2006, pentru suma totala de ___ lei RON, din care:

- ___ lei RON, cu titlu de impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004;
- ___ lei RON, cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ___ lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ___ lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ___ lei RON cu titlu de impozit pe profit suplimentar aferent anului 2005;
- ___ lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2005,

urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care au facut obiectul prezentei contestatii si care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Fata de cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180 alin. (1) si art.186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005 cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Desfiintarea partiala a Deciziei nr. ___/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila, pentru suma totala de ___ lei RON, din care:

- ___ lei RON, cu titlu de **impozit pe profit suplimentar** aferent anului 2004;
- ___ lei RON, cu titlu de **dobanzi** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ___ lei RON, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;

- ___ **lei RON**, cu titlu de **majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2004;
- ___ **lei RON**, cu titlu de impozit pe profit suplimentar aferent anului 2005;
- ___ **lei RON**, cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2005,

urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si, aceeasi baza impozabila care au facut obiectul prezentei contestatii si care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

In temeiul art.180 alin (2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art. 188 alin (2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila.