

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICHE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 46 din 14 mai 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.** din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - TVA stabilita suplimentar, suma cu care a fost diminuat soldul cumulat la al TVA de recuperat stabilit de societate;
- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"Referitor la Capitolul 2. Punctul 1.

Prin decizia de impunere nr..... a fost stabilita o baza impozabila suplimentara privind veniturile microintreprinderilor, fata de cea stabilita de S.C. in luna in suma de Ron (..... Rol). Echipa de control a considerat aceasta suma ca fiind o lipsa neimputabila de marfuri in gestiune.

Societatea a inregistrat in luna prin articolul contabil 607 = 371 suma de Rol (.... Ron), aceasta suma reprezentand corectia sumelor ce ar fi trebuit sa fie incluse lunar in costuri in anul si nu o lipsa de marfuri in gestiune. Prezentam in sprijinul acestei afirmatii detaliul cantitativ valoric al contului 371 "Marfuri" si copii ale documentelor justificative reprezentand facturi achizitie, facturi vanzare, bonuri de consum.

Reglarea acestor sume s-a facut deoarece in luna decembrie s-a constatat ca programul de gestiune a calculat eronat descarcarea din gestiune a marfurilor vandute. [...]

Referitor la Capitolul 2. Punctul 2.

Prin decizia de impunere nr..... s-a stabilit un sold al sumei negative a tva la de Ron, respectiv mai putin cu Ron fata de tva de recuperat stabilita de societate.

Societatea contesta faptul ca nu a fost acordat drept de deducere pentru suma de Ron formata din: [...]

a) - Ron TVA aferent achizițiilor de la furnizorul S.C. A.

Motivul invocat in decizia de impunere pentru neacordarea dreptului de deducere a sumei de Ron este acela ca S.C. A. nu ar fi executat lucrari de constructii constand in executie retea termoficare, montaj chiuvete, cabine dus, vas toaleta si rezervoare, executie instalatie electrica-montat prize, intrerupatoare, aplica si ventilatoare bai, etc. deoarece la data facturarii de catre S.C. A. societatea nu a putut face dovada existentei acestor materiale in stoc. [...]

Devizele care au stat la baza intocmirii facturilor emise de catre S.C. A sunt devize estimative de lucrari si nu reprezinta receptia finala a lucrarilor.

S.C. a achizitionat materialele pentru aceste lucrari, materiale pentru care exista documente de provenienta inregistrate in contabilitatea societatii. Temeiul de drept invocat in Decizia de Impunere da dreptul lui S.C. sa deduca tva aferent unor lucrari ce ii vor fi prestate.

Revenind la motivul principal invocat in decizia de impunere, lipsa dovezii materialelor (drept pentru care am anexat la prezenta contestatie copii ale documentelor de provenienta), materiale care ar fi fost dovada executarii prestatiilor de catre S.C. A. facem mentiunea ca devizele contin si situatii de lucrari ce nu necesita consumuri materiale. Spre exemplificare anexam copii ale devizelor estimative ce au stat la baza intocmirii facturilor. [...]

b) - Ron TVA aferent corectiei contului 371 "Marfuri"

[...]. Contestam aceasta decizie de impunere deoarece suma de Ron nu reprezinta o lipsa in gestiune, ci o corectie a unor erori contabile asa cum a fost demonstrat si la Capitolul 2. Punctul 1. din prezenta contestatie.

Referitor la tva colectat de societate la momentul controlului, S.C. a constatat ca a colectat eronat tva aferent mic dejun inclus in cazare in perioada in cota de 19% conform dispozitiilor in vigoare.

Astfel, a procedat la recalcularea tva colectat, rezultand o diferenta de ron, soldul sumei negative a tva la fiind de ron fata de cat fusese stabilit initial. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C., s-au mentionat urmatoarele:

"2. Taxa pe valoarea adaugata

[...] Fata de TVA deductibila evidentiata de societate, in suma de RON, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de RON, dupa cum urmeaza: [...]

In perioada, S.C. A. a emis un numar de 6 facturi fiscale in valoare de ROL, TVA aferenta fiind de ROL. Situatiia analitica este prezentata in anexa nr.1.2.

Conform datelor inscrise in parte din aceste facturi, coroborat cu devizele de lucrari, s-a retinut ca in perioada mentionata, S.C. A. ar fi executat lucrari de constructii constand in executie retea termoficare, montaj chiuvete, cabine dus, vas toaleta si rezervoare, executie instalatie electrica - montat prize, intrerupatoare, aplica si ventilatoare bai, etc.

Devizele de lucrari arata faptul ca S.C. A. nu a realizat si aprovizionarea materialelor necesare, ci numai punerea in opera a acestora.

Relevam si faptul ca S.C. nu a detinut si nu detine nici in prezent autorizatie de construire eliberata de Primaria Municipiului Ploiesti pentru executarea lucrarilor de transformare a caminului in hotel.

La dispozitia organelor de control au fost puse un numar de trei autorizatii [...] conform carora titular autorizat nu este S.C. ci un alt agent economic, respectiv S.C. V.

Fata de aceasta situatie, s-a procedat la verificarea actelor si documentelor inregistrate in contabilitatea S.C. in perioada, avandu-se in vedere si materialele existente in stoc la (liste de inventariere - copii anexate), nefiind identificate achizitii de materiale tip chiuvete, dusuri, vase toaleta, prize, intrerupatoare, aplice, etc.

Concluzionand, S.C. A. nu era in masura sa execute lucrarile inscrise in documentele emise de aceasta intrucat materialele necesare nu existau.

Conform bazei de date a ACF Prahova, S.C. A. nu functioneaza la sediul social declarat, iar calitatea de asociati au avut-o si, acesta din urma fiind administrator si actionar si la S.C. [..]

Din analiza fisei sintetice pe platitor si a dosarului fiscal, S.C. A. prezenta in perioada urmatoarea situatie:

- a depus un singur decont de tva, cel aferent lunii 2004, [...]

- in contul impozitului pe venit microintreprindere, societatea a declarat conform declaratiei nr...../..... un impozit datorat de RON, care este singura suma declarata pentru aceasta obligatie bugetara in perioada 2004 - 2006.

In aceste conditii, avandu-se in vedere si tranzactiile derulate cu S.C. identificate urmare prezentului control, vor fi luate masurile care se impun.

In concluzie, S.C. a dedus in mod nelegal tva in suma totala de ROL aferenta facturilor fiscale emise de S.C. A. in conditiile in care serviciile nu i-au fost prestate, fiind incalcate prevederile art.145, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003. [...]

*Fata de **TVA colectata** evidentiata de societate, la control s-a stabilit o TVA colectata in suma de RON, cu RON mai mult, ca urmare a urmatoarelor constatari:*

a) La, societatea intocmeste o nota de constatare prin care mentioneaza faptul ca in balanta de verificare, contul 371 "marfuri" prezinta un sold debitor de lei care faptic nu mai exista. Din nota de constatare rezulta ca nu au fost stabilite cauzele care au condus la aceasta lipsa din gestiune a marfurilor si pe cale de consecinta, lipsurile au fost considerate neimputabile. Dupa cum reiese si din dosarul privind inventarierea la, in stoc s-au identificat faptic marfuri in valoare totala de numai lei (gestiune bar, bucatarie si receptie hotel), cu lei mai putin decat stocul scriptic.

Urmare acestei constatari, prin articolul contabil 607 = 371, societatea inregistreaza pe costuri suma de lei, reprezentand valoarea marfurilor lipsa la inventar.

Mentionam ca S.C. nu a condus lunar situatia cantitativ-valorica a stocurilor de marfuri, asa cum avea obligatia conform prevederilor OMF 1850/2004,

astfel incat la nu a cunoscut componenta analitica (cantitativ-valorica, pe tipuri de marfuri) a stocului scriptic de lei.

Mai mult, afirmatia din nota de constatare conform careia pana la societatea ar fi inregistrat in contul de venituri vanzarea acestor marfuri nu a putut fi dovedita prin prezentarea situatiilor lunare a miscarilor de marfuri (stoc initial, intrari, iesiri, stoc final) asa cum s-a aratat si anterior.

In conformitate cu prevederile art.128, alin.(3), lit.e) din Legea nr.571/2003, bunurile constatate lipsa din gestiune constituie livrari de bunuri efectuate cu plata, reprezentand totodata si operatiune impozabila din punct de vedere al TVA.

In consecinta, pentru bunurile neimputabile constatate lipsa din gestiune la, in suma de lei, la control s-a stabilit TVA colectata suplimentar in suma de lei, prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare prevazute la art.137, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003;

b) suma de RON este TVA aferenta facturii fiscale seria nr...../..... emisa de SC [...]. (suma necontestata).

3. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

[...], asa cum s-a prezentat in detaliu la capitolul TVA colectata, in luna, societatea a constatat o lipsa neimputabila de marfuri in gestiune in valoare de ROL, suma care a fost inregistrata pe costuri. Referitor la corespondenta acestor marfuri in venituri, societatea a mentionat intr-o nota de constatare ca pana la a inregistrat in contul de venituri vanzarea acestor marfuri, fara insa a face dovada in acest sens prin prezentarea situatiilor lunare a miscarilor de marfuri [...].

Fata de situatia constatata, in conformitate cu prevederile art.66 din O.G. 92/2003 republicata, coroborat cu art.108, alin.(1) din Legea nr.571/2003, suma de ROL reprezinta baza impozabila pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor, la control stabilindu-se un impozit suplimentar de ROL prin aplicarea cotei legale de 1,5% prevazuta la art.107 din Legea nr.571/2003. Potrivit art.116 din OG 92/2003 republicata, pentru impozitul suplimentar de ROL, cu termen scadent, s-au calculat pana la urmatoarele:

- dobanzi / majorari: ROL [...]
- penalitati: ROL [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin **Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de de organele A.C.F. Prahova la S.C. din, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul si evidentiere a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului din perioada- 2006.

Se mentioneaza ca suma de lei RON, reprezentand soldul cumulat al sumei negative a TVA la, evidentiata in Decontul de TVA nr...../....., a fost solicitata de societatea comerciala la rambursare, insa ulterior, prin adresa nr...../....., S.C. a solicitat amanarea controlului pentru rambursarea TVA.

Prin acest act de control, s-a stabilit o diferenta suplimentara la TVA in suma de lei care a diminuat soldul sumei negative a TVA inregistrata de societate la data de de lei, din care:

- **lei TVA deductibila** pentru care nu s-a acordat drept de deducere, aferenta unui numar de 6 facturi fiscale emise de prestatorul S.C.A., reprezentand lucrari de constructii la un camin de nefamilisti, pentru transformarea acestuia in hotel;

Motivul invocat la control a fost faptul ca lucrarile de constructii nu au fost in fapt prestate beneficiarului S.C., fiind incalcate astfel prevederile **art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind codul fiscal, din care citam:

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila."

- **lei TVA colectata** aferenta lipsei de marfuri din gestiune la data de in suma totala de **lei ROL** (inregistrare contabila 607 "Cheltuieli privind marfurile" = 371 "Marfuri"), conform prevederilor **art.137 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, din care citam:

"Art.128. - (1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia. [...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin.(1): [...]

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin.(9) lit.a) si c).

Art.137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) [...]

b) preturile de achizitie sau, in lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrarii, pentru operatiunile prevazute la art.128 alin.(3) lit.e), alin.(4) si (5). [...]."

De asemenea, pentru lipsa neimputabila de marfuri in gestiune, considerata vanzare de marfuri la control, s-a stabilit si o diferenta suplimentara la impozitul pe venitul microintreprinderilor in suma de **lei**, conform prevederilor **art.66 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala (estimarea bazei de impunere) coroborate cu prevederile **art.107 si art.108 alin.(1) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal (baza x 1,5%), pentru nevirarea careia au fost calculate si majorari de intarziere in suma de **lei**.

* Cu adresa nr...../....., A.C.F. Prahova a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti **sesizarea penala** impotriva numitului, in calitate de administrator al S.C....., impreuna cu o copie a actului de control, solicitandu-se pronuntarea de catre organele de cercetare in ceea ce priveste incadrarea faptelor retinute in prevederile **Legii nr.241/2005** privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

* In drept, **art.184 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.C.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca:

- In urma verificarilor efectuate, organele fiscale au constatat faptul ca dl., administrator al S.C., a fost asociat in anul si in firma furnizoare S.C. A, emitentul celor 6 facturi fiscale de prestari servicii in constructii intocmite in perioada, societate care nu a depus la organul fiscal teritorial nicio declaratie sau decont de TVA pentru aceasta perioada si nici pentru perioada urmatoare pana la

S-a concluzionat ca serviciile inscrise in cele 6 facturi fiscale nu au fost prestate de furnizor societatii beneficiare inscrise in facturi - S.C., drept pentru care aceasta societate nu are drept de deducere a TVA in suma de lei, conform prevederilor art.145 alin(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se solicita organelor de cercetare penala stabilirea realitatii in ceea ce priveste lucrarile de constructii inscrise in facturile fiscale sus mentionate.

- La sfarsitul anului, in urma inventarierii patrimoniului, societatea comerciala a inregistrat pe costuri (articol contabil 607 "*Cheltuieli privind marfurile*" = 371 "*Marfuri*") suma de lei RON reprezentand parte din soldul debitor al contului 371 "*Marfuri*", motivand ca "*in luna decembrie s-a constatat ca programul de gestiune a calculat eronat descarcarea din gestiune a marfurilor vandute*" si ca "*aceasta suma reprezinta corectia sumelor ce ar fi trebuit sa fie incluse lunar in costuri in anul si nu o lipsa de marfuri in gestiune*" (citate din contestatie). In Nota de constatare intocmita de S.C. in vederea inregistrarii pe costuri a sumei de lei RON, se afirma ca pana la data de societatea ar fi inregistrat in contul de venituri vanzarea acestor marfuri pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat ca fiind lipsa in gestiune.

Din documentele depuse in copie de societate si anexate contestatiei, nu se poate verifica afirmatia privind calculul eronat al descarcarii din gestiune a marfurilor vandute, cat si afirmatia privind inregistrarea in venituri a sumei de lei.

Aferent sumei de lei considerata la control ca lipsa neimputabila de marfuri in gestiune, s-a stabilit o TVA colectata in suma de lei, precum si impozit pe veniturile microintreprinderii in suma de lei, cu accesorii in suma totala de lei.

Asupra realitatii faptelor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de lei RON compusa din lei TVA stabilita suplimentar la control, lei impozit pe veniturile microintreprinderii si lei accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

IV. Concluzionand analiza contestatiei formulata de S.C. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. din pentru suma totala de lei RON compusa din lei TVA stabilita suplimentar la control, lei impozit pe veniturile microintreprinderii si lei accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,