

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA CONTENCIOS II
 DOSAR NR. / /

SENTINTA NR.42

Sedinta publica din data de 29.01.2008
 PRESEDINTE - STANESCU IONEL
 JUDECATOR - LUCACEL IULIANA
 GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect anulare act de control taxe si impozite formulata de reclamanta SC SA, cu sediul in str. , nr. jud. impotriva paratilor D.G.F.P., cu sediul in str. nr. jud. si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE ambele cu sediul in str. nr. jud.

Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr. in valoare de lei si timbru judiciar de lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns avocat pentru reclamanta si consilier juridic pentru parata D.G.F.F. lipsind parata AFP

Procedura completa.S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care;

Avocat pentru reclamanta depune un set de inscrisuri pe care le comunica si paratei DGFF

Consilier juridic pentru parata DGFF depune dovada ca a investit organele de solutionare a cauzelor penale.Pe latura penala arata s-a solutionat cauza prin rezolutia derespingere a plangerii.Depune rezolutia din prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe langa Judecatori. data in dosarul nr. si arata ca nu a atacat in instanta aceasta rezolutie.

Avocat pentru reclamanta si consilier juridic pentru parata DGFF, avand pe rand cuvantul, arata ca a fost reluata procedura de solutionare a contestatiei care in prezent nu a fost solutionata, nu mai au alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.

Instanta ia act de cererea partilor, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Avocat pentru reclamanta solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata conform concluziilor scrise pe care le depune la dosar..Fara cheltuieli de judecata.

Consilier juridic pentru parata DGFF solicita respingerea actiunii ca neintemeiata .

Instanta ramanand in deliberare, a pronuntat urmatoarea sentinta ;

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. reclamanta SC _____ in contradictoriu cu D.G.F.P. _____ a solicitat anulara deciziei nr. _____ a deciziei de impunere nr. _____ si a raportului de inspectie fiscala din data de _____, toate intocmite de catre parata.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat ca prin decizia de impunere nr. _____ s-a stabilit o baza impozabila suplimentara privind veniturile microintreprinderilor, fata de cea stabilita de reclamanta, in suma de _____ lei, suma considerata ca fiind o lipsa neimputabila de marfuri in gestiune, ca societatea a inregistrat in luna _____ suma respectiva prin articolul contabil 607=371, reprezentand corectia sumelor ce ar fi trebuit sa fie incluse lunar in costuri, pentru anul 2004, si nu o lipsa de marfuri in gestiune, intrucat s-a constatat ca programul de gestiune a calculat eronat descarcarea in gestiune a marfurilor vandute.

S-a mai aratat ca parata nu a acordat drept de deducere pentru TVA de _____ lei, formata din _____ lei TVA aferent lucrarilor executate de catre SC _____ si _____ lei TVA aferent corectei contului 371"marfuri", considerand in primul caz ca SC _____ nu ar fi executat lucrarile de constructii - deoarece reclamanta nu a putut face dovada existentei materialelor in stoc -, cu toate ca devizele care au stat la baza intocmirii facturilor de catre societatea mentionata sunt devize estimative de lucrari, nereprezentand receptia finala a acestora. Totodata, reclamanta a achizitionat materialele pentru aceste lucrari, avand documentele de provenienta inregistrate in contabilitate, astfel ca are dreptul sa deduca lucrarile ce ii vor fi prestate de SC _____.

S-a mai aratat ca reclamanta a constatat faptul ca a colectat eronat TVA aferent mic dejun inclus in cazare in perioada _____, astfel ca a procedat la recalcularea TVA colectata, rezultand o diferenta de _____ lei, soldul sumei negative a TVA la _____ fiind de _____ lei fata de _____ lei cat fusese stabilit initial.

Reclamanta a mai invederat ca suspendarea solutionarii contestatiei, pana la darea unei solutii definitive pe latura penala, prejudiciaza grav activitatea societatii, fiind emise somatii privind executarea silita prin porpire conturi si luate masuri asiguratorii, iar pe de alta parte nu s-a inceput umarirea penala, ci se desfasoara doar cercetari penale.

In cauza, reclamanta a solicitat administrarea probei cu inscrisuri si expertiza contabila, iar parata proba cu inscrisuri, astfel ca instantza a incuviintat proba cu inscrisuri pentru ambele parti si a respins proba cu expertiza contabila, motivat de faptul ca parata a dispus suspendarea solutionarii contestatiei, fara sa o solutioneze, astfel ca nu s-a pronuntat in ce priveste legalitatea si temeinicia

obligatiilor fiscale stabilite prin actele contestate, experiza contabila nefiind in acest moment concludenta si utila cauzei.

In cauza, partile au depus la dosar inscrisuri, respectiv : actele administrativ fiscale contestate, procesul-verbal din , plangerea formulata de parata impotriva rezolutiei Parchetului de pe langa Judecatoria , contestatia reclamantei inregistrata sub , sesizarea penala inregistrata la nr. , rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria , facturi fiscale, devize si situatii contabile.

Examinand materialul probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate de reprezentantii paratei la sediul reclamantei, finalizate prin raportul de inspectie fiscala din data de , au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare de plata, respectiv impozit pe profit lei si majorari de intarziere aferente lei, diminuarea TVA de recuperat lei si impozit pe venit microintreprinderi lei, cu majorari de intarziere aferente de lei.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala mentionat, parata a emis decizia de impunere nr. , care a fost contestata de catre reclamanta - in ce priveste obligatia platii de TVA stabilita suplimentar de lei, suma cu care a fost diminuat soldul cumulat la al TVA de recuperat stabilit de societate, precum si lei impozit pe veniturile microintreprinderii si majorari si penalitati de intarziere aferente de lei.

Prin decizia nr. , parata a dispus suspendarea solutionarii contestatiei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, avand in vedere ca prin adresa nr. Activitatea de Control Fiscal din cadrul paratei sesizase organele de urmarire penala pentru efectuarea de cercetari fata de administratorul reclamantei, , sub aspectul savarsirii infractiunilor prev. de art. 6, art.8 si art.9 lit.c din Legea nr.241/2005.

Prin rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria nr. din , s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de pentru fapta prev. de art. 6 si art.9 lit.b,c din Legea nr.241/2005.

Parata a formulat plangere impotriva rezolutiei mentionate, care insa a fost respinsa prin Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria nr. din , rezolutie care nu a mai fost contestata de catre parata.

Ca urmare, solutionandu-se definitiv cercetarile penale, parata a dispus reluarea solutionarii contestatiei, aspect invederat instantei de catre ambele parti.

Ca urmare, tribunalul apreciaza ca decizia paratei nr. nu mai produce efecte juridice, intrucat masura suspendarii dispusa prin aceasta a incetat, reluandu-se procedura solutionarii contestatiei, astfel ca cererea de anulare a acestei decizii a ramas practic fara obiect.

In subsidiar, tribunalul retine ca masura suspendarii a fost legala si temeinica, raportat la situatia de fapt si dispozitiile legale existente la data

dispunerii ei de catre parata, aspect care rezulta, de altfel, si din rezolutiile procurorilor, in care se mentioneaza existenta comiterii faptelor in materialitatea obiectiva, dar ca aceste fapte nu intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prev,de art.6 si art.9 lit.b,c din Legea nr.241/2005. Or, aspectul inexistentei laturii subiective a infractiunii nu putea fi stabilit decat de catre organele de urmarire penala, astfel ca sesizarea lor, efectuata de paraat, a fost corecta.

In ce priveste cererea de anulare a deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala, tribunalul retine, asa cum s-a mentionat anterior, ca in prezent procedura solutionarii contestatiei reclamantei este in curs de desfasurare.

Cata vreme parata nu a solutionat contestatia printr-o decizie, conform disp art.210 din OG 92/2003 act., prin care sa examineze si sa se pronunte cu privire la legalitatea si temeinicia obligatiilor fiscale stabilite prin actele administrativ-fiscale contestate, tribunalul apreciaza ca nu se poate pronunta asupra acestui aspect.

Aceasta intrucat procedura administrativa reglementata de disp. art.205 si urmat. din OG 92/2003 act. este obligatorie, astfel ca instanta nu se poate pronunta asupra legalitatii si temeiniciei unui act administrativ-fiscal, inainte ca organul emitent sa cerceteze, pe calea contestatiei precizata, legalitatea si temeinicia acestuia. In plus, potrivit disp art.218 al.2 din actul normativ mentionat, instanta de contencios administrativ poate fi sesizata doar cu o contestatie impotriva deciziei de solutionare a contestatiei.

In consecinta, raportat la faptul ca parata nu s-a pronuntat inca prin contestatie asupra legalitatii si temeiniciei obligatiilor fiscale suplimentare stabilite in sarcina reclamantei prin actele administrativ fiscale contestate, precum si la disp. art.109 al.2 c.pr.civ., tribunalul aprecieaza ca cererea de anulare a deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala este inadmisibila.

Pentru toate aceste considerente, in temeiul disp. art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga cererea de anulare a deciziei paratei ca ramasa fara obiect, precum si cererea de anulare a deciziei de impunere nr. [] si a raportului de inspectie fiscala din [] ca inadmisibila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge cererea de anulare a deciziei nr. [] emisa de DGFP
ca ramasa fara obiect.

Respinge cererea formulata de reclamanta SC [] , cu sediul
in [] , str. [] , nr. [] , jud. [] impotriva paratilor D.G.F.P [] , cu sediul in
[] , str. [] nr. [] jud. [] si ADMINISTRATIA FINANTELOR

PUBLICE , ambele cu sediul in str. nr. jud. de
anulare a deciziei de impunere nr si a raportului de
inspectie fiscală din data de ambele emise de parata DGFP
. ca inadmisibilă.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică azi,

PRESEDINTE
STANESCU IONEL

JUDECATOR
IULIANA LUCACEL

GREFIER
RADU VIOLETA

Red.jud.S.I.
5 ex/7.02.08.
