

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

Dosar nr. 2701/105/2009

DECIZIA NR.681

Ședința publică din data de 21 aprilie 2010

Președinte -

Judecători -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta în calitate de avocat, persoană fizică autorizată, cu sediul în STR. nr. 4, sc. 1, et. 4, ap. 20, Cod poștal 100543, Județ PRAHOVA împotriva sentinței nr. 634 din data de 22.12.2009 pronunțată de Tribunalul Prahova - Secția Comercială și de Contencios Administrativ în contradictoriu cu intimații pârâți **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA** cu sediul în PLOIESTI, STR. AUREL VLAICU, nr. 22, Cod poștal 100543, Județ PRAHOVA, **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI** cu sediul în PLOIESTI, STR. AUREL VLAICU, nr. 22, Cod poștal 100543, Județ PRAHOVA.

Recursul este timbrat cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 2 lei, potrivit chitanței nr. 6013036/4.12.2008 și timbru judiciar de 0,15 lei, acestea fiind anulate de către instanță și atașate la dosarul cauzei.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns recurenta reclamantă reprezentat de avocat din Baroul Prahova, lipsind intimații pârâți D.G.F.P. Prahova și A.F.P. Ploiești.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat și legal timbrat, după care:

Curtea informează părțile asupra posibilității și a avantajelor folosirii procedurii medierii și le îndrumă să recurgă la această cale pentru soluționarea conflictelor dintre ele, potrivit art. 6 din Legea 192/2006.

Avocat pentru recurenta reclamantă, precizează că din eroare a fost trecut în sentința instanței de fond și citat în prezent recurs **CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA**, în prezent recurentă reclamantă este **persoană fizică autorizată și nu cabinetul de avocatură**, invocând ca temei legal în soluționarea recursului art.304 pct. 7, 9 și 304/1 c.pr.civ.

Arată că alte cereri nu mai are de formulat în cauză.

Curtea, luând act că nu se formulează alte cereri, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra recursului.

Avocat George Gheorghe Gheorghiu Adrian având cuvântul pentru recurenta reclamantă, arată că acțiunea la instanța de fond a fost introdusă de reclamantă Alina Mariana, iar prin sentință i-a fost schimbată calitatea reclamantei, CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA nefiind parte în dosar. Recurenta reclamantă Alina Mariana, în calitate de avocat și-a realizat veniturile prin intermediul Cabinetului Individual de Avocatură și în această calitate de liber profesionist era obligată să se conformeze dispozițiilor care reglementează inspecția fiscală pentru perioada supusă controlului, respectiv 2005-2008.

În perioada februarie 2006 - decembrie 2006 conform înregistrării la AFP Ploiești a Cabinetului Individual de Avocatură Alina Mariana, a fost plătitoare de taxă pe valoarea adăugată la cerere, ca urmare a cumulării veniturilor din avocatura și activitatea de reorganizare și lichidare judiciară, dar, începând cu data de 01.01.2007, data aderării României la U.E. având posibilitatea să fie scutită de la plata taxei ca urmare a aplicării art.152 din Codul Fiscal, modificat prin pct.125 art.1 din Legea 343/2006 coroborat cu prevederile OMFP nr.1346/14.08.2006, aceeași instituție, AFP Ploiești i-a fost eliberat Certificatul de atestare fiscală Seria A nr. 0235311 cu CIF 19953938 fără indicativul "RO" (adică neplătitor de TVA).

Solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței în sensul admiterii acțiunii, anularii în parte a deciziei de impunere, așa cum a fost formulat și motivat.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, reține următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 2701/105/2009, reclamantul CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA ALINA MARIANA a chemat în judecată pe pârâtele D.G.F.P. Prahova și A.F.P.PLOIESTI solicitând instanței de judecată să dispună anularea în parte a raportului de inspecție fiscală din data de 23 decembrie 2008 cu nr. AI 4341 a deciziei de impunere aferente, cu menținerea valabilității certificatului de atestare fiscală seria A nr. 0235311 CIF 19953938 emis la data de 1 ianuarie 2007, fără indicativul „RO” de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, precum și să se constate că nu datorează TVA în cuantum de 11.855 lei, majorări de întârziere de 3015 lei și nici impozit pe venit suplimentar de 433,12 lei, sume stabilite de organul fiscal pentru perioada 1 ianuarie 2007 – 30 septembrie 2008 și nici în viitor.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că împotriva deciziei de impunere nr. AI 4341/2008 emisă de DGFP Prahova – AFP Ploiești a formulat contestație și prin decizia 19 din 2009 i s-a respins contestația ca neîntemeiată.

A arătat că pârâta a refuzat să considere valabilitatea certificatului de atestare fiscală seria A nr. 0235311 din 1 ianuarie 2007 emis din oficiu de către MFP-ANAF fără indicativul „RO”, adică pentru o entitate neplătitoare de TVA și ca urmare a acestui refuz nu a plătit taxa pe valoare adăugată stabilită pentru perioada 1 ianuarie 2007-30.09.2008 în sumă de 11555 lei, a majorărilor de întârziere de 3015 lei, a impozitului pe venit suplimentar în suma de 433,12 RON rezultat din eliminarea din

cheltuielile deductibile a sumei de 2707 RON reprezentând TVA și a accesoriilor aferente.

Prin urmare a fost supusă unei impozitări incorecte prin plata unor obligații privind TVA neîncasată în perioada verificată, iar pe viitor la obligarea emiterii de facturi fiscale cu TVA pentru venituri realizate în principal de la persoane fizice din activitatea de avocat.

Reclamanta a contestat suma de 14.170 RON aferentă anului 2007 reprezentând diferență suplimentară la TVA de plată în suma de 11855 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 3015 lei, precum și impozit pe venit în sumă de 433,12 RON rezultat suplimentar de plată ca urmare a eliminării din costurile deductibile ale anului 2007 a sumei de 2707 RON reprezentând TVA.

În perioada februarie 2006-decembrie 2006 reclamantul a fost plătitor de TVA, potrivit înregistrării la acte pe Ploiești, dar începând cu 1 ianuarie 2007 a fost scutit de la plata TVA potrivit disp. art. 152 din Codul fiscal, modificat, AFP Ploiești eliberându-i certificatul de arestare fiscală fără indicativul „RO”.

Pârâta a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii pentru faptul că reclamantul a devenit plătitor de TVA prin opțiune la data de 1.02.2006, fiindu-i eliberat certificatul de înregistrare fiscală prin care i s-a atribuit codul de înregistrare fiscală nr. 2710911297304 cu atribut fiscală „R”.

Prin OMFP nr. 1346/2006 contribuabilul avea obligațiile să solicite un nou cod de înregistrare fiscală și să depună la organul fiscal teritorial declarația de înregistrare fiscală / declarația de mențiuni 070, însoțită de o copie a certificatului de înregistrare fiscală emis anterior.

Declarația 070 depusă de reclamant nu a îndeplinit cerințele legale, nu a fost bifată căsuță prevăzută la rubrica „plătitor de TVA”, nu a fost anexată copia certificatului de înregistrare fiscală anterior și nici acte doveditoare ale modificării intervenite cu privire la sediul profesional.

În baza acestei declarații incomplete i s-a emis certificatul de înregistrare fiscală prin care i s-a atribuit codul de înregistrare fiscală nr. 19953938, fără indicativul fiscal RO.

Coroborând prev. HG 1050/2004 cu cele ale OMFP 1346/2006 rezultă că data de la care un contribuabil devine plătitor de TVAS, respectiv data luării în evidența organului fiscal de plătitor de TVA rămâne neschimbată ori de câte ori plătitorul își schimbă certificatul de înregistrare, cu excepția situației în care este scos din evidența plătitorilor de TVA.

Situația reclamantului devenit plătitor de TVA prin opțiune la 1.01.2006 a rămas neschimbată, chiar dacă începând cu 1 ianuarie 2007 acestuia i s-a eliberat un alt certificat.

În consecință, a arătat pârâta, diferența suplimentară de TVA stabilită la control în sumă de 11855 lei este legal datorată.

Cu privire la impozitul pe venit contestat, pârâta a arătat că acest capăt de cerere este lipsit de obiect, întrucât stabilirea ca nedeductibilă a sumei 2707 lei reprezentând TVA nu a condus la stabilirea unei diferențe de impozit pe venit.

Prin sentința nr. 634/22.12.2009 Tribunalul Prahova a respins acțiunea formulată de reclamantul CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA MĂDĂRĂ ALINA MARIANA în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. Prahova și A.F.P.PLOIESTI.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut că reclamantul Cabinetul Individual de Avocatură Maer Alina Mariana a devenit plătitor de TVA prin opțiune la data de 1.02.2006, fiindu-i eliberat certificatul de înregistrare fiscală prin care i s-a atribuit codul de înregistrare fiscală nr. 2710911297304 cu atribut fiscal „R”.

Prin OMFP nr. 1346/2006 contribuabilul avea obligația să solicite un nou cod de înregistrare fiscală și să depună la organul fiscal teritorial declarația de înregistrare fiscală / declarația de mențiuni 070, însoțită de o copie a certificatului de înregistrare fiscală emis anterior.

Declarația 070 depusă de reclamant nu a îndeplinit cerințele legale, nu a fost bifată căsuța prevăzută la rubrica „plătitor de TVA”, nu a fost anexată copia certificatului de înregistrare fiscală anterior și nici acte doveditoare ale modificării intervenite cu privire la sediul profesional.

În baza acestei declarații incomplete i s-a emis certificatul de înregistrare fiscală prin care i s-a atribuit codul de înregistrare fiscală nr. 12953938, fără indicativul fiscal RO.

Coroborând prev. HG 1050/2004 cu cele ale OMFP 1346/2006 rezultă că data de la care un contribuabil devine plătitor de TVA, respectiv data luării în evidența organului fiscal de plătitor de TVA rămâne neschimbată ori de câte ori plătitorul își schimbă certificatul de înregistrare, cu excepția situației în care este scos din evidența plătitorilor de TVA.

Situația reclamantului devenit plătitor de TVA prin opțiune la 1.01.2006 a rămas neschimbată, chiar dacă începând cu 1 ianuarie 2007 acestuia i s-a eliberat un alt certificat.

În consecință a arătat pârâta, diferența suplimentară de TVA stabilită la control în sumă de 11855 lei este legal datorată.

Cu privire la impozitul pe venit contestat, pârâta a arătat că acest capăt de cerere este lipsit de obiect, întrucât stabilirea ca nedeductibilă a sumei 2707 lei reprezentând TVA nu a condus la stabilirea unei diferențe de impozit pe venit.

Potrivit disp. a. 152 alin.4 din Codul Fiscal (prevederi în vigoare în anul 2006) și disp.art. 152 alin.7 din Codul fiscal (aplicabil în anul 2007), persoana impozabilă plătitoare de TVA nu mai poate aplica din nou regimul special de scutire, chiar dacă ulterior realizează o cifră de afaceri anuală inferioară plafonului de scutire.

Potrivit disp. art. 153 alin.2 și 3 din Codul fiscal (aplicabil în anul 2006) o persoană impozabilă poate fi scoasă din evidența plătitorilor de TVA numai dacă realizează exclusiv operațiuni care nu dau drept de deducere, sau dacă încetează activitatea .

Reclamantul nu se regăsește în aceste situații și prin urmare față de considerentele expuse, tribunalul a respins ca neîntemeiată acțiunea.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA MAER ALINA MARIANA, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând casarea în tot a hotărârii pronunțate și pe fond să se dispună anularea deciziei 9/ 04 martie 2009 emisa de ANAF-DGFP Prahova, admiterea contestației în sensul anularii în parte a raportului de inspecție fiscală din 23.12.2008 înregistrat sub numărul AI 4341/23.12.2008 și a deciziei de impunere aferente, menținerea valabilității Certificatului de atestare fiscală Seria

A Nr. 0235311, CIF: 19953938 emis la data de 01.01.2007 fără indicativul „RO” (fiind deci neplătitoare de TVA) de către M.F.P. - Agenția Națională de Administrare Fiscală, din oficiu, constatarea faptului că nu datorez taxa pe valoarea adăugată în cuantum de 11.855 lei, majorările de întârziere în cuantum de 3.015 lei și nici impozit pe venit suplimentar de 433,12 lei, sume stabilite de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2007-30.09.2008 și nici în viitor.

Recurenta reclamantă ~~Măsc~~ Alina Mariana, în calitate de avocat și-a realizat veniturile prin intermediul Cabinetului Individual de Avocatură și în această calitate de liber profesionist era obligată să se conformeze dispozițiilor care reglementează inspecția fiscală pentru perioada supusă controlului, respectiv 2005-2008, iar în perioada februarie 2006 - decembrie 2006 conform înregistrării la AFP Ploiești a Cabinetului Individual de Avocatură ~~Măsc~~ Alina Mariana, a fost plătitoare de taxă pe valoarea adăugată la cerere, ca urmare a cumulării veniturilor din avocatura și activitatea de reorganizare și lichidare judiciară, dar, începând cu data de 01.01.2007, data aderării României la U.E. având posibilitatea să fie scutită de la plata taxei ca urmare a aplicării art.152 din Codul Fiscal, modificat prin pct.125 art.1 din Legea 343/2006 coroborat cu prevederile OMFP nr.1346/14.08.2006 și, aceeași instituție, AFP Ploiești i-a eliberat Certificatul de atestare fiscală Seria A nr. 0235311 cu CIF 19953938 fără indicativul "RO" adică neplătitor de TVA.

Urmare a controlului fiscal control ce a vizat activitatea ca persoana fizică autorizată atât ca avocat, cât și practician în reorganizare și lichidare, a fost transformată instantaneu într-un contribuabil care realizează venituri fără să achite taxa pe valoarea adăugată, deși prevederea legală la 01.01.2007, i-a dat dreptul să facă opțiunea de renunțare la taxa pe valoarea adăugată.

Ulterior anului 2007, în calitate de avocat, nu a realizat venituri anuale care să depășească pragul limită de 35.000 euro, astfel că a respectat dispozițiile art.152 din Codul Fiscal. Cabinetul Individual de Avocatură ~~Măsc~~ Alina Mariana, a beneficiat de Regimul special de scutire de taxă odată cu aderarea la UE a României, din data de 01.01.2007 și din acel moment Certificatul de Atestare Fiscală emis cu CIF: 19953938 nu conține indicativul "RO", deci în UE este o entitate neplătitoare de taxă și nu se face vinovat de nerespectarea prevederilor art.219 alin(1) lit. (b) din OG nr.92/2003, după cum în mod eronat și abuziv a apreciat organul de inspecție fiscală și mai mult nu datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de 12.516 ron, nu datorează majorări de întârziere în sumă de 5.173 ron, nu trebuie exclusă de la cheltuieli deductibile suma de 2.707 ron și în plus nu trebuie să-și schimbe Certificatul de atestare fiscală CIF: 19953938 și nici să conducă evidența contabilă specifică plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată, nici să depună trimestrial deconturi la AFP Ploiești.

În condițiile în care Cabinetul Individual de Avocatură a fost identificat corect de AFP Ploiești conform prevederilor art.152 din Codul Fiscal modificat prin pct.125 al art. I din Legea nr.343/2006 prin emiterea CIF ca neplătitor de taxă pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală impune discreționar prin aplicarea eronată a legii, plata taxei, a majorărilor, recalcularea impozitului pe venit și aplică nelegal amendă contravențională pentru o faptă inexistentă.

Motivarea instanței de fond se bazează pe faptul că declarația 070 depusă de Cabinet a fost incompletă. Nu este vorba de o omisiune imputabilă, nebifarea rubricii "plătitor de tva" corespunzând unei stări de fapt; nu este adevărat că nu s-a depus

copie după certificatul de înregistrare fiscală anterior, pentru ca în lipsa sa organul nu ar fi primit cererea 070.

Solicită admiterea recursului, casarea în tot a hotărârii recurate, iar pe fond admiterea contestației, anularea deciziei 19/ 04 martie 2009 emisă de ANAF-DGFP Prahova, anularea în parte a raportului de inspecție fiscală din 23.12.2008 înregistrat sub numărul AI 4341/23.12.2008 și a deciziei de impunere aferente, menținerea valabilității Certificatului de atestare fiscală Seria A Nr. 0235311 emis din oficiu la data de 01.01.2007, și a celui emis ulterior Seria A nr.0249284 la 07.10.2009, ambele cu referire la CIF: 19953938 fără indicativul „RO” (fiind deci neplătitoare de TVA) de către M.F.P. - Agenția Națională de Administrare Fiscală, constatarea faptului că nu datorează taxa pe valoarea adăugată în cuantum de 11.855 lei, majorările de întârziere în cuantum de 3.015 lei și nici impozit pe venit suplimentar de 433,12 lei, sume stabilite de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2007-30.09.2008 și nici în viitor.

Analizând sentința recurată prin prisma criticilor formulate, a probelor administrate, a actelor normative ce au incidență în cauză, precum și sub toate aspectele conform art. 304¹ C.pr. civ., Curtea constată următoarele:

Organele de control aparținând AIF Ploiești au efectuat o inspecție fiscală generală asupra activității desfășurate de contribuabilul *Măgar Alina Mariana* în calitate de avocat și lichidator independent. Verificarea TVA a cuprins perioada 01.02.2006-30.09.2008, iar verificarea impozitului pe venit a cuprins anii fiscali 2005, 2006 și 2007.

Urmare a controlului s-a încheiat raportul de inspecție fiscală la data de 23.12.2008 (filele 61-78, dosar fond).

Prin acest raport, organele de control au constatat că, Cabinetul Individual de Avocatură „*Măgar Alina Mariana*” funcționează în baza actului de înființare nr. 25M din data de 27.07.1998 eliberat de Baroul Prahova, iar sediul Cabinetului a fost stabilit la adresa din Ploiești, str. Ferșani, bl.90, sc. B, ap.57.

Ulterior, prin adresa înregistrată la AFPM Ploiești sub nr. 22159/17.09.2004, Cabinetul Individual de Avocatură „*Măgar Alina Mariana*” a înștiințat organul fiscal cu privire la modificarea sediului în Ploiești, str. George Călugăre Cantacuzino, nr. 42B, sc.B, ap.20.

În data de 01.02.2006, Cabinetul Individual de Avocatură „*Măgar Alina Mariana*” a fost luat în evidența organului fiscal ca plătitor de TVA prin opțiune, fiindu-i eliberat Certificatul de înregistrare fiscală prin care i s-a atribuit codul de înregistrare fiscală nr. 2710911297304 cu atribut fiscal R.

Ca urmare a prevederilor OMFP nr. 1346/august 2006, în data de 2006, contribuabilul a depus la AFPM Ploiești Declarația de înregistrare fiscală/Declarația de mențiuni070, înregistrată la organul fiscal sub nr. 512032/23.11.2006, în baza căreia a fost emis pe numele Cabinetului Individual de Avocatură „*Măgar Alina Mariana*” un nou certificat de înregistrare fiscală, respectiv Certificatul seria A nr.0235311, prin care i s-a atribuit codul de identificare fiscală nr. 19953938, deci un cod pentru o persoană neplătitoare de TVA, valabil începând cu 01.01.2007.

De la această dată contribuabilul a întocmit către clienți facturi fără să colecteze TVA, iar în evidența contabilă nu a mai fost înregistrată această taxă.

Organele de control au stabilit că în mod eronat contribuabilul a considerat că nu mai este plătitor de TVA începând din data de 01.01.2007, astfel că la control s-au

stabilit obligații fiscale privind TVA pentru perioada 01.01.2007-30.09.2008, după cum urmează: TVA colectată 16.467 lei, TVA deductibilă 4.612 lei și TVA de plată 11.855 lei.

Aferent diferenței TVA de plată în sumă de 11.855 lei stabilită pentru perioada ianuarie 2007-septembrie 2008, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 3.015 lei.

Pentru întreaga perioadă verificată, respectiv 01 februarie 2006-30 septembrie 2008, organele de control au stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă totală de 12.516 lei (661 lei pentru perioada februarie – decembrie 2006 și 11.855 lei pentru perioada ianuarie 2007-septembrie 2008, aferent căreia s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de 5.173 lei (2.158 lei + 3.015 lei).

Referitor la impozitul pe venit, pentru anul fiscal 2007 organele de control au constatat că s-a realizat un venit brut în sumă totală de 80.515 lei, cu 2.702,13 lei mai puțin decât venitul brut înregistrat și declarat de contribuabil. Din totalul cheltuielilor înregistrate în sumă de 44.915 lei, în urma inspecției fiscale au fost stabilite cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de 21.430 lei, din care suma de 2.707 lei reprezintă TVA aferentă plăților efectuate în anul 2007, nedeductibilă fiscal în baza prevederilor art. 48 alin.4 lit. a din Codul fiscal, întrucât în anul 2007 contribuabilul a fost considerat la control plătitor de TVA și astfel avea obligația evidențierii separate a TVA deductibilă înscrisă în facturile de achiziție.

Aferent anului fiscal 2007, având în vedere impozitul pe venitul anual stabilit prin decizia de impunere anuală nr. 29301025363492/06.06.2008 în suma de 5.999 lei și impozitul pe venitul anual rezultat în urma inspecției fiscale în sumă de 5.792 lei, a rezultat o diferență de impozit stabilită în minus (de restituit) în sumă de 207 lei.

În baza acestui raport de inspecție fiscală a fost emisă decizia de impunere nr. AI 4341/23.12.2008 (filele 41-50, dosar fond).

Împotriva deciziei de impunere nr. AI 4341/23.12.2008, recurenta reclamantă a formulat contestație înregistrată sub nr. AI 89/8.01.2009 (filele 37-40, dosar fond).

Contestația formulată a fost soluționată prin Decizia nr. 19/04.03.2009 emisă de ANAF- Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Prahova, prin care s-a decis respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de totală de 14.870 lei reprezentând diferența suplimentară la TVA de plată în sumă de 11.855 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 3.015 lei, respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de 2.819 lei reprezentând diferența suplimentară la TVA de plată în sumă de 661 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 2.158 lei și respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de 433 lei reprezentând diferența impozit pe venit (filele 29-36, dosar fond).

Din înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține că recurenta, în calitate de membru al Uniunii Practicienilor în Lichidare și Reorganizare, a funcționat atât ca lichidator persoană fizică autorizată, cumulând veniturile cu cele din avocatură, cât și ca membru asociat în SC Euroinsol Consulting SRL.

Întrucât veniturile obținute din cumulul celor două activități, lichidator persoană fizică autorizată și avocat, depășeau pragul impus de lege, la data de 01.02.2006, Cabinetul Individual de Avocatură „Maier Alina Mariana” a optat pentru a fi luat în evidența organului fiscal ca plătitor de TVA, cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin apariția OG nr. 86 din 22.11.2006, practicienii în insolvență au fost obligați să opteze între cele două forme de organizare: membru într-o societate civilă profesională (SPRL) sau întreprindere unipersonală (IUPRL). Recurenta reclamantă a optat în sensul renunțării la statutul de persoană fizică autorizată – lichidator pentru a desfășura activitatea ca membru în Euroinsol Consulting SPRL, societate înființată la 31.12.2006, entitate plătitoare de TVA.

Așa fiind, începând cu 01.01.2007, recurenta reclamantă nu a mai cumulat cele două activități, respectiv lichidator persoană fizică autorizată și avocat, astfel că nu mai depășea pragul impus de lege pentru a fi plătitor de TVA.

Având în vedere prevederile OMFP nr. 1346/august 2006, în data de 2006, recurenta reclamantă a depus la AFPM Ploiești Declarația de înregistrare fiscală/Declarația de mențiuni 070, înregistrată la organul fiscal sub nr. 512032/23.11.2006, în baza căreia a fost emis pe numele Cabinetului Individual de Avocatură „Măria Mariana” un nou certificat de înregistrare fiscală, respectiv Certificatul seria A nr.0235311, prin care i s-a atribuit codul de identificare fiscală nr. 19953938, deci un cod pentru o persoană neplătitoare de TVA, valabil începând cu 01.01.2007.

Este adevărat că potrivit dispozițiilor art. 152 alin.4 din Codul fiscal în vigoare în anul 2006, „după depășirea plafonului de scutire, persoanele impozabile nu mai pot solicita aplicarea regimului special, chiar dacă ulterior realizează cifre de afaceri anuale inferioare plafonului de scutire prevăzut de lege”.

Însă, prin apariția Legii 343/2006 de modificare a Codului fiscal, intrată în vigoare începând cu 01.01.2007, odată cu aderarea României la Uniunea Europeană, s-a prevăzut în art.152 alin. 4 că „o persoană impozabilă nou înființată poate beneficia de aplicarea regimului special de scutire, dacă la momentul începerii activității economice declară o cifră de afaceri anuală estimată, conform alin.2, sub plafonul de scutire și nu optează pentru aplicarea regimului normal de taxare, conform alin.3”

Având în vedere modificările arătate mai sus privind forma de exercitare a profesiei de avocat și lichidator, cu intrare în vigoare tot de la 01.01.2007, Curtea constată că recurenta reclamantă MĂRIA MARIANA în calitate de avocat, persoană fizică autorizată, se încadrează în dispozițiile art. 152 alin.4 din Codul fiscal, astfel cum au fost modificate prin Legea 343/2006.

În aceste condiții în mod corect a fost eliberat Certificatul seria A nr.0235311, prin care i s-a atribuit codul de identificare fiscală nr. 19953938, deci un cod pentru o persoană neplătitoare de TVA, valabil începând cu 01.01.2007. Este evident faptul că și în viitor este aplicabil acest regim de „persoană neplătitoare de TVA” până, eventual, la un moment când veniturile persoanei fizice autorizate vor depăși plafonul impus de lege.

O altă interpretare ar fi total oneroasă pentru contribuabilul care este plătitor de TVA pentru activitatea desfășurată ca lichidator în cadrul SPRL.

Pentru aceste considerente și în temeiul art. 304¹ și 312 C.pr. civ., Curtea va admite recursul, va modifica în tot sentința recurată în sensul că va admite acțiunea, va anula în parte decizia de impunere nr. AI 4341/23.12.2008 emisă de ANAF-DGFP Prahova-AFP Ploiești, raportul de inspecție fiscală încheiat la 23.12.2008 și Decizia nr. 19/4.03.2009 a DGFP Prahova cu privire la TVA în cuantum de 11.855 lei, majorări de întârziere în cuantum de 3.015 lei și impozit pe venit suplimentar de

433,12 lei, sume stabilite de organul de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2007-30.09.2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite recursul declarat de reclamanta **BOGHIȚA FLORENTINA** în calitate de avocat, persoană fizică autorizată cu sediul în PLOIESTI, STR. GH. GR. CALEA CUCUZINO, nr. 42B, sc. 2, et. 4, ap. 70, Cod poștal 100543, Județ PRAHOVA, împotriva sentinței nr. 634 din data de 22.12.2009 pronunțată de Tribunalul Prahova - Secția Comercială și de Contencios Administrativ în contradictoriu cu intimații pârâți **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA** cu sediul în PLOIESTI, STR. AUREL VLAICU, nr. 22, Cod poștal 100543, Județ PRAHOVA, **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI** cu sediul în PLOIESTI, STR. AUREL VLAICU, nr. 22, Cod poștal 100543, Județ PRAHOVA.

Modifică în tot sentința nr. 634 din data de 22.12.2009 pronunțată de Tribunalul Prahova, în sensul că admite acțiunea, anulează în parte decizia de impunere nr. AI 4341/23.12.2008 emisă de ANAF-DGFP Prahova -AFP Ploiești, raportul de inspecție fiscală încheiat la 23.12.2008 și decizia nr. 19/4.03.2009 a DGFP Prahova, cu privire la TVA în cuantum de 11.855 lei, majorări de întârziere în cuantum de 3.015 lei și impozit pe venit suplimentar de 433,12 lei , sume stabilite de organul de inspecție fiscală pentru perioada 1.01.2007 - 30.09.2008.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 21 aprilie 2010.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTORI,

[Numele Președintelui]

[Numele Judecătorului 1]

[Numele Judecătorului 2]

GREFIER,

[Numele Grefierului]

Red. DF

Dact. DD

d.f. 2701/105/2009 Tribunalul Prahova

j.f. Boghici Adriana

6 ex./ 19 April 2010

Operator de date cu caracter personal

Nr. notificare 3120

