

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA  
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

**DECIZIA nr. 37 din 08 mai 2006**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... are la baza constatările inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....**.

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de ..... lei RON, constituita din:

- ..... lei RON - diferenta impozit pe profit;
- ..... lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei RON - TVA colectata suplimentar la control.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"I. Privind impozitul pe profit*

*I.a) in perioada supusa controlului SC ..... a inregistrat corect pe cheltuieli ct.624, deductibile fiscal conform OMF 306/2002 si prevederilor L.414/202 (art.9 alin.1), respectiv L.571/2003 (art.21 alin.1) facturile de transport pe destinatia ROMANIA - ITALIA. [...].*

*Mentionam interpretarea contradictorie, eronata si abuziva a organului de control intrucat la pag.8 (unde detaliaza explicatia) specifica faptul ca, cheltuielile de transport conform contractului si declaratiei vamale trebuiau suportate de cumparator. Daca ar fi citit cu atentie contractul se mentioneaza clar de parti ca cheltuielile de transport sunt suportate de SC ..... . Inscrierea conditiei de livrare EXW pe declaratia vamala conform regulilor INCOTERMS 2000 ICC/ECE, prevad ca responsabilitatea transportului incepe de la poarta fabricii (EXW-franco uzina), prin urmare conditia de livrare EXW nu inlatura clauzele contractului beneficiarului cu SC ..... care prevad ca aceste cheltuieli sa fie suportate de societatea noastra. [...] in cazul nostru, transportul bunurilor s-a efectuat tocmai in scopul realizarii de venituri impozabile din exportul*

acestor bunuri (art.21 al.1 din L.571/2003) si sunt aferente acestor venituri impozabile (art.9 al.1 din L.414/2002).

1b). in perioada supusa controlului SC ..... a inregistrat pe cheltuieli servicii de consultanta si asistenta tehnica prestate de D..... [...].

[...] la pag.8 unde detaliaza explicatia si o reia fragmentat in continuare, organul de control scrie distorsionat urmatoarele aspecte:

- Nu se mentioneaza faptul ca exista contractul in forma scrisa nr...../..... incheiat intre SC ..... si persoana fizica B..... (generic D.....), societatea respectand conditia impusa de L.414/2002 art.9 lit.s, pentru ca cheltuiala sa fie deductibila. [...]

- persoana fizica B..... si-a indeplinit si celelalte obligatii prevazute la pct.1 din contract "proiectare, constructie, ofertare, garantare ..." [...].

1.c) In trim.IV 2003 societatea a inregistrat corect ca cheltuieli cu servicii executate de terti (factura externa nr. .../02.12.2003) in suma de ..... lei reprezentand executie desen pentru o masina de imbuteliat. Desenul a fost necesar pentru executia unei masini de imbuteliat, masina ce a fost comercializata si inregistrata pe venituri. Drept urmare conform art.9 al.1 din L.414/2002 cheltuiala este deductibila intrucat este aferenta veniturilor impozabile. [...].

1.d) In trim.IV 2003 societatea a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti pe masura ce primea documentele, inregistrand si o nota contabila separata privind anumite reglari ale contului 628, nota ce a fost inregistrata pana la balanta.

Organul de control a solicitat cartea mare cont 628 fara nota contabila de reglari si fara a mai solicita societatii explicatii. Drept urmare, intre suma din balanta de verificare si rulajul debitor cont 628 de (..... lei) si suma rulaj debitor cartea mare (..... lei) exista o diferenta de ..... lei reprezentand reglari efectuate. [...].

1.e) In data de 30.09.2003, SC ..... a inregistrat pe cheltuieli cont 628 suma de ..... lei reprezentand executia unui proiect de catre firma F....., pe baza facturii nr...../..... Intrucat inregistrarea contabila a fost efectuata mai tarziu decat la data facturarii, dar tot in cursul anului fiscal 2003, organul de control in mod abuziv si nejustificat a considerat suma de ..... lei ca nedeductibila fiscal, facand trimitere la art.21 (4), lit.f din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003 [...].

1.f) In luna august 2003, societatea a inregistrat pe costuri, cont 601, bonurile de consum nr...../..... in valoare de ..... lei si nr...../..... in valoare de ..... lei. Intrucat materialele au fost aprovizionata in lohn, societatea a stornat din cheltuieli din proprie initiativa aceasta inregistrare, fiind inregistrata si in contabilitate la 31.12.2003 conform cartea mare cont 601 pag.6.

In mod unilateral, organul de control a considerat drept cheltuieli nedeductibile suma de ..... lei (pag.... din Raportul de inspectie fiscala) fara a lua in calcul ca efectul fiscal a fost reglat si anulat de societate din proprie initiativa la 31.12.2003, in contabilitate acesta suma nemaifiind de cheltuieli.

1.g) In luna ianuarie 2004, societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli cont 626, suma de ..... lei reprezentand o recapitulatie a datoriilor catre furnizorul O..... Intrucat aceasta suma fusese deja trecuta pe cheltuieli la data facturarii, in luna mai 2004 societatea a stornat din cheltuieli din proprie initiativa aceasta suma, fapt ce este evidentiat in jurnalul de operatiuni diverse.

*In acelasi mod abuziv, organul de control a considerat drept cheltuiala nedeductibila aceasta suma [...] fara a lua in calcul ca efectul fiscal a fost reglat si anulat din proprie initiativa, in contabilitate nemaifiind inregistrata pe cheltuieli.*

*1.h) In luna ianuarie 2004 societatea a inregistrat in contul 665 "cheltuieli cu diferente de curs valutar" suma de ..... lei reprezentand diferente facturate de SC R..... prin factura ...../..... Avand la baza aceasta factura cat si contractul nr...../..... societatea a interpretat corect in spiritul art.21 lit.h si art.23 din Codul fiscal, ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal. [...].*

## *II. Taxa pe valoarea adaugata*

*In perioada supusa controlului, societatea a prestat servicii lucrari de montaj "linii de imbuteliere" importate din Italia, in quantum de .... lei pe baza facturilor fiscale emise catre ...G si ...S Italia si a contractelor incheiate cu acestea.*

*Aceste servicii s-au efectuat in contul beneficiarului ...G si ...S Italia, pentru bunurile aflate in perioada de garantie.*

*Organul de control a considerat aceste operatiuni impozabile (pag.22 din Raportul de inspectie fiscala), stabilind suplimentar TVA colectat in valoare de ..... lei, incadrand operatiunile respective la art.132 alin.1 lit.b din Codul Fiscal. La acest articol nu se mentioneaza nimic despre scutirea sau nescutirea acestor servicii, mentionandu-se doar locul prestarii serviciului.*

*Credem ca organul de control nu a analizat in totalitate prevederile Codului fiscal, intrucat la art.143, alin.1, lit.o, se mentioneaza clar ca sunt scutite de TVA "serviciile prestate de persoane din Romania, in contul beneficiarilor cu sediul sau domiciliul in strainatate, pentru bunurile din import aflate in perioada de garantie", considerandu-se implicit ca aceste servicii se efectueaza pe teritoriul Romaniei, in consens cu art.132, alin.1, lit.b, dar ele sunt considerate ca impozitare asimilate exportului. [...]."*

*Cu adresa inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr...../....., societatea comerciala aduce completari contestatiei nr...../....., contestand si "suma de ..... lei (..... Euro), reprezentand refuz la plata pentru factura nr...../...../..... ca urmare a neexecutarii produsului la standardele stabilite prin contract. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. .... , s-au constatat urmatoarele:

### **Impozitul pe profit:**

#### **TRIM. IV 2003:**

*"- la control s-au stabilit cheltuieli cu servicii executate de terti in suma de ..... lei (executie desen pentru o masina de imbuteliat), desen executat dupa ce lucrarea s-a efectuat, nefiind deci destinat nevoilor firmei) [...], pentru care societatea nu are incheiat contract de prestari servicii si care nu a fost destinat nevoilor firmei. [...]. Prin neincluderea acestei suma in categoria celor nedeductibile s-au incalcat astfel prevederile art.9, alin.(7), lit.s) din Legea nr.414/2002 cu modificarile si completarile ulterioare;*

*- de asemenea au fost stabilite ca nedeductibile la control, cheltuieli cu servicii executate de terti (inregistrate in cont 628) in suma de .... lei aferente lunii decembrie 2003, pentru care unitatea nu detine document justificativ. [...]. Unitatea a incalcat*

astfel prevederile art.9, alin.(7), lit.j) din Legea nr.414/2002, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in acelasi cont 628 "cheltuieli cu servicii prestate de terti" s-a inregistrat in data de 30.09.2003 suma de ..... lei, fara ca unitatea sa prezinte vreun document justificativ care sa ateste efectuarea acestei cheltuieli. Fiind inregistrata fara document justificativ cheltuiala respectiva se stabileste la control nedeductibila fiscal, in baza art.21(4) lit.f) din Codul Fiscal, aprobat prin Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- societatea a inregistrat [...] cheltuieli aferente unor facturi de transport extern pentru exporturi efectuate in anul 2003 in cazul in care conditia de livrare - inscrisa si pe declaratia vamala de export (EXW) - prevedea ca transportul sa fie suportat de cumparator. s-au incalcat astfel prevederile art.9, alin.(1) din Legea nr.414/2002 cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel la control s-au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in cuantum de ..... lei, inregistrate in contul 624 "cheltuieli de transport";

- aferent anului 2003 s-au inregistrat pe costuri servicii de consultanta pentru activitatea productiva prestate de D..... Italia in valoare de ..... lei (anexa nr.1.7). Pentru aceste servicii nu s-au prezentat documentele justificative, prevazute de pct.9.14 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.414/2002 aprobate prin H.G. nr.859/2002, cu modificarile si completarile ulterioare. [...]. Deoarece nu s-au prezentat pentru verificare documente care sa ateste prestarea acestor servicii s-a luat masura incadrarii acestora in categoria celor nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.9(7) lit.s) din Legea nr.414/2002, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in luna august 2003 s-au inregistrat pe costuri (cont 601 "Cheltuieli cu materiile prime") bonurile de consum (anexa nr.1.13) nr...../..... in valoare de ..... lei si nr...../....., in valoare de ..... lei. Din controlul efectuat a rezultat ca materialele inregistrate pe costuri au fost aprovizionate din import in sistem lohn si nu puteau fi inregistrate pe costuri. Cheltuiala in cauza, in valoare totala de ..... lei s-a stabilit la control nedeductibila fiscal, in baza art.9(1) din Legea nr.414/2002, cu modificarile si completarile ulterioare."

Avand in vedere toate aceste deficiente, la control s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit datorat pentru anul 2003 in suma de **..... lei**. Nu au fost calculate dobanzi si majorari de intarziere, societatea comerciala avand achitat in plus impozit pe profit.

#### TRIM. IV 2004:

"- societatea a inregistrat si in anul 2004 cheltuieli aferente unor facturi de transport extern pentru exporturi efectuate in anul 2004, pe ruta Romania-Italia, desi conditia de livrare - inscrisa si pe declaratia vamala de export (EXW) - prevedea ca transportul sa fie suportat de cumparator. S-au incalcat astfel prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...]. Astfel la control s-au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in cuantum de ..... lei, inregistrate in contul 624 "cheltuieli de transport";

- aferent anului 2004 s-au inregistrat pe costuri servicii de consultanta pentru activitatea productiva prestate de D..... Italia in valoare de ..... lei. Pentru aceste servicii nu s-a justificat necesitatea prestarii, nu s-a prezentat contract in forma scrisa si nu s-au prezentat documente care sa ateste ca serviciile au fost efectiv prestate [...]. [...] s-a luat masura incadrarii acestora in categoria celor nedeductibile fiscal, conform



prevederilor art.21 (4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- asa cum s-a prezentat aferent trim.I unitatea a inregistrat eronat pe costuri in contul 626 "Cheltuieli cu serviciile postale" suma de ..... lei, reprezentand de fapt o recapitulatie a datoriilor firmei la sfarsitul anului 2003 catre furnizorul O....., inregistrate deja pe costuri, la data facturarii. Prin aceasta s-au incalcat prevederile art.21(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- [...] la control s-a stabilit ca nedeductibila cheltuiala inregistrata in luna ianuarie 2004 in contul 665 "cheltuieli cu diferente de curs valutar" in valoare de ..... lei reprezentand diferente de curs valutar aferente unor facturi de piese executate de SC R..... in luna iulie 2003. Aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli aferente veniturilor impozabile, prin aceasta s-au incalcat prevederile art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare."

La sfarsitul anului 2004, avand in vedere deficientele prezentate mai sus, organele de control au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei, aferent careia s-au calculat dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

#### TRIM. III 2005:

"In urma controlului a rezultat ca in luna iulie 2005 societatea a inregistrat in contul 6581 suma de ..... RON reprezentand contravaloarea unui refuz calitativ in valoare de ..... Euro [...]. Cheltuiala respectiva se stabileste la control nedeductibila fiscal, in baza art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in 2005 s-au inregistrat pe costuri servicii de consultanta pentru activitatea productiva prestate de D..... Italia in valoare de ..... RON (anexa nr.1.7). Deoarece nu s-au prezentat pentru verificare documente care sa ateste prestarea lor, s-a luat masura incadrarii acestora in categoria celor nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare".

Avand in vedere aceste cheltuieli nedeductibile, la control s-a stabilit pentru trim III 2005, o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei RON, aferent careia s-au calculat dobanzi in suma de ..... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ..... lei RON.

#### Taxa pe valoarea adaugata:

"\* societatea a considerat export de servicii lucrarile de montaj linii de imbuteliere in cuantum de ..... lei (..... RON), [...].

Aceste servicii s-au efectuat in fapt pe teritoriul Romaniei, [...].

La control acestea s-au considerat operatiuni impozabile in cuantum de ..... lei vechi (..... RON), aferent carora unitatea avea obligatia colectarii TVA. S-au incalcat astfel prevederile art.132, alin.(1), lit.b) din Codul Fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a colectat astfel TVA suplimentar in valoare de ..... lei vechi (..... RON)."

Cu aceasta suma a fost diminuat TVA de rambursat inregistrata de societatea comerciala.

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. ....** , a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidenta si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat, precum si solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune pentru rambursare inregistrat la A.F.P.O. sub nr...../..... si la A.C.F. Prahova sub nr...../.....

In urma verificarii impozitului pe profit aferent perioadei 01.04.2003 - 30.09.2005, a rezultat o diferenta de impozit pe profit de plata in suma de **..... lei RON**, din care societatea comerciala contesta suma de **..... lei**.

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01.01.2004 - 31.10.2005, pentru care la control s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de **..... lei RON** TVA cu care a fost diminuata TVA solicitata la rambursare, din care se contestata TVA colectata suplimentar in suma de **..... lei RON**.

#### **A. Referitor la impozitul pe profit:**

Impozitul pe profit contestat in suma de **..... lei** provine din urmatoarele cheltuieli stabilite la control ca nedeductibile fiscal, in suma totala de **..... lei RON**:

- ..... lei RON - cheltuieli de transport pentru anii 2003 - 2004;
- ..... lei RON - cheltuieli de consultanta pentru anii 2003 - 2005;
- ..... lei RON - cheltuieli desen masina imbuteliat pentru anul 2003;
- ..... lei RON - cheltuieli cu servicii prestate de terti pentru anul 2003;
- ..... lei RON - cheltuieli inregistrate fara documente justificative pentru anul 2003;
- ..... lei RON - cheltuieli cu materiale lohn pentru anul 2003;
- ..... lei RON - cheltuieli cu servicii telefonie pentru anul 2004;
- ..... lei RON - cheltuieli cu diferente de curs valutar pentru anul 2004;
- ..... lei RON - cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati pentru anul 2005.

#### **1. Referitor la cheltuielile de transport in suma totala de ..... lei RON facturate de firma .....S din Italia in perioada 2003-2004, precizam urmatoarele:**

In perioada verificata, S.C. .... a inregistrat cheltuieli aferente unor facturi de transport extern pentru exporturile efectuate pe ruta Romania-Italia, respectiv suma de ..... lei ROL in anul 2003 si ..... lei ROL in anul 2004 (total ..... lei), considerate la control ca nedeductibile fiscal, intrucat, conform contractelor incheiate, precum si declaratiilor vamale de export, conditia de livrare EXW prevedea ca transportul sa fie suportat de cumparatorul din Italia, si nu de vanzator (societatea contestatoare).

Societatea comerciala sustine ca in contractul incheiat intre parti se mentioneaza clar ca transportul este suportat de S.C. ...., iar conditia de livrare EXW inscrisa si pe declaratiile vamale de export nu inlatura clauzele contractului. In sustinerea contestatiei societatea a anexat Contractul de vanzare-cumparare comerciala nr..... din data de 10.01.2003 incheiat intre S.C. .... si societatea comerciala ...S din Italia.

Referitor la cauza analizata, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Art.7 alin.(1) si art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit, in vigoare in anul 2003:

*"Art.7. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile."*

*"Art.9. - (1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile."*

- Aceleasi prevederi sunt cuprinse si la **art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, in vigoare din anul 2004.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate si documentele anexate dosarului cauzei, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile de transport in suma totala de ..... lei RON facturate de firma partenera din Italia, intrucat:

- Aceste cheltuieli de transport nu sunt aferente realizarii veniturilor, ele fiind realizate in afara clauzelor contractuale. Astfel, conform pct.13 din contractul sus mentionat, prezentat in copie de S.C. .... , *"Cheltuielile de expediere, transport si alte cheltuieli ocazionate de livrarea produselor vor fi suportate de cumparator, neintrand in pretul produselor."*

Sustinerea din contestatie, precum ca, in mod clar se prevede in contractul incheiat intre parti ca sumele reprezentand cheltuieli de transport sunt suportate de S.C. .... - vanzator, este contrazisa de punctul 13 din contract, din care am citat mai sus, care prevede tocmai contrariul, respectiv ca aceste cheltuieli sunt suportate de cumparator.

De asemenea, la pct.11 din Contract se prevede ca *"Transportul se face de catre: Vanzator"*, deci *"se face"* si nu *"se suporta"*, asa cum sustine contestatoarea.

- In contractele incheiate cu beneficiarii externi ca si in declaratiile vamale de export este prevazuta conditia de livrare "EXW", iar aceasta conditie, conform regulilor generale INCOTERMS 2000, prevede ca toate cheltuielile cu incarcarea, transportul, asigurarea marfurilor livrate sunt suportate de cumparator de la punctul indicat, de regula poarta fabricii, in cazul de fata de catre firma din Italia si nu de catre societatea contestatoare.

Faptul ca facturile de transport emise de firma din Italia au fost insusite si achitate de societatea contestatoare, nu reprezinta un argument pentru acordarea deductibilitatii acestei categorii de cheltuieli.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de ..... lei RON reprezentand cheltuieli de transport suportate de societatea contestatoare pe ruta Romania - Italia sunt nedeductibile fiscal, intrucat nu sunt aferente veniturilor realizate, conform prevederilor **art.7 alin.(1) si art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit, drept pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**2. Referitor la cheltuielile cu serviciile de consultanta si asistenta tehnica in suma totala de ..... lei RON aferente anilor 2003, 2004 si 2005, precizam urmatoarele:**

Organele de control au constatat ca societatea comerciala a inregistrat cheltuieli cu servicii de consultanta si asistenta tehnica prestate de D..... Italia, in suma totala de ..... lei RON, din care ..... lei RON in anul 2003, ..... lei RON in anul 2004 si ..... lei RON in anul 2005. Aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal, intrucat la momentul controlului nu a fost prezentat un contract incheiat intre S.C. .... (beneficiar) si D..... (prestator) si nici documente justificative care sa ateste prestarea serviciilor respective, conform prevederilor Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea comerciala sustine ca prestatorul de servicii - D..... - nu este alta persoana decat insusi administratorul S.C. ...., reprezentata de domnul ..... Sustine de asemenea ca exista contractul in forma scrisa nr...../..... incheiat "*pentru o suma de bun simt*", iar persoana fizica ....., pe langa administrarea firmei, si-a indeplinit si celelalte obligatii stipulate in contract, respectiv proiectare, constructie, ofertare, garantare.

S.C. .... anexeaza in sustinerea contestatiei Contractul de consultanta si asistenta tehnica incheiat intre S.C. .... si D..... la data de 30.01.2003, inregistrat la societate sub nr...../01.03.2003, comenzi, schite de produse, oferte de produse.

De asemenea, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, societatea a depus copii de pe trei facturi externe (nr.7, 8, 9) emise in anul 2004 de catre firma prestatoare din Italia, reprezentand "*Consultanta pentru activitatea productiva si constructie masini pentru imbuteliat*".

Din analiza documentelor prezentate, rezulta urmatoarele:

- Contractul de consultanta este incheiat intre S.C. .... (beneficiar), reprezentata de domnul M..... in calitate de administrator si D..... (prestator) reprezentata tot de domnul M..... .

- Obiectul contractului este inregistrat la pct.1 din contract, prin care prestatorul, prin persoana domnului M....., se obliga la:

*"Administrarea pe propria raspundere a firmei S.C. .... ;*

*Proiectare, constructie, ofertare cu profit de masini si linii de productie din domeniul alimentar;*

*Garantarea si verificarea calitatii pentru productia interna si externa;*

*Organizarea procesului de productie intern si extern."*

Contravaloarea prestatiei este de ..... EURO /luna.

Contractul nu a fost prezentat organelor de control fiscal, ci doar organului de solutionare a contestatiei.

- Pe facturile emise de firma prestatoare din Italia, inregistrate in contul 628 "*Cheltuieli cu servicii executate de terti*", nu se mentioneaza ca activitatea de consultanta a fost realizata in baza contractului nr...../01.03.2003.

- Situatia comenzi - valori si costuri, prezentata, cuprinde facturi emise de diversi furnizori pentru S.C. ...., obiectul facturii si valoarea, deci aceasta situatie nesemnata prezinta in fapt un document tehnic operativ al societatii contestatoare.

- Au fost prezentate alte diverse situatii in limba italiana, numite de societatea contestatoare "*Schite, planse, specificatii tehnice*", de asemenea nesemnate.

Legislatia in vigoare in perioada analizata precizeaza urmatoarele:



- **Art.9 alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit, in vigoare in anul 2003:

*"(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...]*

*s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, prestari de servicii sau asistenta, in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata;"*.

- **Pct. 9.14 alin.2** din Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin **H.G. nr.859/2002**, precizeaza referitor la art.9 alin.(7) lit.s) din lege:

*"Verificarea prestatiei se realizeaza prin analiza documentelor justificative care atesta efectuarea serviciilor - situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare."*

- **Art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, in vigoare in anii 2004 si 2005:

*"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;"*.

- Referitor la art.21 alin.(4) lit.m) din lege, **pct.48** din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, precizeaza:

*"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

*- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de acesta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

*- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile de consultanta in suma totala de ..... **lei RON**, intrucat:

- Societatea comerciala nu a prezentat organelor de control un contract in forma scrisa care sa justifice efectuarea cheltuielilor de consultanta si nici documente justificative care sa ateste efectuarea serviciilor.

- Prezentarea organului de solutionare a contestatiei a Contractului de consultanta si asistenta tehnica, datat la 30.01.2003 si incheiat intre S.C..... si D..... ridica suspiciunea datei reale de intocmire a acestuia, avand in vedere ca el nu a fost prezentat

organelor de control, si de asemenea avand in vedere ca pe facturile emise de prestator (depusa in copie la dosarul cauzei) nu se face nici o mentiune la acest contract.

- Documentele prezentate pentru verificarea prestatiei sunt in cea mai mare parte scrise in limba italiana, deci nu se cunoaste continutul lor.

De asemenea, acestea nu poarta semnatura reprezentantului firmei prestatoare, domnul M....., deci nu se dovedeste ca situatiile prezentate sunt rezultatul indeplinirii de catre acesta a obligatiilor inscrise in contractul de consultanta si asistenta tehnica, sus mentionat.

In concluzie, nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte prestarea serviciului de consultanta si asistenta tehnica.

Avand in vedere cele de mai sus, rezulta nedeductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de consultanta in suma totala de ..... lei RON, in baza prevederilor art.9 alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a normelor metodologice de aplicare a acestor legi, respectiv H.G. nr.859/2002 si H.G. nr.44/2004, drept pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

### **3. Referitor la cheltuiala in suma de ..... lei RON aferenta anului 2003 reprezentand executie desen pentru o masina de imbuteliat, precizam urmatoarele:**

In baza facturii nr...../02.12.2003 in valoare de ..... EUR, emisa de M.... Italia, S.C. .... a inregistrat cheltuieli cu servicii executate de terti in suma de ..... lei ROL reprezentand executie desen pentru o masina de imbuteliat.

Organele de control au constatat ca nu exista contract de prestari servicii incheiat intre cele doua societati si ca desenul a fost executat dupa ce s-a efectuat lucrarea in cauza, respectiv dupa ce a fost realizata masina de imbuteliat de catre societatea contestatoare, concluzionand ca aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal, nefiind aferenta veniturilor realizate.

S.C. .... sustine ca desenul a fost necesar pentru executia unei masini de imbuteliat, care a fost executata, comercializata si inregistrata pe venituri, insa se mentioneaza ca factura de cheltuieli s-a primit ulterior prestarii serviciului.

Conform prevederilor art.9 alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, citat la pct.2 din prezenta decizie, pentru a fi deductibile fiscal cheltuielile cu serviciile prestate de terti trebuie sa fie dovedite cu contracte in forma scrisa si sa fie justificata prestarea acestora pentru activitatea autorizata.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. .... nu a prezentat contract incheiat cu societatea M..... din Italia pentru executia desenului privind masina de imbuteliere, iar utilitatea serviciului prestat nu a fost dovedita, intrucat masina de imbuteliere a fost executata fara implicarea firmei italiene, deci inaintea primirii desenelor de executie, care au sosit cu intarziere si totodata, cu greseli.

Asadar, cheltuiala in suma de ..... lei ROL inregistrata in luna decembrie 2003 de S.C. .... nu este aferenta realizarii veniturilor, fiind corect considerata la control ca nedeductibila fiscal, conform prevederilor art.9 alin.(1) si alin.(7) lit.s) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**4. Referitor la cheltuielile in suma de ..... lei RON aferente anului 2003 reprezentand servicii executate de terti si inregistrate in contul 628, precizam urmatoarele:**

Suma de ..... lei ROL reprezinta diferenta constatata de organele de control intre rulajul debitor al contului 628 "*Cheltuieli cu servicii executate de terti*" in suma de ..... lei ROL, inregistrat de societate la sfarsitul lunii decembrie 2003 in Cartea mare si rulajul din balanta de verificare pentru acelasi cont, in suma de ..... lei ROL, diferenta care nu a fost justificata de societate cu documente, drept pentru care a fost considerata nedeductibila fiscal conform art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

S.C. .... sustine ca a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti pe masura ce primea documentele, inregistrand si o nota contabila separata privind anumite reglari ale contului 628, nota ce a fost inregistrata pana la balanta. Se sustine de asemenea ca pentru toate reglarile efectuate exista documente justificative.

Din cartea mare partiala a contului 628 prezentata de societate in sprijinul contestatiei, rezulta un rulaj debitor al acestui cont la 31.12.2003 in suma totala de ..... lei, care coincide cu rulajul debitor al contului din balanta de verificare intocmita la 31.12.2003 prezentata organelor de control.

Faptul ca, in timpul controlului societatea a prezentat organelor de control o alta "*carte mare*" a contului de cheltuieli cu servicii executate de terti cu valoarea totala de ..... lei (intermediara), fata de cea prezentata la contestatie, cu valoarea de ..... lei (finala), nu conduce la concluzia ca diferenta dintre ele, in valoare de ..... lei reprezinta inregistrari contabile efectuate ulterior incheierii actului de control, intrucat suma de ..... lei este cea inregistrata in balanta de verificare la 31.12.2003, prezentata in timpul controlului.

Diferenta de ..... lei ROL (..... lei RON) este reprezentata de ... inregistrari contabile cu mentiunea de "*reglari*", pentru care la contestatie au fost depuse documente justificative, respectiv ... facturi fiscale emise in anul 2003 de diverse societati prestatoare pentru beneficiarul S.C. .... , reprezentand diverse servicii executate (executie recipient, executie rezervor, inspectie utilaje, cheltuieli transport etc), inregistrate eronat la momentul primirii facturilor in alte conturi contabile (cont 301 "*Materii prime*") si inregistrate corect in luna decembrie 2003 in contul contabil 628 "*Cheltuieli cu servicii executate de terti*".

Fata de cele mentionate mai sus, rezulta ca societatea a prezentat organului de solutionare a contestatiei documente justificative (facturi fiscale) pentru cheltuielile in suma de ..... lei ROL, deductibile fiscal intrucat sunt aferente realizarii veniturilor, conform prevederilor art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care se va admite contestatia pentru acest capat de cerere.

**5. Referitor la cheltuiala in suma de ..... lei RON aferenta anului 2003 reprezentand executia unui proiect, precizam urmatoarele:**

In data de 30.09.2003, S.C. .... a inregistrat in contul 628 "*Cheltuieli cu servicii executate de terti*" suma de ..... lei ROL.

La momentul controlului societatea comerciala nu a prezentat documente justificative care sa ateste efectuarea acestei cheltuieli, drept pentru care organele de

control au stabilit ca suma de ..... **lei ROL** este nedeductibila fiscal, conform art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. .... sustine ca aceasta suma reprezinta executia unui proiect de catre firma F..... din Italia si a fost inregistrata in baza facturii externe nr...../01.05.2003, in valoare de ..... **EURO**, depusa in copie la dosarul cauzei.

In sustinerea contestatiei sale, societatea anexeaza Cartea mare pentru contul 628, factura externa nr...../01.05.2003 emisa de F..... din Italia, specificatii tehnice pentru produsul executat, Contractul nr..... din 10.01.2003 si factura fiscala nr...../31.03.2003 emisa de societatea contestatoare.

Din analiza documentelor prezentate, rezulta urmatoarele:

- Factura externa nr...../01.05.2003 emisa de firma F..... din Italia pentru beneficiarul S.C. ...., prezentata organului de solutionare a contestatiei, reprezinta executia unui proiect necesar fabricarii unei masini de imbuteliat. Valoarea facturii este de ..... **EURO**, respectiv ..... **lei ROL** si a fost inregistrata in contabilitatea beneficiarului la 30.09.2003.

- Contractul prezentat in contestatie este Contractul nr..... din 10.01.2003 incheiat intre vanzatorul S.C. .... si firma ...S din Italia in calitate de cumparator, iar obiectul contractului il reprezinta livrarea unui "saturator", respectiv masina de imbuteliat, termenul de livrare fiind 15.03.2003.

Se constata ca acest contract nu este incheiat intre firma F..... din Italia (prestator) si societatea comerciala contestatoare (beneficiar) si nu se refera la serviciul de executare proiect masina de imbuteliat inscrisa in factura externa prezentata mai sus. Mentionam ca pentru aceasta prestare nu a fost prezentat un contract incheiat intre cele doua parti.

- Factura fiscala nr...../31.03.2003 emisa de S.C..... pentru ...S Italia reprezinta contravaloarea unei masini de imbuteliat in valoare de ..... **lei ROL**, produsa si livrata in baza contractului mentionat mai sus.

Din prezentarea acestor documente de catre societatea contestatoare, ar rezulta ca pentru fabricarea masinii de imbuteliat facturata beneficiarului in data de 31.03.2003, s-a folosit proiectul executat de firma F..... din Italia.

Insa, ca si in cazul asemanator prezentat la pct.3, rezulta ca fabricarea masinii de imbuteliat (martie 2003) a avut loc inaintea primirii proiectului de executie (mai - septembrie 2003), astfel incat se dovedeste inutilitatea serviciului prestat. Altfel spus, cheltuiala cu executia proiectului masinii de imbuteliat in valoare de ..... **lei ROL**, nu este aferenta realizarii veniturilor din vanzarea masinii de imbuteliat in suma de ..... **lei ROL**, ci este o cheltuiala nedeductibila fiscal, in baza prevederilor art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

## **6. Referitor la cheltuielile cu materiile prime in suma de ..... lei RON aferente anului 2003, precizam urmatoarele:**

In luna august 2003, S.C. .... a inregistrat pe costuri - cont 601 "Cheltuieli cu materii prime", bonurile de consum nr..... in valoare de ..... **lei** si nr..... in valoare



de ..... lei (inregistrare contabila 601 "Cheltuieli cu materii prime" = 301 "Materii prime si materiale").

Intrucat materialele au fost aprovizionate din import in sistem lohn, acestea nu trebuiau inregistrate pe costuri, astfel ca, la control cheltuiala in suma totala de ..... lei **ROL** a fost stabilita ca nedeductibila fiscal.

S.C. .... recunoaste inregistrarea eronata din data de 08.08.2003, insa sustine ca aceasta eroare a fost corectata prin stornarea din contabilitate a sumei de ..... lei la data de 31.12.2003, "conform cartea mare cont 601 pag.6".

In sustinerea afirmatiei sale societatea comerciala a anexat fisa contului 301 "Materii prime", unde la data de 31.12.2003 apar inscrise pe credit, cu semnul minus, sumele de ..... lei si de ..... lei reprezentand "Reglare BC ..../08.08", respectiv "Reglare BC ...../08.08".

In timpul solutionarii contestatiei, in sprijinul stornarii efectuate in luna decembrie 2003, societatea a depus si balanta de verificare la 31.12.2003 si **Nota contabila nr...../31.12.2003** de inregistrare a stornarii eronate din luna august 2003, astfel:

601 = 301 - ..... lei

601 = 301 - ..... lei

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca, la finele anului 2003 suma de ..... lei nu a ramas inregistrata pe cheltuieli cu materiile prime, conform Notei contabile nr...../31.12.2003, astfel incat rezultatul financiar al anului 2003 nu a fost influentat cu aceasta suma, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

#### **7. Referitor la cheltuiala in suma de ..... lei RON aferenta anului 2004 reprezentand recapitulatie datorii catre furnizorul O....., precizam urmatoarele:**

In trimestrul I 2004, S.C. .... a inregistrat eronat in contul 626 "Cheltuieli cu servicii postale" suma de ..... lei **ROL**, suma ce reprezinta de fapt o recapitulatie a datoriilor societatii la sfarsitului anului 2003 catre furnizorul O.....

Intrucat aceasta suma fusese inregistrata deja pe costuri la data facturarii, organele de control au considerat ca au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S.C. .... recunoaste inregistrarea eronata din luna ianuarie 2004, dar sustine ca in luna mai 2004 a stornat din proprie initiativa cheltuiala in suma de ..... lei, fapt evidentiat in jurnalul de operatiuni diverse, rezultand ca "[...] efectul fiscal a fost reglat si anulat din proprie initiativa, in contabilitate nemaifiind inregistrata pe cheltuieli."

In sustinerea contestatiei societatea comerciala a anexat Jurnalul de cumparari, listat la data de 05.01.2006, unde apar inregistrate la data de 17.01.2004, pe debit, cheltuieli postale in suma de ..... lei (626 "Cheltuieli cu servicii postale" = 401 "Furnizori"), dar si Nota contabila nr...../31.05.2004 de stornare a operatiunii inregistrate eronat in luna ianuarie 2004, respectiv:

626 = 401 - .....

In timpul solutionarii contestatiei, societatea comerciala a depus la dosarul cauzei si:

- balanta de verificare la 31.05.2004, in care rulajul creditor al contului de furnizori S.C. O..... este de - ..... lei;

- cartea mare partiala a contului 626 la 31.05.2004, in care rulajul debitor al acestui cont este de - ..... lei (- ..... lei reglare sus mentionata + ..... lei cheltuieli cu servicii postale din luna mai 2004);

- balanta de verificare analitica la 31.12.2004, in care rulajul debitor al contului 626 este de - ..... lei.

Avand in vedere documentele sus mentionate prezentate de societatea comerciala, rezulta ca suma de ..... lei a fost stornata din cheltuielile cu servicii postale in luna mai 2004 cu Nota contabila nr...../31.05.2004, corectandu-se astfel eroarea de inregistrare din luna ianuarie 2004, astfel ca rezultatul financiar la 31.12.2004 nu a fost influentat cu suma de mai sus, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

#### **8. Referitor la cheltuielile in suma de ..... lei RON reprezentand diferente de curs valutar aferente anului 2004, precizam urmatoarele:**

In luna ianuarie 2004, in baza facturii fiscale nr...../26.01.2004, societatea comerciala a inregistrat pe costuri suma de ..... lei **ROL** reprezentand cheltuieli cu diferente de curs valutar.

Intrucat diferentele de curs valutar sunt aferente unor facturi de produse executate de S.C. R..... in lunile iulie si august 2003, organele de control au stabilit ca suma de ..... lei este nedeductibila fiscal, aceasta cheltuiala nefiind aferenta veniturilor impozabile realizate in anul 2004, ci ele sunt cheltuieli care apartin anului 2003.

Societatea comerciala sustine ca suma de mai sus, avand la baza factura nr...../26.01.2004 si Contractul nr...../02.06.2003, este o cheltuiala financiara, deductibila doar cu respectarea conditiilor prevazute la art.23 din Codul fiscal.

In sustinerea deductibilitatii, se anexeaza facturile fiscale nr...../26.01.2004, nr...../14.08.2003 si nr...../28.07.2003 emise de S.C. R..... , precum si Contractul nr...../02.06.2003 incheiat intre S.C. R..... si S.C. .... .

Din analiza documentelor anexate, au rezultat urmatoarele:

- Factura fiscala nr...../26.01.2004 emisa de S.C. R....., care a stat la baza inregistrarii cheltuielii in suma de ..... lei, reprezinta "*Diferenta de curs la factura nr...../14.08.2003*" (..... lei) si "*Diferenta de curs la factura nr...../27.07.2003*" (..... lei).

- Factura fiscala nr...../28.07.2003 reprezinta "*c/v executie tank ... t conf. contract nr...../16.06.2003*".

- Factura fiscala nr...../14.08.2003 reprezinta contravaloare "*Tablou electric ...*".

- Contractul nr...../02.06.2003 anexat de societatea comerciala in sustinerea contestatiei nu este acelasi cu cel inscris in factura fiscala nr...../28.07.2003, respectiv Contractul nr...../16.06.2003.

Totusi, analizand prevederile Contractului nr...../02.06.2003, rezulta ca modalitatea de plata a produselor comandate este in doua transe, respectiv avans la comanda si la data livrarii comenzii, executia produselor facandu-se in termen de 15 zile de la data semnarii contractului.

Rezulta ca produsele au fost executate si achitate in anul 2003, iar factura de diferente de curs valutar trebuia emisa tot in anul 2003.

**Art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, precizeaza:

*"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, [...]."*

iar **art.21 alin.(1)** din aceeași lege precizeaza:

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, [...]."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au considerat nedeductibila fiscal pe anul 2004 cheltuiala in suma de ..... lei in baza prevederilor legale sus mentionate, intrucat aceasta cheltuiala nu este aferenta veniturilor realizate in anul 2004, ci este o cheltuiala aferenta anului 2003.

Astfel, pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

### **9. Referitor la cheltuiala in suma de ..... lei RON reprezentand refuz la plata aferenta anului 2005, precizam urmatoarele:**

In luna ieulie 2005 societatea comerciala a inregistrat in contul 6581 suma de ..... lei RON reprezentand contravaloarea unui refuz calitativ in valoare de ..... EUR, conform notei de debitare nr...../14.07.2005 transmisa de firma italiana ...S.

Organele de control au constatat ca in fapt refuzul la plata a fost cauzat de realizarea necorespunzatoare de catre S.C. .... a unui utilaj livrat si, in baza art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 au stabilit ca este nedeductibila fiscal suma de mai sus.

Prin completarea la contestatie, inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr...../28.02.2006, S.C. .... recunoaste ca suma de ..... lei ROL reprezinta "refuz la plata pentru factura nr...../19.05.2004 ca urmare a neexecutarii produsului la standardele stabilite prin contract", dar considera ca aceasta suma este deductibila fiscal.

**Art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca sunt deductibile fiscal doar cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturilor.

Datorita executarii necorespunzatoare a produselor comandate de firma italiana, S.C. .... a fost obligata sa suporte pe cheltuiala sa daune in suma de ..... EUR (..... lei), care nu este o cheltuiala aferenta veniturilor realizate.

Fata de cele precizate mai sus, rezulta ca, intrucat suma de ..... lei nu este aferenta realizarii veniturilor, in mod corect si legal organele de control au considerat ca este o cheltuiala nedeductibila fiscal, drept pentru care, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

**Recapituland** cele prezentate mai sus la pct.1 - 9 din cadrul impozitului pe profit, rezulta urmatoarele:

#### **Pentru anul 2003**

a) Au fost contestate toate cheltuielile stabilite ca nedeductibile fiscal in suma de ..... lei ROL (..... lei RON), reprezentand: cheltuieli transport (..... lei), consultanta

(..... lei), desen masina imbuteliat (..... lei), materiale primite in lohn (..... lei), cheltuieli fara documente justificative (..... lei).

Din acestea, **au fost admise** la contestatie ca fiind cheltuieli deductibile fiscal cheltuieli in suma totala de **..... lei RON**, din care:

- ..... lei cheltuieli cu diverse servicii pentru care s-au prezentat documente justificative (pct.4).

- ..... lei cheltuieli cu materiale primite in lohn (pct.6)

Diferenta de **..... lei** (..... lei - ..... lei), reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

b) **Rezultatul fiscal la 31.12.2003**, in urma celor prezentate mai sus, este:

- profit impozabil stabilit la control **..... lei RON**

- pierdere fiscala stabilita prin prezenta decizie **..... lei RON**

(..... lei profit control - ..... lei cheltuieli deductibile in urma solutionarii contestatiei).

Prin urmare, societatea nu datoreaza impozit pe profit la 31.12.2003, intrucat a inregistrat pierdere fiscala in suma de ..... lei.

Impozitul pe profit datorat stabilit la control pentru anul 2003 si contestat a fost in suma de **..... lei**, pentru care se va admite contestatia formulata.

#### **Pentru anul 2004**

a) Au fost contestate toate cheltuielile nedeductibile stabilite la control in suma de **..... lei ROL (..... lei RON)**, reprezentand: cheltuieli consultanta (..... lei), transport (..... lei), servicii telefonice (..... lei) si diferente nefavorabile de curs valutar (..... lei).

Din acestea **au fost admise** la contestatie ca fiind cheltuieli deductibile fiscal cheltuielile in suma totala de **..... lei** reprezentand servicii telefonice (pct.7), iar diferenta de **..... lei** cheltuieli (..... lei - ..... lei) a fost stabilita ca nedeductibila fiscal.

b) **Rezultatul fiscal la 31.12.2004**, in urma celor prezentate mai sus, este:

- profit impozabil stabilit la control **..... lei RON**

- profit impozabil stabilit prin prezenta decizie **..... lei RON**

(..... lei profit control - ..... lei cheltuieli deductibile in urma solutionarii contestatiei - ..... lei pierdere fiscala de recuperat din 2003)

- impozit pe profit datorat stabilit la control si contestat **..... lei (..... lei x 25%)**

- impozit pe profit datorat stabilit prin prezenta decizie **..... lei (..... lei x 25%)**

- majorari intarziere stabilite la control **.... lei**

- majorari intarziere stabilite prin prezenta decizie **.... lei**

- penalitati intarziere stabilite la control **.... lei**

- penalitati intarziere stabilite prin prezenta decizie **..... lei**.

Rezulta ca se va admite contestatia pentru suma de **..... lei** impozit pe profit (..... lei - ... lei), majorari de intarziere in suma de **..... lei** (..... lei - ..... lei) si penalitati de intarziere in suma de **..... lei** (..... lei - ..... lei).

#### **Pentru anul 2005 (trim.I - trim.III)**

a) Au fost contestate toate cheltuielile nedeductibile stabilite la control in suma de **..... lei RON**, reprezentand: cheltuieli cu consultanta (..... lei) si cheltuieli cu refuzul la plata a unui utilaj (..... lei), cheltuieli care au ramas nedeductibile fiscal si prin prezenta decizie.



b) Profitul impozabil stabilit la control in suma de ..... lei a condus la stabilirea unui impozit pe profit in suma de ..... lei, sume ce nu au fost modificate prin prezenta decizie.

Au fost contestate sumele reprezentand: ..... lei impozit pe profit, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, sume ramase de plata si in urma solutionarii contestatiei.

Fata de cele prezentate mai sus la impozitul pe profit aferent perioadei aprilie 2003 - septembrie 2005, rezulta urmatoarele:

- Impozit pe profit contestat ..... lei
- Impozit pe profit pentru care se va admite contestatia formulata, aferent anilor 2003 si 2004 ..... lei (..... lei + ..... lei)
- Impozit pe profit pentru care se va respinge contestatia formulata, aferent anilor 2004 si 2005 ..... lei (... lei + ..... lei)
- Majorari de intarziere contestate ..... lei
- Majorari de intarziere pentru care se va admite contestatia ..... lei
- Majorari de intarziere pentru care se va respinge contestatia ..... lei
- Penalitati de intarziere contestate ..... lei
- Penalitati de intarziere pentru care se va admite contestatia ..... lei
- Penalitati de intarziere pentru care se va respinge contestatia ..... lei

**B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de .... lei RON aferenta anilor 2004 si 2005, precizam urmatoarele:**

In data de 15.10.2004 S.C. .... a emis factura fiscala nr..... in cuantum de ..... lei ROL, catre beneficiarul ...G Italia, iar in data de 18.01.2005 a emis factura fiscala nr..... in cuantum de .... lei ROL, catre ...S Italia, fara a colecta TVA.

Pentru aceste doua facturi reprezentand contravaloare servicii montaj linii de imbuteliere, S.C. .... a considerat ca este scutita de a colecta TVA, conform **art.143 alin.(1) lit.o) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, care precizeaza:

*"Art.143. - (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata: [...]*

*o) servicii prestate de persoane din Romania, in contul beneficiarilor cu sediul sau domiciliul in strainatate, pentru bunurile din import aflate in perioada de garantie."*

Astfel, se sustine in contestatie ca societatea a prestat servicii lucrari montaj pentru "linii de imbuteliere aflate in perioada de garantie, importate din Italia, in valoare de ..... lei."

Organele de control au colectat TVA suplimentara in suma de ..... lei ROL aferenta facturilor sus mentionate (..... lei x 19%), considerand ca societatea se incadreaza in prevederile **art.132 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, referitoare la locul operatiunii impozabile:

*"(1) Se considera a fi locul livrarii de bunuri:*

*a) [...].*

*b) locul unde se efectueaza instalarea sau montajul, in cazul bunurilor care fac obiectul unei instalari sau montaj, indiferent daca punerea in functiune este efectuata de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau."*

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, rezulta urmatoarele:

- Factura fiscala nr...../12.10.2004 emisa pentru ...G Italia reprezinta contravaloare "*montaj linie imbuteliere ...G Italia*"

- Factura nr...../18.01.2005 emisa pentru ...S Italia reprezinta contravaloare "*montaj linie imbuteliere*".

- Conform Notei explicative - anexa nr.1.3 la Raport, data de catre dl ..... , in calitate de administrator al S.C..... , aceste doua facturi reprezinta "*incheiere contract nr..... si .....*".

Referitor la locul efectuarii montajului, administratorul societatii comerciale precizeaza:

*"Referitoare FF ..... si contract ..... utilizator final a fost M..... din ..... Ph. si FF ..... utilizator final a fost D..... oras ..... Ph."*

In sustinerea contestatiei, societatea comerciala a anexat cateva documente in limba italiana, reprezentand corespondenta dintre aceasta si cele doua firme din Italia.

Sustinerea societatii comerciale referitoare la prestarea serviciilor in perioada de garantie a liniilor de imbuteliere importate, nu este dovedita cu documente, respectiv:

- documente din care sa rezulte importul produselor;
- documente din care sa rezulte ca aceste produse erau in perioada de garantie la momentul efectuarii lucrarilor, iar lucrarile executate se incadreaza in cele specifice perioadei de garantie etc.

Totodata, lucrarile de montaj nu pot fi incluse in categoria prestarilor de servicii ce se efectueaza in perioada de garantie, garantia acordandu-se de regula de la data punerii in functiune a unui produs, iar serviciile efectuate in perioada de garantie presupun o verificare periodica a produselor, inlocuirea eventuala a unor piese defecte etc.

Din cele precizate mai sus, rezulta ca S.C. .... nu probeaza in nici un fel ca facturile mentionate in valoare totala de ..... lei reprezinta prestare servicii pentru produse din import aflate in perioada de garantie, deci nu este justificata scutirea de TVA pentru export.

**Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, precizeaza:

*"Art.126. - (1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*
- b) locul de livrare a bunurilor sau prestarea serviciilor este considerata a fi in Romania;*
- c) livrarea bunurilor sau prestare serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127 alin.(1);"*

*"Art.133. - (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita"*

*"Art.140. - (1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca serviciile de montaj linii tehnologice au fost prestate de o persoana impozabila romana unor firme din Italia, insa pe teritoriul

Romaniei, iar operatiunile in cauza nu reprezinta operatiuni scutite aferente bunurilor din import aflate in perioada de garantie, ci reprezinta servicii supuse taxarii cu cota standard de 19%. Astfel ca, in mod corect si legal organele de control au procedat la colectarea TVA in suma de ..... lei ROL, intrucat au fost indeplinite toate conditiile prevazute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si mentionate mai sus, pentru incadrarea operatiunii de "montaj linii imbuteliere" in categoria operatiunilor taxabile. Cu aceasta suma a fost diminuata in mod corect si legal TVA solicitata la rambursare de societatea comerciala.

Drept urmare, si pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. ....**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

### **DECIDE :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. ....**, pentru suma totala de ..... lei RON, din care:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

si pe cale de consecinta **anularea partiala a Deciziei de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, **pentru suma admisa**.

**2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ..... lei RON**, din care:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA colectata suplimentar la control.

**3. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003**, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**