



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1318/2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L. CUI ...

cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita,

înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /24.07.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita – Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.... /21.07.2014, inregistrata sub nr.... /24.07.2014, asupra contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /30.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HR ... /30.05.2014, comunicate petentei la data de 12.06.2014, prin remitere sub semnatura.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita sub nr.... /09.07.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusa din:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Harghita sub nr.... /09.07.2014, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /24.07.2014, petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr.F-HR ... /30.05.2014 ca neintemeiata și nelegala, invocând următoarele:

- societatea a efectuat livrari pentru clienti interni constand in ferestre, articole de mobilier, reparatii si reconditionare mobilier, furaje pentru gaini, elemente pentru case din lemn, la care a aplicat cota de TVA de 24 %, respectiv livrari intracomunitare constand in case din lemn, care erau operatiuni scutite cu drept de deducere.

- petenta sustine ca in timpul inspectiei a prezentat toate documentele care justifica livrarile de bunuri, toate conditiile au fost indeplinite pentru scutirea de TVA cu drept de deducere.

- societatea sustine ca in perioada supusa controlului a incheiat un contract pentru livrarea caselor din lemn cu firma ... KFT Ungaria, avand cod de inregistrarea in scopuri TVA ... , iar pentru aprovizionarea materiilor prime si a materialelor necesare caselor livrate a incheiat contracte cu SC ... SRL - CUI ... si SC ... SRL - CUI ... , ambele cu sediul in comuna Aceste doua societati au livrat la SC ... SRL elemente prefabricate din lemn, constand din grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat;

- petenta precizeaza ca nu a verificat unde si cui a livrat casele din lemn clientul extern ... KFT Ungaria, important fiind faptul ca avea cod TVA valabil si livrarea era operatiune scutita de TVA cu drept de deducere. Nu s-au verificat nici furnizorii furnizorilor societatii petente, s-a tinut cont ca materialele necesare sa fie livrate la timp de catre SC ... SRL si SC ... SRL pe baza de factura.

- contestatoarea sustine ca nu poate fi de acord cu organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiilor de bunuri de la SC ... SRL si SC ... SRL, prin invocarea deficientelor constatate la furnizorii furnizorilor sau la clientul din Ungaria si prin considerarea tranzactiilor efectuate ca fiind fara scop economic;

- societatea considera ca “masurile dispuse de organele de control fata de societatea noastra sunt nelegale, chiar abuzive in ce priveste incadrarea operatiunilor ca fictive in sensul prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale”, invocand urmatoarele aspecte:

- toate operatiunile au fost inregistrate atat in evidentele contabile, cat si in registrele TVA, declarate la organul fiscal prin declaratia 394, atat de SC ... SRL, cat si furnizorii acesteia SC ... SRL si SC ... SRL (constatat si de organele de inspectie fiscala);

- toate tranzactiile au avut la baza facturi intocmite in conformitate cu prevederile Codului fiscal, iar lipsa unor elemente precizate de organele de control nu pot atrage nulitatea acestor facturi;

- livrarile intracomunitare s-au efectuat la un operator intracomunitar cu sediul in Ungaria, respectiv catre firma ... KFT Ungaria, avand cod de inregistrarea in scopuri TVA Referitor la destinatia bunurilor livrate, petenta precizeaza ca nu putea dispune in ceea ce priveste clientii firmei ungare, iar bunurile - casele din lemn nu putea fi livrate la sediul social al acesteia. In ce priveste completarea cu greseli a CMR si derularea transportului, petenta sustine ca raspunzatoare este societatea transportatoare;

- referitor la aspectele constatate in urma controalelor incrucisate efectuate la furnizorii SC ... SRL si SC ... SRL, petenta considera ca acestea nu pot influenta activitatea SC

... SRL. Totodata considera ca stabilirea de catre organele de inspectie fiscala ca toate operatiunile efectuate sunt fictive si constituie un lant de facturari succesive, care nu au la baza operatiuni reale, sunt constatari tendentioase, abuzive, fara probe la baza.

- contestatoarea precizeaza ca SC ... SRL nu a avut legaturi comerciale cu societatile SC ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

- petenta sustine ca tranzactiile cu firma ... KFT Ungaria sunt operatiuni reale si reprezinta livrari/achizitii intracomunitare, intrucat insasi autoritatile fiscale din Ungaria au comunicat, la solicitarea organului de inspectie fiscala, ca aceasta firma prin deconturile de TVA depuse a declarat achizitii intracomunitare de la SC ... SRL in valoare de ... HUF. Aceasta mentiune rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ... /30.05.2014, insa nu a fost preluata de organul de control in raportul de inspectie fiscala nr. ... /30.05.2014. In ce priveste radierea firmei ungare de la data de 04.12.2013, petenta sustine ca aceasta nu are legatura cu livrarile din perioada septembrie - octombrie 2013.

- potrivit petentei, *“considerarea ca tranzactiile efectuate nu au scop economic, avand scopul numai deductibilitatea si rambursarea TVA, nu este reala si nici logica, (...) in conditiile in care SC ... SRL in perioada septembrie - octombrie 2013 a dedus TVA in suma totala de ... lei, fata de care prin deconturile cu optiune de rambursare pe lunile septembrie - octombrie 2013 TVA de rambursat este in suma de ... lei (... lei + ... lei), adica ca scopul tranzactiilor efectuate era rambursare de TVA nu se confirma, avand in vedere ca suma solicitata la rambursare era de cca. 11 % din totalul TVA dedus”*.

- societatea considera ca *“SC ... SRL nu poate fi sanctionat prin neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiilor, care apoi au fost livrate intracomunitar si la intern, pentru neindeplinirea obligatiilor fiscale de catre un partener de afaceri sau furnizorii acestuia, raspunderea nu poate fi transferata sau stabilita in sarcina celuilalt”*.

- contestatoarea precizeaza ca situatia constatata la controalele incrucisate nu poate fi invocata pentru operatiunile efectuate de catre SC ... SRL si nici neregulile semnalate la furnizorii furnizorilor cu care SC ... SRL nu a avut relatii comerciale. Invocarea istoricului acestora, sau faptul ca aceste societati au avut asociati si salariati comuni si respectiv ca asociatii si administratorii acestor societati au cetatenie ungara, nu pot constitui motive pentru considerarea tranzactiilor artificiale si neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiilor in cauza.

- referitor la dispozitiile legale invocate de organele de control ca fiind incalcate, respectiv art.11 alin.1 si art. 145 alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petenta sustine ca aceste dispozitii legale nu au fost incalcate de SC ... SRL si considera ca *“art. 11 da un drept organului fiscal, iar art.145 este dreptul contribuabilului.<<Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa>>, ca urmare aceste prevederi nu puteau fi incalcate, drepturile se exercita de catre cel pentru care sunt destinate, in cazul de speta putem discuta despre incalcarea unui drept al contribuabilului de organul de control, respectiv neacordarea deducerii TVA”*.

- petenta arata ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organul de control a invocat prevederile art.6 din Codul de procedura fiscala referitor la dreptul

de apreciere, fara insa sa arate si conditiile prevazute la pct.6.1 din normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, care trebuie coroborate si cu prevederile art.64 si 65 din Codul de procedura fiscala referitor la forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile, precum si sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale.

In concluzie, petenta sustine ca *“SC ... SRL a indeplinit toate cerintele prevazute de lege pentru dreptul de deducere a TVA, adica achizitiile au fost efectuate pe baza de facturi, fiind destinate operatiunilor taxabile sau operatiunilor scutite cu drept de deducere, respectiv livrari intracomunitare. Eventualele deficiente in legatura cu contabilitatea sau cu intocmirea unor documente nu atrag dupa sine neacceptarea deducerii TVA, aceste deficiente pot fi remediate, iar pentru aceste nereguli pot fi aplicate sanctiuni contraventionale, dar nicidecum refuzul deducerii TVA”*.

Ca urmare, contestatoarea solicita anularea Deciziei de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014 pentru suma de ... lei reprezentand TVA neacceptata la deducere pe perioada septembrie 2013 - octombrie 2013, rambursarea TVA in suma de ... lei rezultata din deconturile depuse pe lunile septembrie 2013 - octombrie 2013, cu dobanzile aferente pentru depasirea termenului de solutionare a deconturilor.

Conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul petenta solicita anularea accesoriilor aferente in suma totala de ... lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite tot prin decizia de impunere contestata.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. cu sediul in com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita* – avand ca obiectiv solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii septembrie 2013, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /24.10.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioada lunii septembrie 2013, respectiv a Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii octombrie 2013, inregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /24.11.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta lunii octombrie 2013 -, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-HR ... /30.05.2014 si Decizia de impunere nr.F-HR ... /30.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, in care au fost redade urmatoarele constatari:

CONSTATARI FISCALE PENTRU PERIOADA 01.09.2013 – 30.09.2013
(Cap.III pct.1 din raportul de inspectie fiscala)

Conform decontului de TVA intocmit de societatea verificata pe luna septembrie 2013, in aceasta perioada au fost inregistrate livrari intracomunitare in valoare de ... lei, a fost colectata TVA in suma de ... lei, din care ... lei este aferenta achizitiilor intracomunitare si a fost dedusa TVA in suma de ... lei, rezultand un sold negativ al TVA in suma de ... lei, suma care a fost solicitata la rambursare.

Din analiza documentelor contabile ale contribuabilului, organele de inspectie fiscala au retinut ca, in perioada verificata, acesta a desfasurat urmatoarele activitati:

- vânzări nutreturi pentru găini, la care la achiziție s-a aplicat taxarea inversă iar la livrare s-a colectat TVA ;
- realizarea și vânzarea de ferestre, uși și alte articole de mic mobilier, pentru care materialul lemnos a fost achiziționat cu taxare inversă iar la taxare s-a colectat TVA;
- intermediere cu elemente prefabricate din lemn, case din lemn care în condiții normale de vânzare generează TVA de plată datorită adaosului comercial aplicat.

Potrivit decontului de TVA pe luna septembrie 2013, în perioada verificată contribuabilul a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de ... lei, din care ... lei este aferentă achizițiilor interne și ... lei este aferentă achizițiilor intracomunitare de bunuri și servicii.

Organele de inspecție fiscală au reținut ca TVA în suma totală de ... lei aferentă achizițiilor la intern, se compune din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL și SC ... SRL, reprezentând produse din lemn (grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat);

- ... lei - TVA deductibilă aferentă achizițiilor de piese auto (... SRL CUI ...), lacuri (... SRL CUI ...), materiale (SC ... SRL, CUI RO..), sticla (... SRL, CUI ...), combustibil (... România, CUI ...).

La control s-a constatat că facturile emise de SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc condiția de formă pentru deducerea TVA și înregistrarea în contabilitate datorită faptului că nu conțin informații privind data livrării bunului, nu au fost însoțite de avize de expediție și nu sunt întocmite note de recepție conform reglementărilor legale, astfel că deducerea TVA în suma totală de ... lei de către SC ... SRL în baza facturilor fiscale în cauză s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control au reținut că din totalul achizițiilor efectuate, un procent de 93,37% este reprezentat de achizițiile de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL și SC ... SRL care la rândul lor s-au aprovizionat de la SC ... SRL și SC ... SRL, acestea din urmă declarând un singur furnizor, SC ... SRL.

Din Declarația 394 depusă de SC ... SRL pentru perioada 01.01.2013-30.09.2013, organele de control au reținut că societatea a declarat achiziții numai de la SC ... SRL, însă SC ... SRL nu a declarat livrări către SC ... SRL. SC ... SRL a declarat livrări (TVA colectată în sumă totală de ... lei) doar în decontul pentru luna decembrie 2013.

În urma controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL și SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL organele de control au constatat că acestea nu desfășoară activitate la sediul social, iar administratorii/reprezentanții legali nu au dat curs invitației de a se prezenta la sediul AJFP, motiv pentru care au fost declarate inactive. Din verificarea extraselor de cont la SC ... SRL s-a constatat că aceasta nu a avut încasări sau plăți prin cont bancar, iar SC ... SRL nu au efectuat nicio plată prin virament bancar către furnizori, toate sumele încasate fiind retrase în numerar în aceeași zi sau în ziua următoare.

Constatățile detaliate privind relațiile dintre SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt prezentate la partea "Constatați generale pentru

perioada 01.09.2013 – 31.10.2013 – Cu privire la TVA deductibila” din Raportul de inspectie fiscala nr.... /30.05.2014.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL si SC ... SRL - organele de control au concluzionat ca facturarile în lant, documentele primite si cele emise de firmele din lantul tranzactional, nu pot reflecta operatiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... S.R.L.

Avand in vedere constatările anterioare, in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) si art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL si SC ... SRL in luna septembrie 2013.

In consecinta, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA în suma de ... lei** inregistrata in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2013 si datoreaza **TVA suplimentar de plata în suma de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**.

CONSTATARI FISCALE PENTRU PERIOADA 01.10.2013 – 31.10.2013 (Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscala)

Conform decontului de TVA întocmit de societatea verificata pentru luna octombrie 2013, în aceasta perioada au fost înregistrate livrari intracomunitare în valoare de ... lei, a fost colectata TVA în suma de ... lei, din care .. lei este aferenta achizițiilor intracomunitare si a fost dedusa TVA în suma de .. lei, rezultand un sold negativ al TVA de ... lei, suma care a fost solicitata la rambursare.

Din analiza documentelor contabile ale contribuabilului, organele de inspectie fiscala au retinut ca în perioada verificata, acesta a desfasurat urmatoarele activitati:

- vânzări nutreturi pentru găini la care la achizitie s-a aplicat taxarea inversă iar la livrare s-a colectat TVA ;
- realizarea si vânzarea de ferestre, usi si alte articole de mic mobilier, pentru care materialul lemnos a fost achizitionat cu taxare inversă iar la taxare s-a colectat TVA;
- intermediere cu elemente prefabricate din lemn, case din lemn care în conditii normale de vânzare generează TVA de plată datorită adaosului comercial aplicat.

Potrivit decontului de TVA pe luna octombrie 2013, în perioada verificata contribuabilul a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de .. lei, din care .. lei este aferentă achizițiilor interne si .. lei este aferentă achizițiilor intracomunitare de bunuri si servicii.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca TVA in suma totala de .. lei aferenta achizitiilor la intern, se compune din:

- ... lei (97,32%) - TVA deductibila înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL si SC ... SRL, reprezentand produse din lemn (grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat);

- ... lei - TVA deductibila aferenta achizitiilor de lacuri, anvelope, sticlă, piese de schimb, piese electrice, etc. aprovizionate de la SC ... SRL CUI ..., SC ... SRL, CUI ... , SC .. SRL CUI , SC .. SRL CUI ...

Organele de control au retinut ca din totalul achizitiilor efectuate, un procent de 93,37% este reprezentat de achizitiile de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL si SC ... SRL care la rândul lor s-au aprovizionat de la SC ... SRL si SC ... SRL, acestea din urmă declarând un singur furnizor, SC ... SRL.

La control s-a constatat ca facturile emise de SC ... SRL si SC ... SRL nu îndeplinesc conditia de formă pentru deducerea TVA si înregistrarea în contabilitate datorită faptului că nu contin informatii privind data livrării bunului, nu au fost însoțite de avize de expeditie si nu sunt întocmite note de receptie conform reglementărilor legale, astfel ca deducerea TVA in suma totala de ... lei de catre SC ... SRL in baza facturilor fiscale in cauza s-a facut cu încălcarea prevederilor art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În urma controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL organele de control au constatat că acestea nu desfășoară activitate la sediul social, iar administratorii/reprezentantii legali nu au dat curs invitatiei de a se prezenta la sediul AJFP, motiv pentru care au fost declarate inactive. Din verificarea extraselor de cont la SC ... SRL s-a constatat că aceasta nu a avut încasări sau plăți prin cont bancar, iar SC ... SRL nu au efectuat nicio plată prin virament bancar către furnizori, toate sumele încasate fiind retrase în numerar în aceeași zi sau în ziua următoare.

Constatățile detaliate privind relatiile dintre SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL sunt prezentate la partea "Constatarile generale pentru perioada 01.09.2013 – 31.10.2013 – Cu privire la TVA deductibila" din Raportul de inspectie fiscala nr... /30.05.2014.

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL si SC ... SRL - organele de control au concluzionat ca facturarile în lant, documentele primite si cele emise de firmele implicate in lantul tranzactinal, nu pot reflecta operatiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... S.R.L.

Avand in vedere constatarile anterioare, in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) si art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă achizitiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL si SC ... SRL in luna octombrie 2013.

În consecința, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA în suma de ... lei** înscrisă în decontul de TVA aferent lunii octombrie 2013 și datorează **TVA suplimentar de plată în suma de ... lei**.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.5 și pct.6 din raportul de inspecție fiscală) **dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei**.

Întrucât faptele redată la Cap.III pct.1) și pct.4) din raportul de inspecție fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /15.07.2014** organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de textele articolelor anterior menționate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /11.07.2014**.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin Serviciul Soluționare Contestatii, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatările în baza cărora au fost stabilite suplimentar aceste obligații fiscale, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /30.05.2014 și Decizia de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unor infracțiuni, fiind înregistrat dosarul penal nr.... /P/2014.

În fapt, inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita* a avut ca obiectiv soluționarea Decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii septembrie 2013, înregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /24.10.2013, în care a fost solicitată la rambursare TVA în suma de ... lei, respectiv a Decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii octombrie 2013, înregistrat la AJFP Harghita sub nr.... /24.11.2013, în care a fost solicitată la rambursare TVA în suma de ... lei.

În urma verificării au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-HR ... /30.05.2014 și Decizia de impunere nr.F-HR ... /30.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care au fost constatate următoarele:

Referitor la TVA colectată

In perioada 01.09.2013 - 31.10.2013 S.C. ... S.R.L. a înregistrat **TVA colectata in suma totala de ... lei**, din care TVA colectată aferentă achizițiilor intracomunitare a fost în sumă de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata societatea a livrat case din lemn catre firma ... KFT Ungaria, avand cod de înregistrare în scopuri de TVA nr.... , în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.../03.06.2013, incheiat între S.C. ... S.R.L.in calitate de vanzator, reprezentat de dl. Miklos Levente, administrator, si ... KFT Ungaria, in calitate de cumparator, reprezentat de dl. ... administrator, contractul avand ca obiect vanzarea/cumpararea de case din lemn in valoare totala de ... Euro. In contract nu este prevăzut numărul de case, modelul sau alte specificatii cu privire la tipul de casă, cantitatea de material lemnos, nu există prevederi privind montarea sau asamblarea acestora. Contractul nu are termen de valabilitate si nici termene de plată concrete si prevede că transportul este în sarcina vânzătorului.

Din analiza foilor de transport (CMR) anexate la facturile externe, organele de control au constatat ca transportul mărfurilor in Ungaria a fost efectuat de SC Medina Tour SRL ... , CMR-urile fiind completate sumar, fara informatii privind adresa unde s-a realizat livrarea mărfurilor, data livrării, numele conducătorului auto al autovehicolului care a efectuat transportul.

Pentru verificarea realitatii livrărilor intracomunitare, cu adresa nr... /05.11.2013 organele de inspectie fiscala au solicitat autorităților fiscale din Ungaria informatii detaliate referitoare la livrările intracomunitare efectuate în perioada iulie-august 2013 de SC ... SRL ... către ... KFT Ungaria.

Prin adresa înregistrată la AJFP Harghita – Inspectie fiscală contribuabili mijlocii sub nr. .../04.04.2014, autoritățile fiscale din Ungaria comunică faptul că la data de 04.12.2013 ... Kft si-a radiat codul de înregistrare al societății si din acest motiv nu pot efectua control la acest contribuabil.

Organele de control au constatat ca in perioada 03.09.2013 – 15.05.2014 SC ... SRL ... a incasat de la clientul intracomunitar (Ungaria) suma de ... euro, pe baza unui numar de 37 de chitante in care sunt inscrise sume cuprinse între .. euro si ... euro (la o singura operatiune de incasare), incasarile fiind succesive si efectuate prin intermediul unor persoane fizice, a caror nume este singurul element in scris pe chitantele emise, nefiind inscrise alte date de identificare ale acestora.

In consecinta, organele de control au retinut ca aceste persoane fizice nu au putut fi identificate, nu au calitatea de angajati ai SC ... SRL ... , si au transportat sumele in euro din Ungaria, de la ... KFT la sediul SC ... SRL, unde d-na ... a emis chitantele, unele dintre acestea fiind emise in zile consecutive (ex: chitanta ... /05.09.2013, chitanta KR ... /06.09.2013, KR ... /11.09.2013, KR ... /12.09.2013, KR ... /13.09.2013, etc).

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca potrivit CMR-urilor intocmite pentru transporturile care ar fi fost efectuate in luna septembrie 2013 (doua transporturi), respectiv pentru cele din luna octombrie 2013 (doua din trei transporturi efectuate), rezulta ca destinatia marfurilor ar fi "CIP Vecses"; nefiind inscrisa o alta adresa de descarcare si avand in vedere ca potrivit site-ului Ministerului Justitiei din Ungaria - <http://www.e-cegjegyzek.hu> -, ... KFT – Ungaria – HU ... nu are declarate

puncte de lucru/sedii secundare/filiale, organele de control au concluzionat ca locul descarcarii ar fi fost sediul social al beneficiarului ... KFT, respectiv Ungaria, Budapesta, strada ..., nr.

In urma vizualizarii locatiei unde isi are sediul social ... KFT pe site-ul <https://maps.google.ro> , organele de control au constatat ca la aceasta locatie nu ar fi putut fi descarcate bunurile in cauza care figureaza in documentele de transport.

Avand in vedere constatarile anterioare, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca cele inscrise in documentele de transport si de livrare de bunuri catre ... KFT, respectiv in chitantele de incasare, nu reflecta realitatea de fapt.

Referitor la TVA deductibila

In perioada 01.09.2013 - 31.10.2013 S.C. ... S.R.L. a înregistrat **TVA deductibilă în sumă totală de ... lei**, din care ... lei reprezinta TVA aferentă achizițiilor intracomunitare si **... lei reprezintă TVA aferentă achizițiilor taxabile la intern**, din care TVA deductibila în sumă de ... lei (95.58 % din TVA dedusă) a fost înregistrată în baza facturilor emise de SC ... SRL ... , CUI ... (.. lei TVA) si de SC ... SRL ... , CUI ... (... lei TVA), astfel:

- 16 facturi emise de SC ... SRL, in valoare totala de ... lei, din care .. lei TVA, care au fost inregistrate astfel:

- in luna septembrie - 8 facturi (de la numarul .. din 03.09.2013 la numarul .. din 20.09.2013) in valoare de . lei cu TVA aferenta in suma de .. lei;

- in luna octombrie - 8 facturi (de la numarul .. din 02.10.2013 la numarul ... din 28.10.2013) in valoare de .. lei cu TVA aferent in suma de ... lei.

- 16 facturi emise de SC ... SRL în valoare totală de 599.113 lei, din care 115.957 lei TVA, care au fost inregistrate astfel:

- in luna septembrie - 8 facturi (de la numarul .. din 04.09.2013 la numarul ... din 24.09.2013) în valoare de ... lei cu TVA aferent în sumă de .. lei;

- in luna octombrie - 8 facturi (de la numarul ... din 03.10.2013 la numarul ... din 25.10.2013) în valoare de ... lei cu TVA aferent în sumă de ... lei.

Organele de control au retinut ca in baza facturilor care apar ca fiind emise de furnizorii sus mentionati.

La control s-a constatat ca facturile care apar ca fiind emise de SC ... SRL si SC ... SRL – in baza carora societatea verificata a inregistrat achizitii de elemente prefabricate din lemn constând din grinzi stratificate chertate, lambriu chertat, lemn stratificat geluit chertat - nu îndeplinesc conditia de formă pentru înregistrarea în contabilitate si exercitarea dreptului de deducere a TVA intrucat nu contin informatii complete, nu au fost însoțite de avize de expeditie si nu sunt întocmite note de receptie conform reglementărilor legale.

Totodata, s-a constatat că facturile nu sunt însoțite de certificate de calitate sau de specificatii tehnice, iar bunurile nu pot fi individualizate, deoarece nici pe formularele de facturi si nici în contractele incheiate intre parti, care au stat la baza emiterii acestora, nu sunt înscrise caracteristicile minime necesare care să permită verificarea corectitudinii pretului de achizitie în raport cu tipul, sortimentul si calitatea acestora.La control s-a retinut ca facturile au fost plătite prin transfer bancar sau prin numerar.

Din analiza Declaratiilor 394 privind achizitiile/livrările efectuate pe teritoriul national pentru lunile septembrie si octombrie 2013 a SC ... SRL si SC ... SRL, organele de inspectie fiscala au retinut ca acestea au declarat achizitii de elemente prefabricate din lemn de la SC ... SRL si de la SC ... SRL, societati care la randul lor au declarat ca ar fi efectuat achizitii doar de la SC ... SRL (septembrie 2013), respectiv de la SC ... SRL (octombrie 2013).

In anul 2013 SC ... SRL a declarat achizitii doar în luna septembrie 2013 (în sumă de ... lei cu TVA aferentă în sumă de lei) de la SC ... SRL, CUI ..., furnizor care nu declară nicio livrare către SC ... SRL. In anul 2013, SC ... SRL a declarat livrări doar în decontul pentru luna decembrie 2013, prin care a declarat TVA colectată în sumă totală de ... lei.

In PV nr.../06.01.2014, incheiat urmare deplasării organelor de control la sediul SC ... SRL, situat în .., str. .., nr. .., organele de control au constatat că societatea nu functionează la sediul declarat, motiv pentru care societatea a fost declarată inactivă.

Din baza de date a AJFP Harghita organele de inspectie au retinut următoarele elemente comune celor cinci societati :

- SC ... SRL ... si SC ... SRL au sediul social la aceeasi adresă Com. ... , Sat ... , Nr.... , Jud. Harghita, unde SC ... SRL ... are punct de lucru declarat. Spatiile au fost primite de la SC ... SRL gratuit, pe baza de contracte de comodat;
- SC ... SRL si SC ... SRL au sediul social la aceeasi adresa, în satul ... , com. ... , nr,... , jud. Harghita;
- SC ... SRL ... s-a înfiintat la 14.02.2011, a avut initial ca asociati pe ... (asociat la SC ... SRL si sotia administratorului acestei societati) si pe ... (care detine calitatea de salariat la SC ... SRL), care la data de 04.06.2013 au cesionat părțile sociale către ... , cetătean din Ungaria, la data controlului asociat unic si administrator;
- SC ... SRL si SC ... SRL au ca împuternicit pe aceasi persoană respectiv pe d-na ... ;
- SC ... SRL este reprezentata prin d-na ... în calitate de împuternicit (fosta asociată la SC ... SRL, asociată la SC ... SRL si sotia administratorului acestei societati);
- SC ... SRL a avut initial ca asociat unic pe ... (asociat la SC ... SRL), care la data de 04.06.2012 a cesionat părțile sociale către ... , cetătean din Ungaria, la data controlului asociat unic si administrator, iar împuternicit este ... care este si salariat al SC ... SRL;
- La data controlului SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL au asociati unici si administratori persoane fizice cu cetatenie ungara.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, pentru stabilirea realitatii achizitiilor inregistrate de SC ... SRL si a provenientei bunurilor comercializate au fost efectuate controale încrucisate la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, constatandu-se urmatoarele:

REFERITOR LA SC ... SRL

Din baza de date a AJFP Harghita si din procesul-verbal nr.136/23.05.2014 încheiat cu ocazia controlului încrucisat efectuat la **SC ... SRL** rezultă următoarele:

- SC ... SRL are sediul social în sat. ... , com. ... , nr,... , iar pentru sediul secundar unde a declarat ca desfasoara activitatea de productie, are încheiat

Contractul de comodat nr.../27.01.2014 pentru un spatiu de 50 mp. din incinta atelierului apartinand SC ... SRL, situat în ... , nr.... , jud.Harghita.

- În urma cercetării la fata locului, organele de control au constatat ca angajatii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL lucrează în acelasi spatiu de productie, nedelimitat.

- La control s-a retinut ca potrivit statelor de salarii, în perioada sept – oct.2013 SC ... SRL avea un număr de 10 angajati, iar conform declaratiei informative 205 depusa de SC ... SRL pentru anul 2013 si informatiilor obtinute din aplicatia „Informatii fiscale”, 3 dintre angajatii SC ... SRL au fost angajati in anul 2013 si la alte societati din grup (... angajata si la SC ... SRL, ... a fost angajat si la ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL , ... angajat si la SC ... SRL).

- In perioada 01.09.2013 – 31.10.2013, in baza contractului de vânzare-cumpărare nr.../18.04.2013, prezentat organelor de inspectie fiscala ca fiind incheiat între SC ... SRL în calitate de vânzător, reprezentat de dl ... , administrator, si SC ... SRL, în calitate de cumpărător, reprezentat prin d-na ... , in calitate de imputernicit, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de elemente pentru case in valoare de aproximativ ... EUR, SC ... SRL a înregistrat achizitii din facturi emise de SC ... SRL în valoare totală de . lei (.. lei + .. lei TVA).

- In perioada 01.09.2013 - 31.10.2013, in baza contractului de vânzare - cumpărare nr.../01.01.2013, prezentat organelor de inspectie fiscala ca fiind incheiat între SC ... SRL, în calitate de vânzător, reprezentat de d-na ... , avand functia de asociat, si SC ... SRL, în calitate de cumpărător, reprezentat prin d-na ... , în calitate de administrator, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de elemente semifabricate pentru case si lambriu chertat în valoare de aproximativ ... EUR+ TVA, SC ... SRL a înregistrat achizitii din facturi emise de SC ... SRL în valoare totală de ... lei (.. lei +.. lei TVA);

- In contractele anterioare nu sunt alte specificatii pentru elementele semifabricate de case, nu sunt prevederi privind dimensiunile, esenta materialului lemnos din care sunt fabricate, nu sunt prevăzute cantități sau preturi unitare din care să rezulte cum s-a stabilit valoarea totală a contractelor.

- Din datele ORC Harghita organele de inspectie fiscala au retinut ca d-na ... nu a avut calitatea de administrator la SC ... SRL, iar d-na ... nu a fost niciodată asociat la SC ... SRL, de la data infiintarii, 03.08.2011, până la data controlului această societate având asociat unic si administrator pe ... , persoană fizică cu cetatenie ungară.

- la control s-a constatat ca facturile având înscrise ca furnizori pe SC ... SRL si SC ... SRL nu au completată rubrica „date privind expeditia”, nu contin datele de identificare ale persoanei care a emis factura si nu sunt semnate de primire. Nu există nici avize de însotire a materialelor atasate acestor facturi, nici note de receptie pentru aceste materiale achizitionate de la SC ... SRL si SC ... SRL astfel că nu se poate stabili data la care a avut loc livrarea, locul încărcării si descărcării bunurilor.

- Conform jurnalului de cumpărări si facturilor prezentate, SC ... SRL a înregistrat achizitii de elemente prefabricate din lemn ca grinzi stratificate, lemn stratificat si lambriu de la SC ... SRL si SC ... SRL si a facturat către SC ... SRL grinzi stratificate chertate, lambriu chertat si lemn stratificat geluit.

- In perioada septembrie - octombrie 2013 SC ... SRL a făcut plăți prin virament bancar către SC ... SRL si a încasat sume în contul bancar de la SC ... SRL, CUI .., SC .. SRL, CUI .. , SC ... SRL si SC .. SRL, CUI ..., ... SRL, CUI, .. SRL .. CUI .. – sumele încasate fiind ridicate în numerar în aceeași zi sau în ziua următoare celei în care au fost încasate, cu explicatia «achizitii materii prime de la persoane fizice», desi în registrul de casă nu există plăți către persoane fizice.

- Deoarece SC ... SRL nu conduce evidenta cantitativ -valorică la conturile „300 – Materiale”, „345 – Produse finite”, „371 – Mărfuri”, echipa de inspectie fiscală nu a putut determina situatia scriptică a stocurilor de materiale si mărfuri.

- Din deconturile de TVA depuse de SC ... SRL rezultă că în perioada martie 2011 – martie 2014 a avut de două ori sold TVA de plată, în lunile iunie - iulie 2011 în sumă totală de ... lei, sumă achitată, iar în restul perioadei a înregistrat permanent sold negativ de TVA.

REFERITOR LA SC ... SRL

Din baza de date a AJFP Harghita si din procesul-verbal nr.../23.05.2014 încheiat cu ocazia controlului încrucisat efectuat la **SC ... SRL** organele de control au retinut urmatoarele constatari:

- SC ... SRL a avut initial ca asociat unic pe ... (asociat la SC ... SRL), care la data de 04.06.2012 a cesionat părțile sociale către ... , cetățean din Ungaria, la data controlului asociat unic si administrator.

- la control s-a constatat ca în perioada septembrie – octombrie 2013, SC ... SRL a achizitionat elemente prefabricate din lemn sub formă de grinzi stratificate, lemn stratificat si lambriu de la SC ... SRL si SC ... SRL si a livrat către SC ... SRL grinzi stratificate chertate, lambriu chertat si lemn stratificat geluit.

- organele de control au constatat ca in perioada 01.09.2013-31.10.2013, SC ... SRL a înregistrat achizitii de la:

- SC ... SRL în valoare totală de ... lei (... lei +... lei TVA), pentru justificarea carora a fost prezentat organelor de inspectie fiscala contractul de vânzare - cumpărare nr.../01.06.2013, incheiat intre SC ... SRL, în calitate de vânzător, reprezentat de d-na ... , avand functia de asociat, si SC ... SRL, în calitate de cumpărător reprezentat prin dl. ... împuternicit, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de elemente semifabricate pentru case si lambriu chertat in valoare de aproximativ ... EUR+ TVA;

- de la SC ... SRL în valoare totală de .. (. lei + ... lei TVA), pentru justificarea carora a fost prezentat organelor de inspectie fiscala contractul de vânzare - cumpărare nr.../17.04.2013, incheiat intre SC ... SRL, în calitate de vânzător, reprezentat de d-l .. administrator, si SC ... SRL, în calitate de cumpărător, reprezentat prin dl. ... împuternicit, având ca obiect vânzarea – cumpărarea de elemente pentru case din lemn si case din lemn in valoare de aproximativ ... EUR.

- Facturile emise de SC ... SRL si SC ... SRL nu contin date despre expeditie: numele delegatului, mijlocul de transport, organele de inspectie fiscala retinand ca nu există nici avize de însotire atasate, nici note de receptie pentru materialele care fac obiectul acestor facturi.

- In perioada verificată, ... SRL a efectuat o singură plată prin virament bancar în valoare de ... lei, către SC ... SRL, la data de 04.10.2013, restul plăților către SC ... SRL și plățile către SC ... SRL s-au efectuat exclusiv prin numerar.

- Deoarece SC ... SRL nu conduce evidenta cantitativ - valorică la conturile „300 – Materiale”, „345 – Produse finite”, „371 – Mărfuri”, echipa de inspectie fiscală nu a putut determina cu exactitate situația stocurilor de materiale și mărfuri.

- Conform extraselor de cont la BRD și la Banca Carpatica, în lunile septembrie - octombrie 2013 SC ... SRL a încasat în conturile bancare suma de ... lei, din care ... lei de la SC ... SRL, toată suma încasată fiind retrasă în numerar în ziua încasării sau în ziua următoare, cu explicația «achiziții materii prime de la persoane fizice», deși în registrul de casă nu există plăți către persoane fizice.

REFERITOR LA SC ... SRL SI SC ... SRL

Urmare solicitărilor de control încrucișat nr.... /14.10.2013 și nr..../14.10.2013, organele de control au întocmit Procesul-verbal nr..../22.10.2013 la **SC ... SRL** și Procesul-verbal nr..../22.10.2013 la **SC ... SRL**, în care au consemnat că în urma deplasării la sediul social al acestor societăți s-a constatat că societățile nu funcționează la sediul declarat, motiv pentru care administratorii și împuterniciții acestor societăți au fost invitați în scris (invitațiile fiind confirmate de primire) să se prezinte la sediul AJFP Harghita, în vederea efectuării controlului.

Administratorii/reprezentanții legali ai SC ... SRL (unde împuternicit este ..., actionar la SC ... SRL) și SC ... SRL nu au putut fi contactați, iar tranzacțiile efectuate de SC ... SRL cu aceste societăți nu au putut fi verificate în vederea probării realității și legalității acestora.

Din informațiile furnizate de ORC Harghita, organele de inspectie fiscală au reținut că SC ... SRL s-a înființat la data de 03.08.2011, are sediul social în satul ... , com. ... , nr. ... , spațiu care aparține SC ... SRL și nu are declarate sedii secundare. Din dosarul fiscal al SC ... SRL s-a constatat că pentru înregistrarea sediului social la ORC a fost depus Contractul de comodat nr..../08.07.2011 care are ca obiect darea în comodat de către SC ... SRL și primirea în comodat de către SC ... SRL a unui spațiu de 9 mp din imobilul cu clădire situat în satul ... , com. ... , nr. ... , pentru desfășurarea activității societății. Conform declarației informative 205 privind impozitul reținut la sursă și castigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit, în anul 2013 SC ... SRL a plătit venituri salariale către 7 angajați, 6 dintre aceștia fiind angajați în anul 2013 și la SC ... SRL sau SC ... SRL. Prin procura autenticată sub nr..../08.07.2011, administratorul acestei societăți a împuternicit pe d-na ... să exercite întreaga administrare a societății, respectiv efectuarea de operațiuni bancare, încheierea de contracte civile și comerciale, reprezentarea în fața organelor fiscale și a altor autorități ale statului, etc. inclusiv cooptarea sau retragerea de asociați. Din declarațiile „394” depuse de SC ... SRL organele de control au constatat că în anul 2013 această societate a avut doar doi clienți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Din informațiile furnizate de ORC Harghita, organele de inspectie fiscală au reținut că SC ... SRL s-a înființat la data de 14.12.2007, are sediul social în satul ... , com. ... , nr. ... , spațiu care aparține persoanei fizice ..., asociat unic și administrator

pana la data de 31.05.2013 cand au fost cesionate partile sociale către ..., asociat unic, cu domiciliu în Ungaria. SC ... SRL nu a depus declaratia informativa „205” pentru anul 2013. În luna septembrie 2013 SC ... a declarat achizitii doar de la SC ... SRL, iar in luna octombrie 2013 a declarat achizitii doar de la SC ... SRL.

Din deconturile de TVA depuse de SC ... SRL si SC ... SRL rezultă ca acestea au înregistrat permanent sold negativ de TVA.

SC ... SRL are sediul declarat în Gheorgheni, str. ..., nr., jud.Harghita, a avut întreruptă activitatea în perioada 26.03.2008-28.03.2013, la reluarea activității fiind cedate părțile sociale către o persoana fizică din Ungaria care devine asociat unic si administrator. Pentru trim II 2013 a declarat sold negativ de TVA în sumă de ... lei, pe care nu l-a solicitat la rambursare, iar pentru trim. III 2013 TVA de plată în sumă de .. lei, soldul TVA de plată la 30.09.2013 fiind de .. lei pe care nu l-a achitat. Nu a depus decont pentru trim. IV 2013.

SC ... SRL are sediul declarat in orasul Balan, strada Florilor, nr. 28, jud. Harghita, a avut pana în luna martie 2013 asociat si administrator persoană fizica română, din data de 14.03.2013 părțile sociale fiind cedate catre o persoana fizică din Ungaria care devine asociat unic si administratorul. In anul 2013 nu a facut nici o plată în contul TVA, cu exceptia decontului pe luna iulie 2013 cand a avut sold TVA de plata pe care l-a compensat cu TVA de rambursat din luna august, a înregistrat doar sold negativ al TVA pe care nu l-a solicitat la rambursare.

În urma controalelor inopinate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL s-a constatat ca societățile nu functionează la sediul declarat, administratorii nu au dat curs invitatiilor de a se prezenta la sediul AJFP Harghita, motiv pentru care au fost initiate demersurile pentru a fi declarate inactive. SC ... SRL a fost declarat inactiv de la data de 23.02.2014.

In urma verificarii documentelor prezentate de SC ... SRL si urmare controalelor incrucisate efectuate la furnizorii acesteia, si avand in vedere informatiile furnizate de bancile la care au deschise conturi bancare societatile sus mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca exista indicii rezonabile cu privire la faptul ca dl Miklos Levente in calitate de asociat si administrator al SC ... SRL exercita un control direct sau indirect asupra SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, prin intermediul dnei ... , dnei ... , dnei ... , dnei ... si dui ... , ca urmare a celor prezentate mai jos:

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- este sotia lui ..., este asociat cu acesta la SC ... SRL;
- a detinut calitatea de asociat si administrator al SC ... SRL pana la data de 04.06.2013;
- a detinut calitatea de asociat unic al SC ... SRL pana la data de 04.06.2013;
- este imputernicit al SC ... SRL ;
- detine specimen de semnatura asupra conturilor bancare ale SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL ;
- detine certificat digital pentru depunerea declaratiilor online pentru SC ... SRL si SC ... SRL ;
- detine calitatea de salariat al SC ... SRL .

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- este imputernicit la SC ... SRL si la SC ... SRL ;
- detine specimen de semnatura asupra conturilor SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL ;
- detine certificat digital pentru depunerea declaratiilor online pentru SC ... – Pros SRL si SC ... SRL ;
- detine calitatea de salariat la SC ... SRL si SC ... SRL .

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- asociat al SC ... SRL pana la data de 04.06.2013 ;
- detine specimen de semnatura asupra conturilor SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL;
- detine calitatea de salariat la SC ... SRL ;

D-na ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- intocmeste evidentele contabile la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL;
- detine certificat digital pentru depunerea declaratiilor online pentru SC ... SRL .

D-nul ... a detinut sau detine urmatoarele calitati :

- imputernicit la SC ... SRL ;
- salariat al SC ... SRL .

Organele de inspectie fiscala au retinut ca un alt element care indica controlul exercitat de SC ... SRL si administratorul acesteia –... asupra SC ... SRL si SC ... SRL il reprezinta faptul ca cele trei societati comerciale au sediul social sau sedii secundare la sediul social al SC ... SRL in baza unor contracte de comodat .

Din analiza deconturilor de TVA depuse de catre toate firmele implicate in lantul de tranzactii, mai sus precizate, s-a constatat ca aceste societati comerciale nu au achitat niciodata TVA la bugetul de stat, cu exceptia SC ... SRL, care a achitat suma de ... lei reprezentand TVA datorata conform deconturilor de TVA intocmite pentru lunile iunie – iulie 2011, aceasta suma fiind infima comparativ cu sumele reprezentand TVA inscrisa in facturile emise de aceasta societate comerciala.

Totodata, tinand cont de natura bunurilor tranzactionate – grinzi stratificate, lambriuri, lemn stratificat - bunuri care sunt prelucrate din materiale lemnoase care se declara distinct in deconturile de TVA fiind supuse taxarii inverse-, organele de inspectie fiscala au constatat ca niciuna din societatile implicate in tranzactiile succesive nu au declarat achizitii de materiale lemnoase ca materie prima pentru obtinerea bunurilor comercializate.

Ca urmare a acestui fapt, precum si a faptului ca organelor de inspectie fiscala nu le-au fost puse la dispozitie documentele contabile ale SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL, la control s-a retinut ca nu se poate stabili provenienta materialelor lemnoase din care ulterior ar fi fost obtinute elementele pentru casele din lemn facturate de SC ... SRL catre beneficiarul ... KFT – Ungaria .

Având în vedere rezultatele controalelor încrucisate efectuate la SC ... SRL si SC ... SRL, respectiv sustragerea de la efectuarea controlului a administratorilor societăților aflate pe veriga în amonte - SC ... SRL si SC ... SRL - organele de control au concluzionat ca facturarile în lant, documentele primite si cele emise de firmele implicate in lantul de tranzactii nu pot reflecta operatiuni patrimoniale justificabile la beneficiarul destinat SC ... S.R.L.

Totodata, organele de control au consemnat ca avand in vedere controlul exercitat de catre SC ... SRL prin intermediul lui in calitate de administrator asupra furnizorilor directi precum si asupra furnizorilor acestora din urma, rezulta faptul ca acesta stia sau ar fi putut sa stie ori ar fi trebuit sa stie ca SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL sunt implicate intr-un lant de facturari succesive care nu au la baza operatiuni reale, si care au ca scop emiterea de documente in vederea crearii de TVA deductibila la beneficiari, printre acestia fiind si SC ... SRL.

Avand in vedere constatările anterioare, in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) si art.125¹ alin.(1) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.11 din acelasi act normativ, organele de inspectie fiscala **nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă totala de ... lei (... lei + ... lei)** aferentă achizițiilor declarate de SC ... SRL ca fiind efectuate de la SC ... SRL si SC ... SRL in luna septembrie 2013 si octombrie 2013.

In consecinta, organele de control au stabilit ca societatea **nu are drept de rambursare pentru TVA in suma de ... lei** inregistrata in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2013, respectiv pentru **TVA in suma de ... lei** inregistrata in decontul de TVA aferent lunii octombrie 2013, si datoreaza **TVA suplimentar de plata in suma de ... lei pentru luna septembrie 2013, respectiv TVA suplimentar de plata in suma de ... lei pentru luna octombrie 2013.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma de totala de 192.947lei (... lei + ... lei), în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei (... lei + ... lei)** si **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei (... lei + ... lei).**

Întrucât faptele redade mai sus, consemnate la Cap.III pct.1) si pct.4) din raportul de inspectie fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.8 alin.(1) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.29 alin.(1) lit.a), b) si c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările si completările ulterioare, prin **adresa nr.... /15.07.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Harghita - Activitatea de Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de textele articolelor anterior menționate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /11.07.2014.**

La art.8 alin.(1) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ART. 8

(1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a

impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

(2) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute la alin. (1).

ART. 9*)

(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidentierea altor operațiuni fictive; [...].”

Art.29 alin.(1) lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“**ART. 29*)**

(1) Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni”.

Potrivit **Adresei din data de 22.08.2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita**, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr./26.08.2014, în urma sesizării nr.... /15.07.2014, s-a constituit dosarul penal cu numărul ... /P/2014 împotriva S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita, prin administrator ..., dosarul fiind transmis Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Harghita, pentru efectuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

În drept, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, dobanzile aferente în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de ... lei, mai sus menționate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căror:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]'.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /30.05.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR ... /30.05.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR ... /30.05.2014, în perioada septembrie – octombrie 2013 S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de ... lei (... lei + ... lei) în baza unor documente care apar ca fiind emise de SC ... SRL și SC ... SRL, și care vizează operațiuni a caror realitate nu a putut fi dovedită, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a obligației de plată la bugetul de stat constând în taxa pe valoarea adaugată aferentă perioadelor de referință.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Harghita au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Sesizarea penală nr.... /15.07.2014 împreună cu Procesul verbal nr.... /11.07.2014, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.29 alin.(1) lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, în timpul controlului fiind stabilită o **taxa pe valoarea adaugată suplimentară în suma de ... lei – aceste obligații suplimentare constituind obiectul atât a Deciziei de impunere nr.F-HR ... /30.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și a contestației formulate împotriva acesteia de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita.**

După cum s-a menționat mai sus, din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita din data de 22.08.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr..../26.08.2014, rezultă că în urma sesizării nr.... /15.07.2014, s-a constituit dosarul penal cu numărul ... /P/2014 împotriva S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.12 , jud.Harghita, prin

administrator, dosarul fiind transmis Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Harghita, pentru efectuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*Penalul ține în loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *”în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita Sesiunea penală nr.... /15.07.2014 pentru a se face aplicațiunea la art.8 alin.(1) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv art.29 alin.(1) lit.a), b) și c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că din verificările și instrumentările efectuate de organele de inspecție fiscală, din informațiile primite urmare controalelor încrucisate efectuate la societățile din lanțul tranzacțional al bunurilor cuprinse în facturile emise de societățile în cauză, din analiza informațiilor din dosarele fiscale ale societăților comerciale gestionate de organele fiscale de administrare, din bazele de date gestionate de ANAF, precum și

din informatiile furnizate de bancile la care acestea au deschise conturi bancare, nu s-a putut demonstra realitatea si legalitatea operatiunilor, in timpul controlului fiind stabilita o taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma totala de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimate la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoge sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, statuează că:

"Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, numai

dupa încetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie însoțita de rezolutia motivata, atunci când suspendarea a fost pronuntata pâna la rezolvarea cauzei penale. Daca solicitarea de reluare a procedurii de solutionare apartine împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestatia, acesta trebuie sa faca dovada calitatii de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instructiuni".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, *se va suspenda soluționarea contestației pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei, dobanzile aferente în suma de ... lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei*, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea solutionării contestației formulate de *S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , str.... , nr.... , jud.Harghita*, împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /30.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei, dobanzile aferente în suma de ... lei si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,