

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA NR.

Ședința publică din

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier Constanta

Pe rol pronunțarea asupra contestației formulate de contestatoarea S.R.L. Râmnicu-Vâlcea cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea, str. nr. , bl. sc. et., ap., județul Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea, Str.G-ral Magheru, nr.17, Județul Vâlcea, împotriva Deciziei de impunere nr. , a Raportului de inspecție fiscală nr. și împotriva Deciziei nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

Constatănd că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din

TRIBUNALUL:

Deliberând constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. contestația formulată de către contestatoarea SC SRL Vâlcea în contradictoriu cu intimata DGFP Vâlcea împotriva Deciziei de impunere nr. a Deciziei nr. '08 și a Raportului de inspecție fiscală nr. 2008 încheiat de intimată, solicitând instanței ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei de impunere nr.391/20.06.2008.

În motivare, contestatoarea arată că prin decizia de impunere cu numărul de mai sus și Raportul de inspecție fiscală nr. 2304/20.06.2008 s-a stabilit că un număr de 8 facturi fiscale în valoare de 1 miliarde lei nu sunt înregistrate în evidența sa contabilă, cele 8 facturi enumerate în contestație fiind emise de către SC SRL București.

Arată în continuare contestatoarea că pentru cele 8 facturi neevidențiate în contabilitate i-au fost calculate majorări de întârziere de 3.500 lei și un impozit pe profit suplimentar de 2.000 lei, de asemenea TVA suplimentar de 2.000 lei la care s-au adăugat majorări de întârziere de 2.000 lei și alte penalități de întârziere în valoare totală de circa 1 miliard lei.

Această decizie de impunere, susține în continuare contestatoarea nu are suport legal deoarece cele 8 facturi fiscale emise de SC GREAIA ATLANTEIC IMPEX SRL București nu au fost înregistrate în evidența sa contabilă deoarece marfa respectivă nu a fost primită și recepționată de către SC GREAIA ATLANTEIC IMPEX SRL.

Din actele de control efectuate de DGFP Vâlcea, pretinde contestatoarea, rezultă cu ușurință că SC GREAIA ATLANTEIC IMPEX SRL București a vândut en detail și apoi și-a descărcat gestiunea pe SC CHINROM SRL Vâlcea emițând 8 facturi fictive.

Mai susține contestatoarea că nu a avut nici un contract de livrare cu SC GREAIA ATLANTEIC IMPEX SRL, nu există avize de expediere și procese verbale de predare-primire a mărfii, elemente esențiale într-o relație comercială.

Contestația a fost legal timbrată.

La contestație s-au anexat: Decizia de impunere nr. 73/05.09.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. 32304/20.09.2008.

În ședința publică din 11 noiembrie 2008 intimata DGFP Vâlcea prin consilier a ridicat excepția inadmisibilității contestației împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală și a învederat că această decizie precum și raportul de inspecție fiscală au fost contestate administrativ, sens în care s-a pronunțat Decizia nr. 73/05.09.2008 pe care a depus-o la dosarul cauzei.

În ședința publică din 3 ianuarie 2009 s-a dispus conexarea la prezenta cauză a dosarului nr. 3902/2008 având ca obiect contestație împotriva Deciziei nr. 73/05.09.2008 emisă de DGFP Vâlcea prin care a fost soluționată contestația formulată de SC CHINROM IMPEX SRL împotriva Deciziei impunere nr. 73/05.09.2008.

În motivarea contestației împotriva Deciziei nr. 73/05.09.2008, contestatoarea arată că aceasta este nelegală, neîntemeiată și se ignoră în totalitate situația de fapt și de drept existentă deoarece cele 8 facturi emise de SC GREAIA ATLANTEIC IMPEX SRL București nu au fost înregistrate în evidența sa contabilă ca urmare a faptului că marfa nu a fost primită și recepționată.

Mai arată contestatoarea că organele de control din cadrul DGFP Vâlcea și DGFP București au efectuat un control superficial la furnizorul SC GREAIA ATLANTEIC IMPEX SRL București, mulțumindu-se cu 3 întrebări adresate contabilului șef al acestei societăți, iar singurele acte pe care le-au luat în considerare au fost cele 8 facturi existente în copie, originalul acestora neexistând, totodată nefăcându-se dovada existenței comenzii, contractului, avizului de expediere și procesului verbal de primire-recepție a mărfii.

Intimata DGFP Vâlcea a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației împotriva Deciziei nr. 73/05.09.2008.

În întâmpinare intimata a arătat că prin decizia cu numărul de mai sus a fost desființată în parte Decizia nr. 3902/2008 pentru suma totală de 9900 lei din care 2400 lei reprezintă impozit pe profit, 2000 lei reprezintă accesorii la acest

impozit, lei reprezintă TVA, iar suma de lei reprezintă accesorii aferente TVA.

Prin urmare a arătat intimata sumele contestate nu mai sunt în sarcina reclamantei pentru că decizia de impunere prin care au fost stabilite a fost desființată.

La întâmpinare intimata a anexat cele 8 facturi fiscale în copie, procesul verbal din 17.01.2007 întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București.

Anterior conexării la prezenta cauză a celei înregistrate sub nr. 2505/90/2008, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile cu obiectivele stabilite în ședința publică din 10.01.2009, expertul având de verificat și de stabilit dacă marfa din cele facturi fiscale a fost primită și recepționată de societatea contestatoare, și care au fost documentele de primire ale acesteia.

Concluziile expertizei dispuse a se efectua în cauză, aflându-se la filele 12 dosar, sunt în sensul că pentru marfa livrată conform celor opt facturi, între SC CHINROM IMPEX SRL Râmnicu-Vâlcea și SC SRL București, nu au existat încheiate contracte, nu au fost întocmite documente primare, tehnic operative și contabile.

În ședința publică din 10.01.2009 instanța a pus în discuție excepția inadmisibilității contestației formulate în dosarul nr. 2505/90/2008 împotriva Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală, care nu pot fi contestate direct la instanța de judecată.

De altfel, împotriva acestora contestatoarea a parcurs procedura administrativă prevăzută de OG nr.92/2003, în soluționarea contestației împotriva acestora pronunțându-se Decizia nr. 2505/90/2008.

Pe cale de consecință contestația împotriva Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală, va fi respinsă ca inadmisibilă.

Cât privește contestația împotriva Deciziei nr. 2505/90/2008, instanța reține că aceasta este neîntemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Prin decizia cu numărul de mai sus s-a soluționat contestația formulată de către SC CHINROM IMPEX SRL Râmnicu-Vâlcea atât împotriva Deciziei de impunere nr. 2505/90/2008 cât și împotriva Deciziei nr. 2505/90/2008 de nemodificare a bazei de impunere.

Contestația împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. 2505/90/2008 a fost respinsă de către intimata DGFP Vâlcea, ca lipsită de interes, deoarece organele de inspecție fiscală nu au constatat obligații fiscale datorate de către SC CHINROM IMPEX SRL Râmnicu-Vâlcea bugetului consolidat al statului în ceea ce privește: contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, etc.

Contestația împotriva Deciziei de impunere nr. 2505/90/2008 și a Raportului de Inspecție Fiscală nr. 2505/90/2008, a fost admisă în parte prin Decizia nr. 2505/90/2008, în sensul că s-a desființat în parte decizia de impunere pentru suma de 28.017 lei reprezentând: lei impozit pe profit; lei

accesorii impozit pe profit; 5.000 lei taxă pe valoare adăugată și 38.823 lei accesorii taxă pe valoare adăugată.

Decizia nr. 1000/2007, pronunțată de intimată cu ocazia soluționării contestației împotriva Deciziei impunere nr. 1000/2007 și a Raportului de inspecție fiscală nr. 1000/2007 este legală și temeinică pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Din procesul verbal din 07.01.2007 aflat la fila 113 dosar, întocmit în urma unui control încrucișat la SC CANTONIER SRL București având ca obiect verificarea facturilor emise în perioada noiembrie 2003 – septembrie 2006 de către această societate către SC CANTONIER SRL Râmnicu-Vâlcea rezultă că cele opt facturi descrise în contestație se găsesc evidențiate în contabilitatea SC CANTONIER SRL și în contabilitatea contestatoarei.

Astfel, din contravaloarea celor opt facturi emise către SC CANTONIER SRL a fost încasată o parte de către SC CANTONIER SRL atât numerar cât și prin viramente bancare, rămânând de încasat suma de 1.500,00 lei.

Au fost verificate jurnalele pentru vânzări aferente lunilor aprilie 2004, lunii august, octombrie-decembrie 2004, ianuarie, martie, aprilie, mai și octombrie 2005, precum și februarie 2006 și s-a constatat că sumele înregistrate la TVA colectată corespund cu sumele înregistrate în balanțele lunare de verificare și cu sumele înregistrate în deconturile TVA.

În urma explicațiilor solicitate de organele fiscale care au efectuat controlul încrucișat, răspunsurile primite de la SC CANTONIER SRL au fost în sensul că transportul mărfurilor s-a efectuat de către beneficiar iar marfa a fost însoțită de facturile fiscale aflate la dosarul cauzei, între părți neexistând contracte încheiate, livrarea mărfii făcându-se pe bază de comandă telefonică.

Cele opt facturi emise de SC CANTONIER SRL către SC CANTONIER SRL în perioada noiembrie 2003 – septembrie 2006 s-au constatat, de către inspecția fiscală ca fiind neevidențiate în contabilitatea societății contestatoare, administratorul acestei societăți nerecunoscând cele opt facturi emise de SC CANTONIER SRL București.

Motivele invocate de către administratorul societății contestatoare referitoare la neînregistrarea în contabilitate a celor opt facturi fiscale în mod corect nu au fost reținute de către organul de inspecție fiscală din cadrul intimății din moment ce furnizorul a procedat cu privire la cele opt facturi în conformitate cu legea.

Întrucât, organul fiscal nu a putut determina mărimea bazei de impunere, acesta a estimat-o astfel cum prevede art.65 din OG nr.92/2003 și a calculat pentru acestea un impozit pe profit suplimentar de 5.363 lei și majorări de întârziere de 3.504 lei.

Totodată, organul fiscal a stabilit și un TVA suplimentar de 31.541 lei la care a calculat majorări de întârziere în sumă de 28.018 lei.

Din comparația sumelor contestate din Decizia nr. 1000/2008 ce reprezintă: impozit pe profit suplimentar (5.363 lei), majorări de întârziere calculate la acesta (3.504 lei), TVA suplimentar (31.541 lei) și penalități de

întârziere aferente acestei taxe (lei), cu dispozitivul Deciziei nr. 73/05.09.2008 prin care s-a soluționat contestația împotriva Deciziei de impunere nr. 73/05.09.2008, se desprinde concluzia că decizia de impunere cu numărul de mai sus a fost desființată în parte, tocmai sub aspectul acestor sume.

Pentru a proceda astfel, intimata a reținut că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, debit care este însă incert, făcând astfel o corectă aplicare în cauză a dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003.

Pe cale de consecință, contestația împotriva deciziei nr. 73/05.09.2008 va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. Râmnicu-Vâlcea cu sediul în municipiul Râmnicu-Vâlcea; str. Publicii, nr.38, județul Vâlcea, împotriva Deciziei nr.73/05.09.2008 emisă de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA, din dosarul conex.

Respinge contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. Râmnicu-Vâlcea, împotriva Deciziei de impunere nr. 73/05.09.2008 și împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. 73/05.09.2008, ca inadmisibilă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 3 Noiembrie 2009 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

REDUCERE
TEHNORED
EX