

DECIZIA NR.88.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de SC "X " SRL din Buzau inregistrata la
D.G.F.P. Buzau sub nr...../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr..../2009 de Activitatea de Inspectie Fiscala cu privire la contestatia formulata de SC "X " SRL din Buzau , impotriva Deciziei de impunere nr...../2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr./2009 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr...../2009 cu referire la suma totala de lei din care :

- taxa pe valoarea adaugata lei ;
- majorari de intarziere aferente lei ;
- impozit pe profit -..... lei ;
- majorari de inatrziere aferente ;
- impozit dividende persoane fizice -..... lei ;
- majorari de intarziere aferente -..... lei ;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

A.La impozitul pe profit au fost eliminate din cheltuieli facturi considerate de inspectorii fiscali ca reprezentand investitii , in fapt suma de reprezenta comisionul perceput de lichidator pentru masina de tipar , achizitionata in urma unei licitatii si reprezinta o cheltuiala pentru societate .

Au fost eliminate din cheltuituieli facturi insumand lei reprezentand materiale precum otel beton , plase sudate, fiind folosite in perioada 2006-2007 pentru diverse consolidari la fundatii si pardoseli executate in regie proprie si pentru

unele modificari ale spatiilor interioare , respectiv la fosta magazie s-a amenajat biroul contabilitate , consolidat fundatia , izolarea masinilor de tipar recompartimentari ale spatiilor existente , acestea fiind lucrari de intretinere , reparatii curente si consolidari si nu investitii .

B. La taxa pe valoarea adaugata au fost eliminate ca nedeductibile sume aferente cheltuielilor de protocol peste cota legala . Cu sumele respective nu s-au majorat cheltuieli pentru a reduce impozitul pe profit .

C.Cu referire la suma de lei diferenta impozit pe dividende persoane fizice , petenta mentioneaza ca au fost efectuate plati partiale , existand la 30 iunie 2009 sold mare din dividendele pe anul 2008 , s-a calculat impozit asupra sumelor partiale urmand ca regularizarea sa se efectueze la lichidarea soldului .

II. Din Decizia de impunere nr...../2009 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 25.09.2009 , cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

In luna septembrie 2008 , agentul economic a inregistrat in contul de cheltuieli si nu in contul de investitii suma de lei reprezentand cheltuieli aferente achizitionarii unui mijloc fix , incalcand prevederile art. 24 alin.1 din Legea nr. 571/2003 pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in cuantum de lei ,

In perioada 01.07.2006-30.06.2008 societatea comerciala a inregistrat in contul de cheltuieli si nu in contul de investitii suma totala de lei contravaloare achizitii mareriale (otel beton , plasa sudata , beton , bare otel) incalcandu-se prevederile art.24 alin.1 din Legea nr, 571/2003 fiind calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in valoare de lei .

In trim.IV 2008 , contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei reprezentand amortizarea unui mijloc fix (masina rotativa) ce nu a fost utilizat in productie cu incalcarea art.24 alin.2 lit.a din Legea nr. 571/2003 pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente delei .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a dedus in anul 2006 eronat tva in suma de lei aferenta unei achizitii de cherestea pentru care trebuia sa se inregistreze taxare inversa in anii 2006 si 2007 a fost depasit plafonul privind cheltuielile de protocol cu suma de lei pentru care trebuia sa colecteze tva in suma de lei , in anul 2008 a fost dedusa eronat tva in suma de lei aferenta unor servicii intracomunitare , pentru care trebuia sa aplice taxare inversa .

Cu referire la impozitul pe venituri din dividende , s-a retinut ca agentul economic pentru dividendele nete platite asociatilor in suma delei a declarat un impozit in valoare de ... lei fata de lei cat era legal cu o diferenta in minus de lei .

III.Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile

contestatoarei, constatarile organului de control , coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Societatea comerciala "X "SRL are sediul social in municipiul Buzau , B-dul nr. este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J...../1997 cod unic de inregistrare RO

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza a OG nr.92/2003 , Legea nr. 571/2003 , a HG nr.34/2009 si a cuprins perioada 01.01.2006-30.06.2009 pentru impozitul pe profit , 01.01.2006-31.07.2009 pentru taxa pe valoarea adaugata si respectiv 01.01.2006-31.07.2009 pentru impozitul pe venituri din dividende persoane fizice .

Din raportul de inspectie fiscala nr./2009 cap. impozit pe profit rezulta ca agentul economic contestator in luna septembrie 2008 in mod eronat a inregistrat in contul de cheltuieli suma de lei reprezentand contravaloare achizitie mijloc fix (masina rotativa achizitionata din de la firma – din UE) conform facturii nr./2008 contrar prevederilor art.24 alin.1 din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care stipuleaza urmatoarele :

„(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

In perioada 01.07.2006-30.06.2008 , societatea comerciala "X "SRL a achizitionat diverse materiale constand in otel beton , plasa sudata , beton , bare otel, fier sunt folosite in vederea imbunatatirii mijloacelor fixe din dotare in speta cladiri in valoare de . lei suma pe care agentul economic in mod eronat a inregistrat-o in contul de cheltuieli , incalcandu-se prevederile art.24 alin.1 alin.3 lit.d) din legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal :

(3)” Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d)) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Legal sumele in cauza pentru primul caz cat si pentru cel de-al doilea se recupereaza in perioadele urmatoare din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii .

In trim. IV 2008 contestatoarea a inregistrat nelegal in contul cheltuieli suma de lei reprezentand amortizarea mijlocului fix (masina rotativa) care in fapt nu a fost utilizat in productie , contrar prevederilor art.24 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza :

2)” Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative”;

Fata de cele prezentate rezulta ca organul fiscal a procedat legal calculandu-se

in sarcina agentului economic un impozit pe profit suplimentar in suma de lei , la care pentru neplata la termen a sumelor datorate in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala s-au calculat majorari de intarziere in valoare de lei .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata se retine ca petenta in anul 2006 a depasit plafonul cheltuielilor de protocol cu suma de lei , in anul 2007 depasirea fiind in suma de lei pentru care legal organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei si respectivlei fiind incalcate prevederile art.128 alin.8 lit. f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct.6 alin.11 lit.a si alin.12 din HG nr.44/2004 .

Cu suma de lei si lei mentionate mai sus , agentul economic a tinut cont la calculul impozitului pe profit , in sensul ca aceste sume nu sunt deductibile fiscal .

Pentru luna aprilie 2008 organele de control fiscal au constatat ca petenta a dedus eronat tva in suma de lei aferenta unei achizitii de cherestea pentru care societatea comerciala trebuia sa inregistreze taxare inversa , fiind incalcate astfel prevederile art.160 , alin.2 lit.c si alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal in fapt suma de lei reprezentand tva de plata suplimentar :

2) „Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

c) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea „taxare inversa”, fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.”

In mod eronat in luna noiembrie 2008 contestatoarea de dedus tva in suma de lei aferenta unor servicii intracomunitare (servicii prestate de catre societate inregistrata in scopuri de tva in statul membru UE –Austria) si pentru care agentul economic avea obligatia sa aplice taxare inversa , conform prevederilor art.150 alin.1 lit.,c din Legea nr, 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza urmatoarele :

1)„Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu:

c) persoana inregistrata conform art. 153 sau 153¹, care beneficiaza de serviciile prevazute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 si lit. i) si care a comunicat prestatorului codul sau de inregistrare in scopuri de TVA in Romania, daca aceste servicii sunt prestate de o persoana impozabila care nu este stabilita in Romania, chiar daca este inregistrata in scopuri de TVA in Romania, conform art.

153 alin. (4) sau (5);”

Pentru sumele mentionate mai sus de plata in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neachitata la termen , conform art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , legal agentul economic datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de lei .

Cu referire la inpozitul pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice se retine ca agentul economic a calculat si declarat pentru suma de lei platita asociatilor un impozit de lei fata de lei cat era legal , cu o diferenta in minus de lei conform situatiiei anexa nr.13 (face parte integranta din raportul de inspectie fiscala nr...../2009)fiind incalcate prevederile art.67 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

(1) „Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

Cu referire la continutul contestatiei formulate se constata ca aceasta nu indeplineste cerintele art.206 alin.1 din OG nr.92/2003 care precizeaza :

„Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) **motivele de fapt si de drept;**
- d) dovezile pe care se intemeiaza;”

In fapt petenta contesta suumele totale de plata cu referire la impozitul pe profit lei si majorarile de intarziere aferente lei , taxa pe valoarea adaugata lei si majorarile de intarziere aferente ... lei , impozit pe dividende ... lei si ... majorari de intarziere aferente fara a face referire la componenta acestora ex suma de ... lei (impozit pe profit ... lei) , suma de lei tva dedus eronat aferenta unor servicii intracomunitare si lei aferenta unei achizitii de cherestea.

Cu referire la motivele de drept in sustinerea contestatiei se retine faptul ca petenta **nu invoca nici un act normativ** .

Dealtfel , din nota explicativa data de directorul economic si imputernicit de catre societate in fata organelor fiscale rezulta in mare parte recunoasterea constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr./2009 exemplificam :

-,pentru dividende diferentele provin din modalitatea de calcul . Am calculat

eronat la sumele nete ;

- tva este constatare corecta fiind cazul unei omisiuni ;
- tva necolectat la depasire plafon pentru protocol constituie omisiune ;
- tva lei s-a dedus din eroare ,,

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.206 ,art.207 , art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de SC "X " SRL din municipiul Buzau ca neintemeiata si nemotivata pentru suma totala de lei din care :

- taxa pe valoarea adaugata -.... lei ;
- majorari de intarziere aferente lei ;
- impozit pe profit -.... lei ;
- majorari de inatrziere aferente ;
- impozit dividende persoane fizice -... lei ;
- majorari de intarziere aferente lei ;

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Coordonator ,

VIZAT,
Sef birou juridic