

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
TÂRGU-MUREȘ

Dosar nr. /

SENTINȚA CIVILĂ NR. 604

Ședința publică din 31 martie 2006

Președinte:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

Pe rol fiind judecarea acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. MUREȘ.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța, în baza actelor și lucrărilor dosarului, reține cauza în pronunțare.

T R I B U N A L U L,

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță în data de reclamantul domiciliat în

a solicitat în contradictoriu cu pârâtele -DGFP Mureș, cu sediul în Tg. Mureș, str. Gh. Doja, nr. 1-3 și DRV Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, B-dul anularea deciziei nr.

procesului - verbal de control nr. emisă de pârâta DGFP Mureș și a încheiat de către Serviciul de Supraveghere Vamală din cadrul DRV Cluj, prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală în sumă totală de ca nelegală și netemeinică.

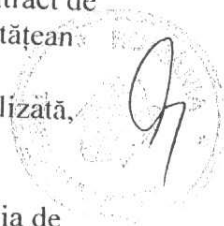
În motivarea acțiunii reclamantul susține că în fapt, la data de conducea autoturismul pe raza comunei și a fost oprit de către echipa mobilă a pârâtei DRV Cluj, în vederea efectuării unui control, deoarece mașina cu care circula era înmatriculată în , motiv pentru care s-a stabilit în sarcina sa, taxe vamale în cuantum de RON.

Reclamantul mai susține că autoturismul respectiv a fost introdus în țară (România) în regim de admitere temporară, fără îndeplinirea formalităților vamale potrivit art. 284 alin. 3 lit. d, art. 285, art. 286 alin. 2 lit. b și art. 294 alin. 1 din HG nr. 1114/2001, fiind exonerat de plata taxelor vamale și a altor drepturi.

Acest autoturism, la volanul căruia a fost găsit, a făcut obiectul unui contract de împrumut de folosință încheiat între reclamant și proprietarul său - , cetățean maghiar.

Contractul respectiv a fost dovedit prin procură notarială, tradusă și legalizată, iar la scurt timp după efectuarea controlului vamal, autoturismul a fost înapoiat proprietarului său, în Ungaria.

Susține că în mod greșit lucrătorii vamali, au reținut în sarcina sa obligația de plată, deoarece, la data efectuării controlului transporta cu autoturismul



a respins contestația administrativă; procesul – verbal de control nr. [redacted]; actul notarial încheiat între reclamant și [redacted] privind cedarea folosinței autoturismului către reclamant, începând cu data de 19 septembrie 2003, dovada achitării taxei de timbru și timbru judiciar.

Prin întâmpinarea depusă la fila 16 – 22 dosar, pârâta DGFP Mureș, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca legale și temeinice susținând că autoturismul – [redacted] seria șasiu [redacted] cu număr de înmatriculare [redacted] aparținând cetățeanului [redacted] domiciliat în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], la volanul căruia a fost găsit reclamantul transportând marfă cu factura fiscală seria [redacted] nr. [redacted], a fost introdus în țară în regim de admitere temporară, fără îndeplinirea formalităților vamale.

Prin folosirea autoturismului pentru un transport comercial intern au fost încălcate condițiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporară autoturismul fiind sustras de la supravegherea vamală, acest fapt a condus la nașterea datoriei vamale în baza art. 143 și art. 144 din Legea nr. 141/1997, la data de [redacted] – când a transportat marfă înscrisă în factura fiscală nr. [redacted] – și în mod legal s-a stabilit datoria vamală în sarcina reclamantului.

Se mai susține că apărările invocate de reclamant sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit art. 284- 286 din HG nr. 1114/2001, mijloacele de transport aflate sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală de plata drepturilor vamale nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unor persoane fizice sau juridice domiciliare sau cu reședința în România.

În art. 285 alin. 2 din actul normativ citat, sunt prevăzute condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere de folosință comercială pentru a beneficia de regimul de admitere temporară, iar la art. 286 sunt prevăzute condițiile cumulative pentru vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ.

Totodată, se mai susține că vehiculele de folosință personală admise temporar în România, pot fi vândute, inclusiv, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Un asemenea vehicul poate fi utilizat numai de către soțul ori rudele până la gradul al treilea ale persoanei fizice domiciliată în străinătate ori poate fi utilizat în mod ocazional și de către o persoană fizică stabilită în România „dacă acesta lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară care se află în România”.

De asemenea, în baza art. 143 (2) din Legea nr. 141/1997, persoana care a săvârșit fapta de sustragere de la supravegherea vamală, devine debitor.

În speță, reclamantul transporta marfă achiziționată de SC [redacted] SRL Tg. Mureș, pentru [redacted] din [redacted], potrivit facturii fiscale și notei explicative ale reclamantului de la data constatării (fila 51 dosar).

Prin încheierea de ședință din data de [redacted], s-a dispus introducerea în cauză a DRV Cluj, în calitate de pârâtă și s-au solicitat de la DGFP Mureș actele care au stat la baza emiterii deciziei atacate, acestea fiind depuse la fila 26 – 53 dosar și fila 61-108, același dosar.

Prin întâmpinarea depusă la fila 114 dosar, pârâta DGFP Cluj, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând aceleași motive susținute și de pârâta DGFP Mureș.

Prin concluziile scrise depuse la fila 127 – 128 dosar, pârâta DRV –Cluj solicită respingerea acțiunii susținând că, potrivit dispozițiilor art. 286 alin. 5 din HG nr. 1114/2001, vehiculele de folosință personală admise temporar în România, pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane, numai după achitarea taxelor

Din actele și lucrările dosarului, cu ocazia deliberării, instanța reține următoarele:

În luna septembrie 2004, reclamantul () a introdus în țară, autovehiculul marca , tip , serie șasiu înmatriculat în sub nr. - proprietatea lui , domiciliat în

La introducerea în țară i s-a acordat de către vama română, regimul vamal de admitere temporară, cu exonerarea totală a drepturilor vamale și a altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001, potrivit căror =art. 284 alin. (2)= nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliată sau cu reședința în România.

În baza dispozițiilor art. 352 din Regulament, mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară, sunt supuse supravegherii vamale.

La data de , în cadrul unei operațiuni de supraveghere vamală desfășurate de inspectorii pârâtei DRV Cluj, în localitatea / jud. fost depistat în trafic autovehiculul antemenționat, condus de reclamantul , care transporta produse agricole – roșii, mere, struguri, ardei, pe bază de factură; fila 52 dosar, eliberată de către SC SRL, vânzător către cumpărător – urmând ca prețul să fie „achitat după vânzare”.

Deci, autovehiculul era folosit de reclamant în scop personal comercial, faptă care, de altfel, a și fost recunoscută prin Nota explicativă de la fila 51 dosar.

Pentru acest motiv, s-a încheiat procesul – verbal de control înregistrat sub nr. prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală în sumă totală de cu titlu de drepturi vamale, dobanzi și penalități de întârziere.

Împotriva procesului – verbal de control reclamantul a introdus contestația administrativă care i s-a respins de către DGFP Mureș, prin Decizia nr. ca neîntemeiată.

Prin contestația formulată împotriva procesului – verbal cât și prin acțiunea formulată împotriva deciziei prin care i s-a respins contestația, reclamantul susține că în mod eronat organul vamal a stabilit obligația de plată în sarcina sa, deoarece, folosea autovehiculul în baza unui contract de împrumut de folosință încheiat legal cu proprietarul autoturismului – cetățean maghiar, iar la data controlului vamal transporta anumite produse, „autoturismul fiind astfel utilizat de către subsemnatul în scop privat”.

Instanța constată că aceste apărări sunt nefondate și urmează să fie respinse pentru următoarele considerente:

Actul notarial încheiat la , în ziua de septembrie , de către cetățeanul maghiar , conține declarația acestuia prin care cedează „spre folosință” autoturismul său înmatriculat în sub nr. marca tip , către cunoștința sa , născut în , la data de 18 iulie

„Să poată circula cu autoturismul meu menționat în pct. I, pe teritoriul Ungariei și în oricare țară străină”.

În dreptul românesc această clauză echivalează cu contractul de comodat reglementat de art. 1560 – 1575 Cod civil și atestă dreptul împrumutului asupra folosinței lucrului împrumutat.

Altfel spus, contractul face dovada că folosința bunului a fost dobândită în mod legal.

Pe teritoriul unde autovehiculul este înmatriculat

În secțiunea a 7- a din HG nr. 1114/2001, art. 284-286, 294-295, 361-374, este reglementat regimul suspensiv de admitere temporară a mijloacelor de transport.

La art. 284 (1) se prevede posibilitatea ca mijloacele de transport să fie admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import cu interdicția prevăzută de alin. 2 în sensul că aceste mijloace de transport „aflate în regimul prevăzut la alin. 1 nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau, juridice domiciliată sau cu reședința în România”.

Ori, dacă această interdicție privește pe proprietarii bunurilor introduse în țară cu atât mai mult se referă și la alte persoane care nu au calitatea de proprietari ci doar pe aceea de utilizatori.

A admite punctul de vedere al reclamantului înseamnă a eluda legea vamală română, astfel că instanța va respinge acțiunea și va menține actele atacate.

Fără cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge acțiunea în contencios administrativ introusă de reclamantul domiciliat în [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], jud. [redacted] în contradictoriu cu pârâtele DGFP Mureș, cu sediul în [redacted], str. Gh. Doja, nr. 1-3, jud. Mureș și DRV Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, B-dul Muncii, nr. 18, jud. Cluj, având ca obiect anularea Deciziei nr. [redacted] și procesul - verbal de control nr. [redacted], încheiat de Serviciul Supraveghere vamală ca nefondată.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 31 martie 2006.

Președinte,

Grefier,

Redactat. V.V
Primit: 06.06.2006 GO
Dactilografiat: 06.06.2006
Exemplare: 5

Jud. fond:

Pt. [redacted]
fiind plecată din
instanță semnează
prim-grefier