



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
Iudețului Bistrița-Năsăud**

**Biroul soluționare contestații**

**Dosar nr. 31/2013**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail: contestatii@dgfp-bn.ro

### **DECIZIA NR. 39/20.05. 2013**

privind soluționarea contestației depusă de **S.C. M-L S.R.L.**, cu sediul în R, str. P, nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../05.03.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către **S.C. M-L S.R.L. R**, prin adresa nr. ..../16.01.2013 (filele nr.49-50), în legătură cu reluarea procedurii de soluționare a contestației ca urmare a încetării motivului care a determinat suspendarea.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../27.07.2006 (filele nr.20-22) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, în sumă totală de **..... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat- și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Se impune mențiunea că actul de control atacat a fost soluționat prin Decizia nr. ..../09.11.2006 (filele nr. 32-35), organele competente dispunând, în conformitate cu art. 214 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 216 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../27.07.2006, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

La data de 16.01.2013 (filele nr.49-50) s-a înregistrat la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .... cererea petentei, formulată de către avocat S. M., justificată cu împuternicirea avocațială

anexată la fila nr. 48, prin care se solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației înregistrată sub numărul .... din data de 07.09.2006, atașând la cerere, în xerocopie, Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud.

În vederea reluării procedurii administrative privind repunerea pe rol a contestației formulate de S.C. M.-L. S.R.L. R., s-a solicitat Biroului juridic, prin adresa nr. .... (fila nr. 51), comunicarea faptului că Rezoluția emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud dată în dosarul penal nr. ..../P/2012 la data de 06.08.2012 a rămas definitivă.

La data de 05.03.2013 Biroul juridic, prin adresa nr. .... (fila nr. 53), menționează că nu a promovat plângere împotriva soluției pronunțate prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. ..../P/2012. Prin urmare, Rezoluția în cauză a rămas definitivă.

În raport de cele mai sus procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. ..../09.11.2006 este justificată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reținem următoarele:

1. Cu ocazia inspecției fiscale parțiale desfășurată de organele competente din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud la S.C. M.-L. S.R.L. R., control ce a vizat perioada 01.01.2004-31.05.2006 și a avut ca obiectiv verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, de .... lei, (prin Decontul de TVA înregistrat la organul fiscal teritorial sub numărul ..../23.06.2006), s-a constatat că două facturi fiscale, documente ce au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată, nu îndeplineau condițiile pentru a fi considerate documente justificative legale, respectiv cele prevăzute de art. 145 alin. (8) și art. 155 alin. (8) din Codul fiscal.

Din conținutul Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.07.2006 (filele nr.11-19) reiese că, în aceeași perioadă supusă controlului, comisarii Gărzii Financiare - Secția Bistrița-Năsăud împreună cu organele de poliție din cadrul I.P.J. Bistrița-Năsăud au verificat S.C. M.-L. S.R.L. R. (ca urmare a unor aspecte sesizate și consemnate la S.C. F. C. S.R.L. R.) întocmind Nota de constatare nr. ..../15.06.2005 (filele nr. 3-8) prin care s-a stabilit un prejudiciu estimat la taxa pe valoarea adăugată de ... lei. Cu această ocazie s-a constatat că societatea sus numită a înregistrat în jurnalele de cumpărări, aferente perioadei 01.10.2004-31.12.2004, facturile fiscale nr. .../24.12.2004 și respectiv nr. .../28.12.2004 (fila nr. 9) emise de către S.C. F.C. S.R.L. R. în valoare totală de ... lei și taxa pe valoarea adăugată de .... lei, care aveau la rubrica “Denumirea produselor sau serviciilor” consemnate “*lucrări de reparații auto conform deviz*”, respectiv “*c/valoare prestări servicii transport + reparații*”.

Din verificarea documentelor rezultă că facturile în cauză nu aveau precizat denumirea concretă a serviciilor prestate (așa cum prevede expres art. 155 alin. (8)

din Codul fiscal), la ce număr de deviz se face referire, nefiind întocmite nici în termenele prevăzute la art. 155 alin. (2) din același cod, care statuează că pentru prestările de servicii factura fiscală se emite cel târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestarea a fost efectuată (facturile au fost întocmite în data de 24.12.2004 și respectiv 28.12.2004, iar devizele au fost întocmite în perioada 15.02.2004-20.12.2004). De altfel petenta nu a prezentat la control devizele aferente acestor facturi pe motiv că acestea au fost reținute de către comisarii Gărzii Financiare, iar din Nota de constatare întocmită de aceștia reiese faptul că devizele în cauză nu conțin semnăturile și acordul beneficiarului privind lucrările efectuate, durata acestora și valoarea reparațiilor.

În consecință aceste facturi nu au fost acceptate ca documente justificative legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată, deoarece nu justifică realitatea celor consemnate având în vedere neconcordanțele dintre data întocmirii devizelor și data întocmirii facturilor, iar notele explicative sunt evazive. Așa fiind, s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată deductibilă constatându-se o diferență de .... lei, sumă stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr...../27.07.2006.

**2.** Împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.07.2006 privind taxa pe valoarea adăugată (filele nr.20-22) S.C. M.-L. S.R.L. R. formulează contestație, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. .../07.09.2006 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../29.09.2006.

Prin cererea formulată petenta solicită admiterea contestației, anularea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere cu numărul de mai sus ca nelegale, respectiv anularea sumei de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, pentru următoarele motive :

- concluziile organelor de control s-au bazat pe constatările Gărzii Financiare - Secția Bistrița-Năsăud sintetizate în Nota de constatare nr. .../15.06.2005, fără a efectua alte verificări din care să reiasă că serviciile prestate și consemnate în cele două facturi fiscale, au fost efectuate în realitate;

- facturile emise de către S.C. F. C. S.R.L. R. au fost întocmite în conformitate cu prevederile H.G. nr. 831/1997 și conțin toate informațiile prevăzute de art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, operațiunile consemnate în aceste facturi fiind derulate în baza contractului de prestări servicii nr. .../01.02.2004 (fila nr. 10);

- în temeiul reglementărilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală, art. 155 alin. (2) din Codul fiscal coroborat cu pct. 59 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, petenta susține că aceste norme juridice impun doar obligativitatea emiterii facturii fiscale precum și data emiterii acesteia în raport cu natura prestărilor de servicii, având efect asupra exigibilității taxei pe valoarea adăugată și nu asupra justificării serviciilor efectuate.

De altfel, serviciile prestate nu au fost efectuate pe bază de situații de lucrări, întrucât părțile nu au convenit acest lucru în contract.

Prin cererea de repunere pe rol petenta solicită și restituirea sumelor reținute cu titlu de majorări de întârziere în cuantum de ... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

**III. Luând în considerare constatările organelor de control, cererea de repunere pe rol a contestației suspendate prin Decizia nr...../09.11.2006, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud din 06.08.2012, Raportul de expertiză contabilă întocmit, precum și actele normative în vigoare, urmează să stabilim dacă petenta poate deduce taxa pe valoarea adăugată privind prestările de servicii în sumă de ... lei.**

Prin Decizia de impunere nr. .../27.07.2006 (filele 20-22) s-au stabilit suplimentar obligații fiscale în sumă de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motivat de faptul că petenta nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru prestările de servicii (reparații auto + transport ) cu informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, nefiind precizate ce fel de servicii s-au prestat, ori ce lucrări s-au efectuat. Din Raportul de inspecție fiscală se reține că, potrivit Notei de constatare încheiată la data de 15.06.2005 de către Garda Financiară - Secția Bistrița-Năsăud, situația celor două facturi nu justifică realitatea consemnărilor și prin neconcordanțele existente între data devizelor, data întocmirii efective a acestora și data întocmirii facturilor .

Prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în dosarul nr. ....P/2012 la data de 06.08.2012, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de dnul L. G., în calitate de administrator la SC M.-L. SRL R.pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Din considerentele Rezoluției Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în dosarul nr. ....P/2012 din 06.08.2012, reies următoarele aspecte:

- În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că SC F.C. SRL R. a efectuat lucrări de reparații pentru SC M.-L. SRL R. în cursul anului 2004, fără însă a se putea stabili cu certitudine dacă au avut loc toate operațiunile înscrise în devizele de lucrări.

- De asemenea, din verificări a mai rezultat că, pentru justificarea prestărilor de servicii înscrise în facturi, administratorul SC F.C. SRL R. i-a solicitat unui angajat să emită devize de lucrări purtând ca dată a emiterii perioada februarie-decembrie 2004, dictându-i efectiv datele care trebuiau înscrise în respectivele documente întrucât prestările de servicii s-au efectuat pe tot parcursul anului 2004. Din nota explicativă a persoanei care a efectuat lucrările de reparații dată

reprezentanților Gărzii Financiare - Secția Bistrița-Năsăud, reiese că au fost efectuate într-adevăr reparații pentru SC M.-L. SRL R.

- Din conținutul expertizei contabile întocmite în cauză reiese că existența vreunui prejudiciu cauzat bugetului de stat este condiționată de stabilirea faptului că operațiunile în cauză nu sunt reale, aspect care însă nu a rezultat din cercetări. Astfel, având în vedere această situație, expertiza contabilă a concluzionat că pe baza facturilor fiscale emise de SC F. C. SRL R., societatea comercială înregistrată ca plătitoare de TVA a colectat de la beneficiarul prestației, SC M.-L. SRL R. taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, așa că este în drept să o deducă fără să prejudicieze în nici un fel bugetul de stat.

Prin Raportul de expertiză contabilă se arată că cele două facturi au produs efecte economico-financiare și fiscale atât la prestatorul de servicii SC F. C. SRL R. cât și la beneficiarul SC M.-L. SRL R. , astfel:

- în ceea ce îl privește pe prestator acesta a înregistrat în contabilitate și în jurnalul de vânzări venituri impozabile în valoare de .... lei (asupra cărora s-a calculat impozit pe veniturile microîntreprinderilor) și s-a colectat TVA pentru bugetul statului în valoare de .... lei;
- în ceea ce îl privește pe beneficiar, acesta a înregistrat în contabilitate cheltuielile deductibile fiscal iar în urma înregistrării în jurnalul de cumpărări a dedus TVA în valoare de .... lei.

Din cele prezentate rezultă că prestatorul pe baza facturilor emise a colectat TVA pentru bugetul statului iar beneficiarul l-a dedus în același cuantum, operațiuni care au avut loc în mod real.

Litigiul fiscal asupra căruia urmează a se pronunța organul de soluționare a contestației își are izvorul în cele 2 facturi fiscale (nr. ..../24.12.2004 și nr. ..../28.12.2004) în valoare totală de .... lei, incluzând și taxa pe valoarea adăugată de .... lei, emise de către prestatorul SC F. C. SRL R., având mențiunea la denumirea produselor/serviciilor **„lucrări de reparații auto conform deviz” și „prestări servicii transport + reparații”**.

În concret, între SC M.-L. SRL R., în calitate de beneficiar, și SC F. C. SRL R., în calitate de prestator, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. ..../01.02.2004 (fila nr. 10), care are ca obiect:

- închirierea de mijloace de transport auto și utilaje;
- prestări de servicii - reparații și întreținere a utilajelor cu personal calificat în domeniu.

În raport cu această stare de fapt urmează ca organul de soluționare a contestației să se pronunțe dacă deducerea taxei pe valoarea adăugată în cuantum

de ... lei, aferentă celor 2 facturi emise de SC F. C. SRL R. către SC M.-L.SRL R., putea fi legal dedusă.

Raportat la starea de fapt prezentată, în drept sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (8) lit. a), coroborate cu prevederile art. 155 alin. (2) și (8) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și normele de aplicare ale acestora, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare, în vigoare pentru perioada vizată, norme legale care dispun:

**Art. 145 alin. (8) din Codul fiscal**

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, **care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8)**, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;”

**HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

**51. (1)**” Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare” ....

*Facturile fiscale*

**ART. 155**

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă **obligatoriu** următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

Din analiza normelor juridice antecitate rezultă neîndoios că modalitatea de justificare a exercitării dreptului de deducere se face, în funcție de felul operațiunii, cu factură fiscală care trebuie să conțină informațiile prevăzute de art. 155 alin. (8) din Codul fiscal.

Din punct de vedere formal, justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 alin.(8) din Codul Fiscal (pct.51.1 din norme).

Din probele dosarului rezultă că facturile fiscale la care fac referire organele de inspecție conțin elementele prevăzute la art.155 alin. (8) din Codul Fiscal, inclusiv cele de la lit. e) al aceluiaș aliniat, referitoare la denumirea serviciilor prestate (**lucrări de reparații auto conform deviz” și „prestări servicii transport + reparații”**).

În urma verificării, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele două facturi, întrucât denumirea prestărilor de servicii este generică, iar din analiza devizelor de lucrări efectuată de către Garda Financiară Bistrița-Năsăud reiese că nu există concordanță între data întocmirii devizelor de lucrări și data întocmirii facturilor.

Prin contestația depusă, petenta susține că facturile conțin toate elementele prevăzute de normele legale, prestările de servicii s-au efectuat în baza contractului de prestări servicii, atașat la contestație, iar situații de lucrări nu s-au întocmit, deoarece nu s-a prevăzut în contract, precizând că, concluziile organelor de control s-au bazat pe constatările Gărzii Financiare - Secția Bistrița-Năsăud sintetizate în Nota de constatare nr. ..../15.06.2005, fără a efectua alte verificări din care să reiasă că serviciile prestate și consemnate în cele două facturi fiscale, au fost efectuate în realitate.

Din documentele anexate de contestatară la dosarul cauzei (devizele de lucrări, fișa furnizorului SC F. C. SRL R., documentele de plată - ordine de plată, jurnalul de cumpărări semestrul II 2004, cartea mare a contului 4426, balanța de verificare la 31.12.2004 – filele nr. 56-100) și contractul nr. ..../01.02.2004 – fila nr. 10, nu rezultă că organele de control au analizat aceste documente. Se reține că devizele de lucrări prezentate Gărzii Financiare Secția Bistrița-Năsăud nu au

completate elementele referitoare la semnăturile și acordul beneficiarului privind lucrările efectuate, durata acestora și valoarea reparațiilor, iar devizele prezentate de contestatară (pe formularul Foaie de comandă pentru executarea lucrărilor de reparații auto) conțin aceste elemente.

Având în vedere constatările înserate în Raportul de expertiză contabilă din care reiese că prestatorul a înregistrat în contabilitate și în jurnalul de vânzări venituri impozabile aferente celor două facturi, respectiv .... lei asupra cărora s-a colectat taxa pe valoarea adăugată, rezultă că beneficiarul este îndepățat să deducă această taxă.

În ceea ce privesc condițiile de fond referitoare la realitatea operațiunilor, prin Rezoluția din 06.08.2012 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. .../P/2012, se reține că s-au efectuat lucrări de reparații în cursul anului 2004, însă nu s-a putut stabili cu certitudine dacă au avut loc toate operațiunile înscrise în devizele de lucrări, reținem că aceste incertitudini profită S.C. M.-L. S.R.L. R..

Având în vedere prevederile legale referitoare la dreptul de deducere stipulate de întreg art. 145 din Codul fiscal, în vigoare pentru perioada incidentă speței, se reține că orice *persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor dacă serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, iar justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează cu factură*. De asemenea, deținerea unei facturi, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că serviciile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.07.2006 (filele nr. 11-19) nu rezultă dacă organele de control, la stabilirea caracterului nedeductibil al taxei pe valoarea adăugată, au verificat îndeplinirea tuturor condițiilor având caracter cumulativ și totodată obligatoriu, impuse de legea fiscală, respectiv natura serviciilor prestate, necesitatea efectuării acestor cheltuieli și dacă aceste prestări au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Mai mult, din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă dacă organele de inspecție fiscală au analizat contractul încheiat de contestatară cu SC F.C. SRL R., act în baza căruia s-au emis facturile în cauză.

Așa fiind, organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să verifice natura serviciilor prestate, individualizate pe categorii de servicii, respectiv reparații auto și transport, necesitatea efectuării acestor cheltuieli, dacă societatea justifică cu documente prestarea efectivă a serviciilor, având în vedere documentele specifice în cazul operațiunilor de reparații auto și respectiv transport (conform documentului prezentat de petentă Foaie de comandă pentru executarea lucrărilor



de reparații auto – fila 96 au fost prestări de transport de lemn - rășinoase, sorturi și balast) și dacă aceste servicii au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Toate acestea se impun cu atât mai mult cu cât din concluziile organului de urmărire penală (vezi rezoluția dată în Dosarul nr. .../P/2012 – filele nr. 38-46) rezultă că în cursul anului 2004 au fost efectuate lucrările de reparații însă nu s-a putut stabili cu certitudine dacă acestea au cuprins toate operațiunile înscrise în devizele de lucrări.

În conformitate cu art. 7 alin. (2) și art. 94 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, pentru stabilirea stării de fapt, organele de inspecție fiscală trebuie să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru impunere, organului fiscal revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale redate anterior, faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor două facturi emise de SC F. C. SRL R., reprezentând prestări servicii, pe considerentul că acestea au înscrise la denumirea serviciilor doar generic prestările efectuate (reparații auto și transport), fără a analiza devizele de lucrări, contractul încheiat cu prestatorul, dacă societatea îndeplinește toate condițiile obligatorii și totodată cumulative, impuse de legea fiscală privind deducerea taxei pe valoarea adăugată și dacă serviciile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, se impune desființarea actului administrativ fiscal în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

La reverificare, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere examinarea stărilor de fapt, considerentele Rezoluției din 06.08.2012 pronunțată în dosarul nr. .../P/2012, precum și toate documentele și argumentele prezentate de contestatară, știut fiind faptul că organului fiscal îi revine sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Pe cale de consecință se impune ca în conformitate cu art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală să se **desființeze** actul contestat, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal în termenul și condițiile prevăzute de art. 216 alin. (3<sup>1</sup>) și pct. 11.6 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F.nr. 450/2013.

Referitor la accesoriile aferente în sumă totală de ... lei, reprezentând majorări de întârziere în cuantum de ... lei și penalități de întârziere de ... lei la sursa taxa pe valoarea adăugată, se reține că aceste obligații suplimentare au fost

stabilite petentei pentru debitul de plată aferent tranzacțiilor comerciale reflectate în cele 2 facturi fiscale și au fost contestate odată cu depunerea cererii prin care petenta a solicitat repunerea pe rol a contestației, precizăm următoarele:

Potrivit art. 47 alin. (2) din Codul de procedură fiscală: ”*anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actelele administrative fiscale anulate ori desființate.....*”

Ținând seama că potrivit celor prezentate anterior, în sarcina contestatarei a fost desființat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, se va desființa și suma de ... lei cu titlu de accesorii aferente. Incident în cauză este și principiul de drept “*accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală ® , se

#### **DECIDE :**

Desființarea totală a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere nr...../27.07.2006 cu privire taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei inclusiv și accesoriile aferente și se dispune refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 11.6 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F.nr. 450/2013 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.**

---

**<http://www.anaf.ro/wps/public/portal/Bistrița>**