

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 108 din 10 decembrie 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de ..... din Ploiesti, impotriva **Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... din .....**, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;
- ..... lei - diferenta impozit pe venit;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe venit.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ion data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Dl. .... sustine urmatoarele:**

*"1. Pe cale de exceptie invocam lipsa capacitatii de exercitiu a persoanei fizice autorizate ..... [...].*

*In ceea ce priveste persoana fizica autorizata ..... aceasta a fost radiata din evidentele Oficiului Registrului Comertului la data de .....2002. La aceasta data a incetat si calitatea de persoana fizica autorizata de a desfasura activitati economice a lui ..... [...].*

*Pe de alta parte, persoana fizica ..... nu poate fi obligat la plata unor taxe si impozite pe care nu le datoreaza personal pentru ca patrimoniul persoanei fizice autorizate nu se confunda cu patrimoniul persoanei fizice (cetateanul) ..... [...].*

*2. In cazul in care se apreciaza ca PFA ..... la momentul emiterii actelor contestate avea capacitate de exercitiu atunci invocam prescriptia dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale. [...].*

*Fata de data emiterii actelor de control si a deciziei de impunere pentru obligatiile fiscale stabilite de organul de control aferente anului 2001 este prescris dreptul arganelor fiscale de a stabili. [...].*

3. Pe fondul cauzei, in cazul in care se apreciaza ca cele doua exceptii sunt neintemeiate solicitam admiterea contestatiei pentru urmatoarele considerente: [...]

In niciunul din actele normative care au reglementat sau reglementeaza organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative nu se prevede ca dupa anulara autorizatiei eliberata pentru desfasurarea unor astfel de initiative patrimoniul persoanei fizice autorizate ar fi preluat de persoana fizica care a solicitat emiterea autorizatiei.

Pe cale de consecinta, daca legea nu prevede o asemenea obligativitate atunci organul fiscal nu poate obliga o persoana fizica sa isi asume obligatiile unei PFA. [...].

Din actele de control rezulta ca au fost stabilite in sarcina de plata a lui ..... obligatii de plata (din care cea mai mare parte o reprezinta majorari si penalitati) pentru urmatoarele motive:

- au fost gasite facturi fiscale din acelasi carnet care aveau inscrisi furnizori diferiti.

- in documente nu sunt inscrise toate elementele principale prevazute in structura lor. [...].

In ceea ce priveste faptul ca documentele nu apartin societatilor inscrise la rubrica furnizor aratam ca la momentul la care se amite o factura cumparatorul nu are posibilitatea de a verifica daca acea factura face parte din acelasi carnet cu o alta factura emisa anterior (care poate fi emisa catre acelasi beneficiar sau catre altul) si nici nu poate verifica daca societatea emitenta are sau nu codul fiscal corect indicat. Culpă pentru inexactitatea datelor inscrise la rubrica furnizor in niciun caz nu apartine cumparatorului ci furnizorului. Pentru aceste inexactitati cel sanctionat ar trebui sa fie furnizorul si nu cumparatorul.

Atata vreme cat ni s-a emis o factura si a fost inregistrata in contabilitate cheltuielile respective nu pot fi considerate nedeductibile pentru motive care nu ne sunt imputabile.

In ceea ce priveste faptul ca SC ..... SRL nu apare inregistrata la ORC aratam faptul ca nu avem cunostinta de aceasta imprejurare dar organul de control ar fi trebuit sa verifice (daca are aceasta posibilitate) daca nu cumva la momentul emiterii facturii aceasta societate exista si intre timp (adica in perioada de 5-6 ani de cand s-a emis factura si s-a radiat PFA ..... ) acea societate si-a incetat existenta, adica a fost radiata din evidentele ORC si de aceea nu se mai afla inscrisa in evidentele acestei institutii. [...].

In ceea ce priveste bonurile fiscale acestea au fost eliberate cu ocazia cumpararii de carburanti pentru ca PFA ..... desfasoara activitati de transport. Este cunoscut ca la benzinarii in afara faptului ca se aplica stampila pe verso nu se inscrie numele cumparatorului si codul fiscal al acestuia insa acestea sunt cheltuieli deductibile. [...].

Concluzionam ca aceste sume au fost stabilite in mod arbitrar si ca s-a apreciat in mod nejustificat ca am avea vreo culpa in conditiile in care toate documentele au fost inregistrate in contabilitate.

La toate aceste sume organul de control a calculat majorari si penalitati, care, asa cum se arata in actul de control, au fost calculate incepand cu data intocmirii Instiintarii de compensare nr...../.....2004 si a instiintarii de restituire nr...../.....2004.

Organul de control nu a facut dovada ca aceste instiintari au fost comunicate contribuabilului (in opinia noastra nici nu mai avea cum sa le comunice acestuia din moment ce-si incetase existenta din punct de vedere juridic). [...].”

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti la P.F.A. ...., s-au mentionat urmatoarele:

**“Taxa pe valoarea adaugata [...]**

**TVA colectata [...]**

*In urma verificarilor efectuate asupra documentelor prezentate, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de ..... lei ROL, cu o diferenta suplimentara de ..... lei ROL (anexa nr.6). Aceasta diferenta a rezultat din:*

*- ..... lei ROL rezultata din neinregistrarea in registrul vanzari si necuprinderea in baza de impozitare, contrar prevederilor art.25 pct.C, lit.a din O.U.G. 17/2000, a facturii fiscale nr...../.....2002 [...] cu o valoare totala de ..... lei ROL, din care TVA in suma de ..... lei ROL.*

*- ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata datorata conform prevederilor art.3 alin.4, art.14 lit.g din Legea 345/2002 aferenta telefonului ..... bun din patrimoniul afacerii, ramas dupa incetarea definitiva a activitatii. [...]*

**TVA deductibila [...]**

*In urma verificarilor efectuate asupra documentelor prezentate organul de inspectie fiscala a stabilit TVA deductibila in suma de ..... lei ROL, cu ..... lei ROL mai putin decat a fost calculat si declarat de contribuabil (anexa nr.6).*

*Aceasta diferenta se compune din:*

*- ..... lei ROL reprezentand TVA nedeductibila conform prevederilor art.19 din OUG 17/2000 si art.24 din Legea 345/2002. Contribuabilul a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza chitantei nr...../.....2001 si in baza bonurilor fiscale care nu sunt stampilate, nu au inscrise denumirea contribuabilului cumparator si numarul de inmatriculare a autovehiculului. [...].*

*- ..... lei ROL reprezentand TVA nedeductibila conform prevederilor art.19 si art.25 pct.C lit.a din O.U.G. nr.17/2000, respectiv art.24 alin.1, lit.a din Legea 345/2002 dedus de contribuabil in baza documentelor pentru care a fost solicitata efectuarea verificarii si confirmarii autenticitatii lor (anexa nr.9).*

**TVA DE PLATA [...]**

*Avand in vedere cele prezentate, in urma inspectiei fiscale a fost stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ..... lei RON (anexa 6). Pentru aceasta diferenta in baza HG 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002, HG 1513/2002, OG 11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, OG 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de ..... lei RON (anexa nr.10).*

**Impozitul pe venit [...]**

*[...] pentru anul 2001 s-a stabilit un venit anual global impozabil in suma de ..... lei RON cu un impozit pe venitul global anual datorat in suma de ..... lei RON rezultand o diferenta de impozit stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale in suma de ..... lei RON (anexa nr.11).*

*In baza art.109 si art.114 alin.1 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de ..... lei RON de la data de .....2004 pana la data de .....2007 au fost calculate majorari in suma de ..... lei RON (anexa nr.16).*

[...] pentru anul 2002 s-a stabilit un venit anual global impozabil in suma de ..... lei RON cu un impozit pe venitul global anual datorat in suma de ..... lei RON rezultand o diferenta de impozit stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale in suma de ..... lei RON (anexa nr.11).

In baza art.109 si art.114 alin.1 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la diferenta de impozit stabilita suplimentar in suma de ..... lei RON de la data de .....2004 pana la data de .....2007 au fost calculate majorari in suma de ..... lei RON (anexa nr.16). [...].”

**III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

P.F.A. .... a desfasurat activitate in baza autorizatiei de functionare nr...../..... eliberata de Primaria municipiului Ploiesti si a fost inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. F29/...... Activitatea principala a fost de “*Transport marfa fara marfuri agabaritice si periculoase (autospeciala)*” – cod CAEN 6024. Conform instiintarii de luare in evidenta nr...../.....2000, P.F.A. .... a fost inregistrata ca platitor de TVA incepand cu data de .....2000, avand atribuit codul fiscal nr. R .....

Conform adresei inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub nr...../.....2002, incepand cu data de .....2002 P.F.A..... si-a incetat activitatea si din data de .....2002 a fost radiata din evidentele O.R.C. Prahova.

Controlul fiscal concretizat prin **Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de organele A.I.F. Ploiesti la P.F.A. .... din Ploiesti, a avut ca obiectiv verificarea declaratiilor fiscale si/sau a operatiunilor relevante pentru impozitul pe venit si pentru taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01 ianuarie 2001 – 30 iunie 2002, precum si modul de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile.

In urma controlului au rezultat diferente stabilite suplimentar de plata privind TVA in suma de ..... lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ..... lei, precum si diferente suplimentare privind impozitul pe venit in suma totala de ..... lei (..... lei pentru anul 2001 + ..... lei pentru anul 2002), pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei).

Desi dl ..... contesta toate aceste obligatii in suma totala de ..... lei, contestatia este motivata doar pentru diferentele rezultate din sumele inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative (facturi fiscale pentru care organele de control au solicitat efectuarea verificarii si confirmarii autenticitatii lor, precum si o chitanta si bonuri fiscale nestampilate si care nu au inscrisa denumirea contribuabilului si a numarului de inmatriculare a autovehicolului).

### **1. Referitor la exceptiile invocate de contestator, precizam urmatoarele:**

#### **a) Lipsa capacitatii de exercitiu a persoanei fizice autorizate .....**:

Contestatorul sustine ca P.F.A. .... a fost radiata din evidentele Oficiului Registrului Comertului la data de .....2002. Pe cale de consecinta, incepand cu aceasta data, persoana fizica autorizata nu mai are capacitate de exercitiu, si ca atare nu poate fi titular de drepturi si obligatii, deci nu poate fi obligata sa suporte impozite si taxe.



Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2007, au fost stabilite obligatii fiscale datorate de P.F.A. .... pentru activitatea desfasurata in perioada 01 ianuarie 2001 – 30 iunie 2002.

Raportul a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2007, decizie emisa pentru contribuabilul P.F. .... - cod de inregistrare fiscala R .....

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007:

*“Art. 17. Subiectele raportului juridic fiscal*

*(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitatile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport.*

*(2) Contribuabilul este orice persoana fizica ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica ce datoreaza impozite, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii.*

*Art. 26. Platitorul*

*(1) Platitor al obligatiei fiscale este debitorul sau persoana care in numele debitorului, conform legii, are obligatia de a plati sau de a retine si de a plati, dupa caz, impozite, taxe, contributii, amenzi si alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*Art.176. - [...]*

*(6) Creantele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrul comertului, se scad din evidenta analitica pe platitor dupa radiere, indiferent daca s-a atras sau nu raspunderea altor persoane pentru plata obligatiilor fiscale, in conditiile legii.”*

- **O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit:**

*“Art. 1. - In sensul prezentei ordonante, termenii sau expresiile de mai jos au urmatorul inteles:*

*a) impozitul pe venitul anual global reprezinta suma datorata de o persoana fizica pentru veniturile realizate intr-un an fiscal, determinata prin aplicarea cotelor de impunere asupra veniturului anual global impozabil stabilit in conditiile prezentei ordonante;*

*b) venitul anual global impozabil reprezinta suma veniturilor nete realizate din activitati independente, din salarii, din cedarea folosintei bunurilor, precum si a veniturilor de aceeasi natura realizate din strainatate, obtinute de persoanele fizice romane, din care se scad pierderile fiscale reportate si deducerile personale; [...].*

*Art. 2. - (1) Este subiect al impozitului pe venit, in conditiile prezentei ordonante, persoana fizica rezidenta, denumita in continuare contribuabil:*

*a) persoana fizica romana cu domiciliul in Romania, pentru veniturile obtinute atat din Romania, cat si din strainatate; [...].*

*Art. 4. - (1) Categoriile de venituri care se supun impozitului pe venit sunt:*

*a) venituri din activitati independente; [...].*

*Art. 15. - (1) In intelesul prezentei ordonante, veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii liberale si veniturile din drepturi de*

proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii. [...].”

Aceleași prevederi sunt cuprinse și în **O.G. nr. 7 din 19 iulie 2001** privind impozitul pe venit, valabila începând cu data de 1 ianuarie 2002.

- **O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:**

“Art.2. - [...]

In sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin contribuabili se înțelege:

- persoanele juridice;

- persoanele fizice, asociațiile familiale, precum și asociațiile civile fără personalitate juridică, autorizate, care realizează venituri în România din activități desfășurate pe baza liberei inițiative; [...].

Art. 8. - Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:

- contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca platitori de taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile și/sau pentru preșterile de servicii supuse taxei pe valoarea adăugată în cotele prevăzute la art. 17; [...].”

Aceleași prevederi sunt cuprinse și în **Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată**, în vigoare din data de 01.06.2002.

Fata de cele precizate mai sus, rezulta următoarele:

- Desfășurarea de către persoanele fizice, în mod independent, a unor activități comerciale permise inițiativei private, a fost condiționată de existența unei autorizații administrative, eliberate de organele administrației publice locale, conform prevederilor Decretului-lege nr.54/1990. Scopul autorizației este să asigure verificarea de către organul administrativ a îndeplinirii condițiilor cerute de lege pentru exercitarea activităților comerciale pe baza liberei inițiative.

Astfel, atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere fiscal, persoana fizică ..... coincide cu persoana fizică autorizată ....., autorizarea fiind o condiție necesară pentru desfășurarea în mod legal a unei activități comerciale, care nu da însă naștere unui alt subiect de drept.

- Din punct de vedere fiscal, veniturile din activitatea comercială obținute de către persoana fizică autorizată aparțin contribuabilului care a desfășurat activitatea autorizată și aferent acestor venituri contribuabilul datorează impozit pe venit, conform prevederilor O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit și ale O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

De asemenea, contribuabilul a fost înregistrat la organul fiscal ca platitor de TVA pentru veniturile realizate din activități desfășurate pe baza liberei inițiative, autorizate, conform prevederilor O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată și ale Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Conform prevederilor **art.17 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, subiect al raportului juridic fiscal este contribuabilul, respectiv persoana fizică ....., pe de-o parte, și statul, pe de alta parte, contribuabilul având

obligatia legala de a achita impozit pe venit si TVA pentru activitatea desfasurata in mod independent.

- **Art.176 alin.(6) din Codul de procedura fiscala** precizeaza ca doar creantele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrul comertului, se scad din evidenta analitica pe platitor dupa radiere. Rezulta ca debitele persoanelor fizice raman in evidenta fiscala pe intreaga perioada de prescriptie de 5 ani, chiar daca in aceasta perioada autorizarea de functionare a fost anulata si persoana fizica autorizata a fost radiata din evidentele Oficiului Registrului Comertului.

**b) Prescriptia dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale:**

**Art.91 si art.92 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza urmatoarele:

*“Art.91. Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale*

*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune altfel. [...]*

*Art.92. Intreruperea si suspendarea dreptului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale (1) Termenele prevazute la art.91 se intrerup si se suspenda in cazurile si in conditiile stabilite de lege pentru intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului la actiune potrivit dreptului comun.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii inspectiei fiscale si momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale.”*

Din documentele anexate dosarului cauzei, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala la P.F.A. .... a inceput la data de .....05.2006 si a fost inscrisa in Registrul unic de control la pozitia nr...../.....05.2006. Obiectul inspectiei fiscale a fost verificarea obligatiilor privind impozitul pe venit si TVA datorate de acest contribuabil pentru perioada 01.01.2001 – 30.06.2002.

Conform prevederilor art.91 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, mai sus citat, pentru creanta fiscala nascuta in anul 2001 termenul de prescriptie incepe sa curga de la data de 1 ianuarie 2002 si se implineste la data de 31 decembrie 2006, iar pentru creanta fiscala nascuta in anul 2002 termenul de prescriptie incepe sa curga de la data de 1 ianuarie 2003 si se implineste la data de 31 decembrie 2007.

Intrucat inspectia fiscala a inceput la data de .....05.2006, deci in interiorul termenului de prescriptie de 5 ani, rezulta ca dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale nu a fost prescis.

In perioada .....05.2006 – .....06.2006 organele de control ale A.F.P.M. Ploiesti au verificat documentele puse la dispozitie de contribuabilul ....., insa nu a putut fi clarificata starea de fapt fiscala in baza acestora, fapt pentru care a fost necesara efectuarea unor controale incrucisate, pentru verificarea si confirmarea autenticitatii documentelor prezentate de contribuabil.

Conform adresei nr...../.....06.2006, primita de contribuabil in data de .....06.2006, organul fiscal a suspendat inspectia fiscala, conform prevederilor art.199 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in septembrie 2005, in vigoare la acea data.

Inspectia fiscala a fost reluata la data de .....07.2007, conform adresei de instiintare primita de contribuabil in data de .....07.2007.

Pe intreaga perioada de suspendare a inspectiei fiscale, respectiv .....06.2006 – .....07.2007, a fost suspendat si termenul de prescriptie, conform prevederilor art.92 din O.G. nr.92/2003, mai sus citate.

## **2. Referitor la obligatiile fiscale in suma totala de .... lei RON reprezentand TVA (..... lei) si impozit pe venit (..... lei), capat de cerere motivat, precizam urmatoarele:**

a) Organele de control au stabilit ca in perioada **ianuarie 2001 - iunie 2002**, contribuabilul a dedus TVA in suma totala de ..... lei RON si a inregistrat cheltuieli in suma totala de ..... lei RON, fara a avea la baza documente justificative.

Astfel, au fost inregistrate in evidenta contabila formulare cu regim special (facturi si chitante) care fac parte din aceleasi carnete, dar sunt emise de societati diferite.

Exemplu:

- facturile fiscale nr...../.....2001 si nr...../.....2001 – furnizor S.C. “E” S.R.L. si factura fiscala nr...../.....2001 – furnizor S.C. “D” S.R.L.

- factura fiscala nr...../.....2001 – furnizor S.C. “M” S.R.L. si factura fiscala nr...../.....2001 – furnizor S.C. “C” S.R.L.

- chitanta nr...../.....2001 – emitent S.C. “D” S.R.L. si chitanta nr...../.....2001 – emitent S.C. “M” S.R.L.

In plus, unele din aceste documente nu au inscrise toate elementele principale prevazute in structura lor, respectiv: partile care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare, adresa completa, numarul documentului, data intocmirii acestuia.

Exemplu:

- facturile fiscale nr...../.....2002, nr...../.....2002, nr...../.....2002, nr...../.....2002 si nr...../.....2002 nu au completata rubrica “Cumparator”.

Situatia documentelor mentionate mai sus este prezentata in anexa nr.9 la Raport.

In urma **verificarilor incrucisate** efectuate de D.G.F.P. Bucuresti si D.G.F.P. Brasov, s-au constatat urmatoarele:

Facturile fiscale verificate nu apartin societatilor comerciale mentionate la rubrica “Furnizor”.

O parte din documente au fost ridicate de un reprezentant al S.C. “L” S.R.L., societate care nu este inscrisa in baza de date a Oficiului Registrului Comertului.

Societatile comerciale “E” S.R.L., “D” S.R.L., “DE” S.R.L., “A” S.R.L. “M” S.R.L., “C” S.R.L., “DI” S.R.L., “AU” S.R.L., “MA” S.R.L. inscrise la rubrica “Furnizor” nu exista, sau codul de identificare fiscala este diferit de cel real.

Avand in vedere constatarile prezentate mai sus, organele de control nu au acordat drept de deducere a TVA in suma de ..... lei RON aferenta facturilor fiscale sus mentionate si au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de ..... lei RON inscrise in documentele ce nu au calitatea de document justificativ, conform



prevederilor **art.19 si art.25 pct.C lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 si art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002** - pentru TVA si respectiv **art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.73/1999 si art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001** - pentru impozitul pe venit.

P.F.A. .... a contestat integral aceste sume, sustinand ca la momentul la care se emite o factura, cumparatorul nu are posibilitatea de a verifica daca acea factura face parte din acelasi carnet cu o alta factura emisa anterior si nici nu poate verifica daca societatea emitenta are sau nu codul fiscal corect indicat.

Referitor la obiectul cauzei, legislatia in vigoare din perioada verificata prevede urmatoarele:

**- O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:**

*“Art.19. - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:*

*a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;*

*b) sa justifice ca bunurile in cauza sunt destinate pentru nevoile firmei si sunt proprietatea acesteia.*

*Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18.*

*Art.25. - Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:[...].*

*C. Cu privire la evidenta operatiunilor:*

*a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, care sa le permita sa determine baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata facturata pentru livrarile si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor.*

*Documentele justificative care nu sunt procurate pe caile stabilite prin norme legale si nu sunt corect intocmite nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzactiilor respective vor fi considerate fara documente legale de provenienta si se sanctioneaza potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.”*

**- Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:**

*“Art.24. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:*

*a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata; [...].*

*Art.29. – Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:[...]*

*B. Cu privire la intocmirea documentelor:*

*a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. [...].*

*b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, [...]. Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a), [...], determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente; [...].”*

**- O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit:**

*“Art.10. – (1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:*

*a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente; [...].”*

Aceiasi prevederi sunt cuprinse si in cadrul **art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001** privind impozitul pe venit.

**- Legea contabilitatii nr.82/1991**, republicata:

*“Art.6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

**- H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila** si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Art. 6. - Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”*

Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile din contestatie si prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca in mod corect nu s-a acordat drept de deductibilitate pentru TVA in suma de ..... lei RON, iar cheltuielile in suma totala de ..... lei RON au fost considerate nedeductibile fiscal, intrucat:

Facturile fiscale in baza carora au fost inregistrate aceste sume nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru beneficiarul P.F.A. ...., conform prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata, O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit si O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, deoarece nu se cunoaste care sunt furnizorii reali ai bunurilor inscrise in aceste facturi.

In urma verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale, s-a stabilit ca in unele cazuri codul de identificare fiscala in scris pe documente nu apartine furnizorilor inscrisi in acestea, in alte cazuri furnizorii inscrisi in documente sunt inexistenti, in toate cazurile facturierele din care fac parte documentele in discutie au fost ridicate de alte societati comerciale decat cele inscrise la rubrica furnizori, din acelasi carnet de facturi au fost

emise facturi de societati comerciale diferite, nu toate documentele au completate in intregime datele prevazute de lege.

Astfel, rezulta ca P.F.A. .... nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA pentru suma de ..... lei RON inregistrata in facturile fiscale mentionate in anexa nr.9 la Raport, intrucat nu a fost indeplinita conditia ca furnizorii sa fie persoane impozabile, inregistrate ca platitori de TVA, iar unele documente nu au inregistrate toate datele prevazute de lege, conform prevederilor art.19 si art.25 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, precum si art.24 si art.25 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Pentru aceeasi motivatie, cheltuielile in suma totala de ..... lei RON sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit si art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

In acelasi sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.732/30.10.2007, pentru toate cazurile asemanatoare cu cel prezentat mai sus, decizie din care citam solutia data:

*“Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.*

*Obligatorie, potrivit art.329 alin.3 din Codul de procedura civila. [...].”*

b) Se contesta, de asemenea, neacordarea deductibilitatii pentru TVA in suma de ..... lei RON si pentru cheltuielile in suma totala de ..... lei RON inregistrate in perioada ianuarie 2001 – iunie 2002 in baza chitantei nr...../.....2001 si a bonurilor fiscale.

In Raportul incheiat se mentioneaza ca bonurile fiscale si chitanta prezentate nu sunt stampilate si nu au inregistrate pe verso denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului, conform prevederilor art.2 din O.M.F. nr.903/2000. Precizam ca majoritatea bonurilor fiscale reprezinta contravaloare combustibil, precum si aditivi, lichid pornire, accesorii auto, piese auto, rechizite.

De asemenea, in mod eronat in anul 2001 a fost inregistrata in Registrul jurnal de incasari si plati intreaga valoare a bonurilor, inclusiv TVA.

Situatia acestor documente este prezentata in anexa nr.8 la Raport.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.:

*“10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.*

*Documentele legale sunt:*

a) *exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotararii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara;*

b) *bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, cu modificarile si*

completarile ulterioare, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea contribuabilului cumparator si numarul de inmatriculare a autovehicului.

Nerespectarea prevederilor lit. b) atrage pierderea dreptului de deducere a taxei aferente carburantilor auto achizitionati; [...].”

- **O.M.F. nr.903/2000** privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila:

“Art.2. - (1) In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii.”

Mentionam ca pe chitanta nr. .... / .....2001 nu se precizeaza ce reprezinta suma inscrisa, astfel ca nu se stie daca cheltuiala este sau nu aferenta activitatii contribuabilului.

Astfel, intrucat suma de ..... lei reprezentand TVA nu este justificata cu documentele prevazute de lege, respectiv bonuri fiscale stampilate de unitatea emitenta si completate pe verso cu datele de identificare a cumparatorului - pentru carburanti si facturi fiscale - pentru celelalte bunuri achizitionate, nu poate fi dedus TVA, conform prevederilor art.19 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si pct.10.12 din H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000, citate la pct.2 lit.a) din prezenta decizie.

De asemenea, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala de .... lei RON inregistrate in baza acestor documente, conform art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit si art.10 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele de control nu au acordat deductibilitate pentru TVA in suma de ..... lei RON si au stabilit ca nedeductibila fiscal cheltuiala in suma totala de ..... lei RON, intrucat acestea au fost inregistrate in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform prevederilor legale mai sus citate.

Concluzionand cele prezentate la pct.2 lit.a) si b) din prezenta decizie, **contestatia se va respinge ca neintemeiata** pentru suma totala de ..... lei RON reprezentand:

- ..... lei - TVA deductibila pentru care contribuabilul nu are drept de deducere
- ..... lei - impozit pe venit (..... lei pentru anul 2001 + ..... lei pentru anul 2002).

**3. Referitor la obligatiile fiscale in suma totala de ..... lei RON reprezentand TVA (..... lei) si impozit pe venit (..... lei), capat de cerere nemotivat, precizam urmatoarele:**

Desi dl..... contesta in intregime Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... din



....., prin care au fost stabilite obligatii de plata reprezentand TVA si impozit pe venit in suma totala de ..... lei RON (..... lei TVA + ..... lei impozit pe venit), totusi contestatia nu este motivata decat pentru suma de ..... lei RON, din care ..... lei - TVA si ..... lei - impozit pe venit,

In perioada analizata 01.01.2001 – 30.06.2002 – organele de control au constatat si alte deficiente privind stabilirea TVA de plata si a impozitului pe venit. Acestea au fost:

- neinregistrarea in totalitate a veniturilor realizate (facturi fiscale neinregistrate);
- necolectarea TVA si neinregistrarea in venitul brut a telefonului mobil din patrimoniul afacerii care dupa incetarea definitiva a activitatii a trecut in posesia persoanei fizice;

- neinregistrarea la incasari si necuprinderea in venitul brut a dobanzii bancare incasate;

- cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative;

- inregistrarea pe cheltuieli a majorarilor de intarziere aferente CAS si CASS;

- inregistrarea la plati a TVA colectata aferenta unor facturi fiscale;

- inregistrarea unor cheltuieli cu taxe auto efectuate in scop personal;

- erori de calcul si de declarare a cheltuielilor.

Toate aceste influente au avut ca rezultat stabilirea unei diferente de TVA de plata in suma de .... lei RON si unei diferente de impozit pe venit in suma de .... lei RON, contestate, insa in cuprinsul contestatiei nu se face nicio referire la aspectele prezentate mai sus si nu au fost prezentate argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

\* Art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

*c) motivele de fapt si de drept; [...].”*

iar Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005 precizeaza la pct.12.1 lit.b):

“*Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) [...]*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...].”*

Avand in vedere cele precizate mai sus, pentru suma totala de ..... lei compusa din ..... lei – diferenta TVA de plata si ..... lei - diferenta impozit pe venit, contestatia se va respinge ca nemotivata.

**4. Referitor la accesoriile in suma totala de ..... lei RON, precizam urmatoarele:**

**a) Aferent diferentei TVA de plata:**

In urma inspectiei fiscale desfasurata la P.F.A. .... a fost stabilita suplimentar de plata TVA in suma de ..... lei RON pentru perioada ianuarie 2001 - iunie 2002, aferent careia au fost calculate accesorii in suma totala de ..... lei RON.

Accesoriile au fost calculate incepand cu data de 25.02.2001 - termenul de plata al TVA aferent lunii ianuarie 2001 si pana la data de .....2007.

\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

*“Art. 25. - Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii: [...]*

*D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adaugata:*

*a) sa achite taxa datorata, potrivit decontului intocmit lunar, pana la data de 25 a lunii urmatoare; [...]*

*Art. 31. - Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.”*

Aceleasi prevederi sunt cuprinse si in Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare din data de 01.06.2002.

- O.G. nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, in vigoare pana la data de 31.12.2002:

*“Art. 13. - (1) Pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor bugetare, debitorii datoreaza majorari de intarziere, calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data realizarii sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale in vigoare. [...]*

*(3) In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data realizarii acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicandu-se in mod corespunzator. [...].*

*Art. 13<sup>1</sup>. - (1) [...].*

*(3) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aveau termene de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau penalitatilor. [...].”*

Aceleasi prevederi sunt cuprinse si la cap.V Sectiunea I - *“Dobanzi si penalitati de intarziere”* din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila in anul 2003.

- O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabila incepand cu data de 1 ianuarie 2004:

*“Art.115. - Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. [...].*

*Art.116. - Majorari de intarziere*

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...].”*

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, rezulta ca in mod corect au fost calculate majorari de intarziere pentru TVA de plata datorata si neachitata la termenul legal, care este data de 25 a lunii urmatoare celei pentru care se constituie obligatia de plata, conform legilor speciale privind TVA, respectiv O.U.G. nr.17/2000 si Legea nr.345/2002 si conform O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare si O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, astfel ca suma de ..... lei este legal datorata bugetului de catre contribuabil, drept pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

**b) Aferent diferentei de impozit pe venit:**

In urma inspectiei fiscale desfasurata la P.F.A. .... a fost stabilita suplimentar de plata o diferenta de impozit pe venit in suma totala de ..... lei RON (..... lei pentru anul 2001 si ..... lei pentru anul 2002), aferent careia au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ..... lei RON (..... lei pentru impozitul datorat in anul 2001 si ..... lei pentru impozitul datorat in anul 2002).

Majorarile au fost calculate incepand cu data de 05.01.2004 si pana la data de .....2007.

Conform celor inscrise in actul de inspectie fiscala, accesoriile au fost calculate incepand cu data intocmirii Instiintarii de compensare nr...../05.01.2004 si a Instiintarii de restituire nr...../05.01.2004.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, au rezultat urmatoarele:

In data de .....09.2002 A.F.P.M. Ploiesti a intocmit Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2001 nr....., prin care la o pierdere fiscala din activitati comerciale declarata in suma de ..... lei ROL, a fost stabilit un impozit pe venit global anual datorat in suma de 0 lei ROL, cu diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in minus (de restituit) in suma de ..... lei ROL.

In data de .....10.2003 A.F.P.M. Ploiesti a intocmit Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2002 nr....., prin care la o pierdere din activitati comerciale in suma de ..... lei ROL si un venit net din cedarea folosintei bunurilor in suma de ..... lei ROL, a fost stabilit un impozit pe venit global anual datorat in suma de 0 lei ROL, cu o diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in minus (de restituit) in suma de ..... lei ROL.

Asa cum precizeaza organul fiscal in referatul intocmit cu ocazia formarii dosarului contestatiei, nu s-a facut dovada comunicarii deciziilor de impunere aferente anilor 2001 si 2002.

La data de 05.01.2004, conform Instiintarii de compensare nr...../..... si a Instiintarii de restituire nr...../....., din diferentele de restituit stabilite prin deciziile de impunere pentru veniturile realizate pentru anul 2001 si 2002, organul fiscal teritorial a compensat obligatiile datorate la acea data bugetului general consolidat, iar diferenta a fost restituita contribuabilului .....

\* O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, in vigoare din ianuarie 2002, precizeaza:

*“Art. 67. - (1) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala, se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii*

deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza majorari de intarziere.

(2) In cazul in care din decizia de impunere rezulta diferente de impozit de restituit de la bugetul de stat, sumele platite in plus se compenseaza cu obligatii neachitate in termen, din anul fiscal curent, iar diferenta se restituie in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere.”

Pe cale de consecinta, diferentele de impozit pe venit stabilite suplimentar cu ocazia verificarii fiscale a contribuabililor, se platesc tot in termenul de 60 de zile de la comunicarea deciziei de impunere.

Insa, ca urmare a faptului ca deciziile de impunere pe anii 2001 si 2002 nu au fost comunicate contribuabilului, pentru debitul in suma totala de ..... lei impozit pe venit nu se datoreaza majorari de intarziere decat incepand cu data comunicarii Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare incheiate in data de .....2007 si pana la achitarea integrala a debitului, si nicidecum pentru perioada 05.01.2004 - .....2007.

Data comunicarii instiintarilor de compensare si a instiintarilor de restituire nu reprezinta termenul legal de la care se calculeaza si se datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe venit, ci, asa cum am mentionat mai sus, termenul legal de la care se datoreaza de catre contribuabili majorari de intarziere este dupa expirarea celor 60 de zile de la comunicarea deciziei de impunere anuala.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod eronat au fost calculate majorari de intarziere in sarcina d-lui ..... in suma totala de ..... lei incepand cu data comunicarii instiintarii de compensare si a instiintarii de restituire, respectiv 05.01.2004 si pana la .....2007, drept pentru care **se va admite contestatia formulata pentru aceasta suma.**

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de ..... din Ploiesti, impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .... din ..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de ..... din Ploiesti**, pentru suma totala de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit si pe cale de consecinta, anularea partiala a Deciziei de impunere nr...../..... pentru suma admisa.

**2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei**, pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - diferenta TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata;
- ..... lei - diferenta impozit pe venit.



**3. - Respingerea contestatiei ca nemotivata, pentru suma totala de ..... lei reprezentand:**

- ..... lei - diferenta TVA de plata;
- ..... lei - diferenta impozit pe venit.

**4. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**