

DECIZIA nr.301/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
contribuabila **XXXXX** , inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.xxxxx/30.07.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector 3, cu adresa nr.894043/29.07.2008, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xxxxx/30.07.2008, asupra contestatiei formulata de **contribuabila XXXXX**, cu domiciliul in Bucuresti, sector 3, Sos. XXXXX nr.xxxxx, bl..., sc..., ap....

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 3 sub nr. xxxxx/11.07.2008 si completata cu adresa nr.xxxxx/15.08.2008, il constituie:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala emisa de Administratia Finantelor Publice sector 3 sub nr.xxxxx/30.06.2008, comunicata cu semnatura de primire in data de 03.07.2008, din care contribuabila contesta:

Pentru anul 2004

- xx lei = diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar in plus;
- xx lei = accesorii aferente;

-Decizia de impunere anuala pe anul 2004 emisa sub nr./02.09.2005 si comunicata cu scrisoarea recomandata nr.xx/20.09.2005, cu confirmare de primire la data de 24.09.2005, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual constatata in plus in suma de xxx lei.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabila **XXXXX**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia nr.xxxxx/11.07.2008 si completata cu adresa nr.xxxxx/15.08.2008 contribuabila se indreapta impotriva Deciziei de impunere nr.xxxxx/30.06.2008 si impotriva Deciziei de impunere nr.xxxxx/02.09.2005.

Referitor la diferenta de impozit pe venit in suma de xxx lei aferenta anului 2004 stabilita suplimentar prin Decizia nr.xxxxx/30.06.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxxx/30.06.2008 contribuabila nu este de acord cu organele de inspectie fiscala care au incadrat cheltuielile cu telefonul in categoria cheltuielilor nedeductibile.

In sustinerea cauzei doamna **XXXXX** aduce urmatoarele argumente:

Pentru desfasurarea activitatii de colaborator la firma **XXXXX** contribuabila arata ca studierea si sondajul pietei consta in contactarea telefonica a persoanelor pentru prezentarea produselor la domiciliul clientilor.

Contribuabila precizeaza ca apartamentul si telefonul fiind pe numele sau avea dreptul, ca persoana fizica autorizata, sa-si deduca cheltuielile specifice activitatii autorizate, astfel ca in anul 2004 a considerat ca si cheltuieli 50% din factura lunara Romtelecom, transportul cu METROREX si RATB.

Doamna **XXXXX** considera ca aceste cheltuieli au fost incadrate de inspectia fiscala ca si cheltuieli nedeductibile pe motiv ca nu a avut contract de comodat.

Contribuabila arata ca art.48 alin.7 lit.a) la care se refera organul de control nu exista in Legea nr.571/2003 valabila in anul 2004 si solicita sa i se prezinte textul de lege, valabil in anul 2004, in care sa se regaseasca situatia prezentata considerand ca s-a facut un abuz datorita faptului ca nu i s-a aplicat Legea nr.571/2003 valabila in anul 2004 ci Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare.

Doamna **XXXXX** solicita dobanda bancara calculata pentru platile anticipate pe care a fost obligata sa le plateasca in fiecare an si de care statul s-a folosit exemplificand cu anul 2005 in care a fost nevoita sa plateasca suma de xxx lei si care i-a fost restituita la sfarsitul anului 2007.

Cu privire la Decizia de impunere anuala pe anul 2004 contribuabila solicita refacerea impunerii deoarece nu s-a tinut cont de cheltuielile efectuate cu reabilitarea locuintei de domiciliu in valoare de xxx lei pentru care a prezentat documente iar suma a fost trecuta in Declaratia de venit global pe anul 2004.

II. Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2004 emisa sub nr.xxxxx/02.09.2005 s-a stabilit o diferenta de impozit anual constatata in plus in suma de xxx lei.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxxxx/30.06.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 3 au emis Decizia de impunere nr.xxxxx/30.06.2008 prin care au stabilit suplimentar in plus pentru anul 2004 o diferenta de impozit pe venitul net anual suma de xx lei si accesorii aferente in suma de xx lei.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

3.1. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2004 nr.xxxxx/02.09.2005, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care contribuabila nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, contribuabila formuleaza, in data de 11.07.2008, contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 3 sub nr.xxxxx/11.07.2008, completata cu adresa nr.xxxxx/15.08.2008, indreptata impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2004 emisa sub nr.xxxxx/02.09.2005, transmisa prin posta, cu scrisoarea recomandata nr.xxx din data de 20.09.2005 si confirmata de primire in data de 24.09.2005 prin care s-a stabilit

o diferenta de impozit anual constatata in plus in suma de xx lei. Cu privire la dovada comunicarii la dosarul cauzei se afla in copie confirmarea de primire a deciziei de impunere nr.xxxxx/02.09.2005 potrivit careia aceasta a fost comunicata in data de 24.09.2005.

In drept, spetei i se aplica prevederile art. 207 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza: "***Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat, sub sanctiunea decaderii.***"

Cu privire la "***Comunicarea actului administrativ fiscal***" art. 44 din Codul de Procedura Fiscala al României, republicat, precizeaza:

"(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului;

b) prin remiterea, sub semnatura, a actului administrativ fiscal de catre persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicarii fiind data remiterii sub semnatura a actului;

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia;

d) prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de Internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt în care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat în termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.

(4) Dispozitiile Codului de procedura civila privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile în mod corespunzator."

Potrivit art.101 din Codul de procedura civila: "*Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.*

(...) Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare", potrivit art.102 din Codul de procedura civila:

"Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel" si potrivit art.103 din Codul de procedura civila:

"Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui act de procedura in termenul legal atrage decaderia (...)".

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2004 emisa sub nr.xxxxx/02.09.2005 a fost comunicata cu scrisoarea recomandata nr.xxx din data de 20.09.2005 si cofirmata de primire in data de 24.09.2005 conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Se constata ca actul de impunere contestat au fost primite in data de **24.09.2005**, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal emitent in data de **11.07.2008**, **nefiind respectat termenul**

de contestare de 30 zile prevazut de legea speciala in materie, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, desi chiar prin deciziile de impunere i s-a adus la cunostinta petentului faptul ca "*impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie, care se depune in termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent*".

Avand in vedere ca doamna **XXXXX** a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

De altfel, art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza:

"Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Avand in vedere ca, termenul pentru exercitarea caii administrative de atac, prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla contestatoarea, urmeaza ca pentru acest capat de cerere sa se respinga contestatia formulata de **contribuabila XXXXX**, ca nedepusa in termen.

3.2. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.xxxxx/30.06.2008 cauza supusa solutionarii este daca, Administratia Finantelor Publice sector 3, in raport cu prevederile legale, a determinat corect in sarcina contribuabilei diferentele de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar in plus pentru anul 2004 si accesoriile aferente, in conditiile in care argumentele contestatoarei aduse in sustinerea cauzei nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala.

Contribuabila desfasoara activitatea de studiere a pietei de sondaj, in baza autorizatiei de functionare nr.xxx/20.01.2004 emisa de Primaria sectorului 3 in baza art.28 din Decret-Lege nr.54/1990, ca persoana fizica, avand locul de desfasurare a activitatii la sediul beneficiarilor si sediul administrativ la domiciliu.

In fapt, Decizia de impunere nr.xxxxx/30.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala in suma de xxx lei a fost emisa de Administratia Finantelor Publice sector 3, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxxxx/30.06.2008, prin care s-a verificat activitatea desfasurata de contribuabila **XXXXX**, organele de inspectie fiscala stabilind pentru anul 2004 urmatoarele:

	Declaratia speciala pe anul 2004	Situatie rezultata din control
Venit brut	xxxx ROL	xxxx ROL
Cheltuieli deductibile	xxxx ROL	xxxx ROL
Venit net	xxxx ROL	xxxx ROL

Asa cum se mentioneaza in actul de control, cheltuielile care nu au fost admise la deducere pentru anul 2004 in suma de xxxx ROL si care fac obiectul contestatiei formulata de contribuabila reprezinta contravaloarea convorbirilor telefonice considerate de organul fiscal nedeductibile intrucat nu a prezentat contract de comodat intre doamna **XXXXXX** si persoana fizica autorizata **XXXXXX**.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit faptul ca doamna **XXXXXX** datoreaza accesorii aferente diferentei de impozit pe venitul net anual stabilite suplimentar in plus pentru anul 2004 in suma totala de xxx lei.

In drept, referitor la regulile generale de stabilire a veniturii net din activitati independente determinat pe baza contabilitatii în partida simpla art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **in vigoare incepand cu data de 01.01.2004** si Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

Codul fiscal:

“Art. 49. - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51. (...)

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite; (...)

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

(...)

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cât si în scopul personal al contribuabilului sau asociatilor, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;

(...)

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; (...).”

Potrivit art. 49 pct.53 lit.a) si pct. 54 alin.23 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“53. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective si să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite. “

“ 54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:
(...)
- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii în scopul afacerii;
(...)”.

Ca urmare, prin dispozitiile legale sus-citate, in vigoare in perioada impusa, **sunt precizate in mod expres cheltuielile deductibile care pot fi deduse, nefiind permisa extinderea lor prin analogie.**

Se retine ca primele conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt: sa fie efectuate in interesul direct al activitatii, să corespundă unor cheltuieli efective si să fie **justificate cu documente.**

Normele generale **privind documentele justificative** si financiar-contabile, asa cum sunt prevazute la lit.B pct.14 si 15 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin O.M.F.P.nr.1040/2004, sunt:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- **numele si prenumele contribuabilui, precum si adresa completa;**
- numarul documentului si data întocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare (când este cazul);
- continutul operatiunii economice si financiare, iar atunci când este necesar si temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnăturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor în documente justificative.

15. **Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în evidenta contabila pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare”.**

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca in situatia in care documentele nu furnizeaza toate informatiile prevazute de reglementarile legale, nu pot dobândi calitatea de document justificativ în baza caruia sa se realizeze înregistrările in evidenta contabila in partida simpla.

In sustinerea cauzei contribuabila a depus la dosarul contestatiei facturile fiscale emise de xxxx în anul 2004 din care rezulta ca acestea au fost emise pe numele abonatului XXXXX, sos.XXXXX nr.xxxxx, bl.x, sc.x, et.x, ap.xx. Din documentele depuse nu rezulta ca respectivele cheltuieli sunt efectuate in scopul desfasurării activitatii la sediul acesteia si nu in interes personal

pentru locuinta de domiciliu. Asa cum rezulta din facturile depuse la dosar contribuabila in calitate de persoana fizica si titulara a dreptului de proprietate a apartamentului a achitat contravaloarea convorbirilor telefonice de la postul telefonic inregistrat pe numele sau.

Contribuabila nu a depus niciun document prin care sa se poata departaja cheltuielile cu contravaloarea convorbirilor telefonice efectuate atat pentru activitatea independenta cât si în scopul personal al contribuabilei, acestea fiind deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente.

Referitor la sustinerea contestatoarei in sensul ca organul fiscal a considerat nedeductibile cheltuielile cu telefonul pe motiv ca nu are contract de comodat s-a aratat mai sus ca sunt cheltuieli deductibile cheltuielile cu functionarea si întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii în scopul afacerii.

Se retine ca existenta unui contract de comodat, intocmit in forma scrisa conform prevederilor legale, pentru a fi opozabil tertilor, ar fi putut avea drept clauze departajarea cheltuielilor cu functionarea si întreținerea unor bunuri pentru partea aferenta utilizarii în scopul afacerii.

Prin urmare contribuabila nu a putut dovedi cu documente ca suma de xxx lei reprezentand contravaloarea convorbirilor telefonice este cheltuiala aferenta realizarii veniturilor intrucat a prezentat atat organului de inspectie fiscala cat si organului de solutionare a contestatiei facturi fiscale din care nu rezulta datele de identificare a persoanei fizice autorizate **XXXXX**.

Contribuabila nu a prezentat niciun document care sa ateste drepturile de folosinta a telefonului in interesul afacerii, in speta contract de comodat sau orice alt act juridic care confera acest drept si care sa dea posibilitatea concreta de a stabili contravaloarea convorbirilor telefonice efectuate in interesul afacerii.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt inregistrate corect in evidenta contabila in partida simpla **si care sunt justificate cu documente intocmite potrivit dispozitiilor legale in vigoare pe perioada supusa impunerii.**

Fata de cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect faptul ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile privind contravaloarea convorbirilor telefonice, justificate cu facturi fiscale emise de xxxx in anul 2004 pe numele abonatului **XXXXX**.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca organul fiscal a facut un abuz datorita faptului ca nu s-a tinut cont de Legea nr.571/2003 valabila in anul 2004 ci de modificarile actuale la lege s-a demonstrat ca organul fiscal a aplicat prevederile legale in vigoare in anul 2004, desi a fost invocat ca baza legala art.48 alin.(7) lit. a) din Legea nr.571/2003 dupa renumerotarea articolelor in conformitate cu O.U.G.nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.49 alin.(7) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu aplicabilitate incepand cu data de 01.01.2004 are absolut acelasi continut.

In ceea ce priveste modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente diferentelor de impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2004, datorate de contribuabila **XXXXX**, dispozitiile art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

ARTICOLUL 120

“ Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

*(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, **majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența si până la data stingerii acesteia inclusiv.**”*

Totodata, conform prevederilor art. 90 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare la 01.01.2004:

“Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor în materie, privind colectarea creantelor bugetare.”

Aceste prevederile legale se regasesc si in variantele modificate si completate ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fiind preluate de art. 84 alin. (6) din Codul fiscal, in vigoare in anul 2005 si 2006.

Referitor la comunicarea deciziei de impunere anuala initiala pentru anul 2004, la dosarul cauzei se afla confirmarea de primire a acesteia in data de 24.09.2005.

Avand in vedere reglementarile legale sus-mentionate, precum si faptul ca prin contestatia formulata contribuabila nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul fiscal a calculat eronat accesoriile aferente diferentelor de impozit pe venitul net anual stabilite suplimentar in plus pentru anul 2004 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxxxx/30.06.2008 si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principale*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii in suma de xxx lei sunt legal calculate si datorate de doamna **XXXXX**.

Prin urmare, contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. xxxxx/30.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar in plus pentru anul 2004 in suma de xx lei si accesorii aferente in suma de xx lei, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

3.3 Referitor la capatul de cerere formulata de contribuabila pentru plata de dobânzii pentru sumele restituite cu intarziere cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B. este competent sa solutioneze contestatia

contribuabilei cu privire la acest capat de cerere, in conditiile in care acesta solicitare nu intra in competenta sa de solutionare.

In fapt, contribuabila, prin contestatia nr.xxxxx/11.07.2008, completata prin adresa nr.xxxxx/15.08.2008, solicita dobanda bancara calculata pentru impozitele anticipate pe care a fost obligata sa le plateasca in fiecare an si de care statul s-a folosit. Doamna **XXXXXX** arata ca in anul 2005 in care a fost nevoita sa plateasca xxxx lei impozit anticipat pentru anul 2005 si care i-a fost restituit la sfarsitul anului 2007.

In drept, art.209 alin.(1) lit.a) si alin. 2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

"(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Potrivit art.88 din O.G. nr.92/2003, republicata, ***"sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:***

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit prevederilor legale sus mentionate rezulta ca actele administrative fiscale care intra în competenta de solutionare a Serviciului de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. sunt cele expres si limitativ prevazute de lege.

Alte acte administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organului fiscal emitent, asa cum sunt definite la pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, ***"pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, înstiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc."***

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat nu intra in competenta sa de solutionare.

In temeiul pct 9.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.

519/2005, acest capat de cerere va fi transmis Administratiei Finantelor Publice sector 5, spre analiza si competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul lit.B pct.14 si 15 din O.M.F.P.nr.1040/2004, art. 44, art.88, art. 120 alin. (1), art. 207 alin. (1), art.209 alin.(1) lit.a) si alin. 2) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 90 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2004, art. 49 pct.53 lit.a) si pct. 54 alin.23 din H.G. Nr.44/2004, pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.519/2005

DECIDE

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **contribuabila XXXXX**, impotriva Deciziei de impunere nr.xxxxxx/30.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala in suma de xxx lei si accesorii aferente in suma de xxx lei, emisa de Administratia Finantelor Publice sector 3.

Art.2. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de **contribuabila XXXXX** pentru suma de xxx lei reprezentand diferenta de impozit anual stabilita in plus prin Decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr.xxxxxx/02.09.2005, emisa de Administratia Finantelor Publice sector 3.

Art.3. Transmite Administratiei Finantelor Publice sector 3, spre competenta solutionare, capatul de cerere formulata de contribuabila pentru plata de dobânzii pentru sumele restituite cu intarziere.

Art.4. Prezenta se comunica contribuabilei **XXXXXX**, cu domiciliul in Bucuresti, sector 2, Sos. Xxxxx nr.xxxxx, bl.3, sc.C, ap.101 si Administratiei Finantelor Publice sector 3.

Art.5. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.

