



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
 Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 160/2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Obiectul contestatiei inregistrata la D.J.A.O.V. Arges sub nr. il constituie masurile dispuse prin decizia sus mentionata incheiata in baza procesului verbal de control nr. emis de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges – Serviciul inspectie fiscala si control ulterior prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind :

- lei – drepturi vamale de import,
- lei – majorari de intirziere aferente, precum si instiintarea de plata nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 205 si art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre S.C. SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, S.C. SRL sustine ca organele vamale in mod eronat au calculat in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentind drepturi vamale de import si accesorii aferente.

De asemenea prin contestatia formulata petenta sustine ca vinovat pentru faptul ca in declaratia vamala a fost inscrisa ca baza de calcul pentru determinarea valorii in vama valoarea de catalog si nu valoarea inscrisa in factura este comisionarul vamal, care trebuia sa cunoasca prevederile H.G. nr. 1114/2001.

In sustinerea contestatiei societatea considera ca in vederea stabilirii valorii in vama , a respectat prevederile art. 109 din H.G. nr. 1114/2001 si prevederile O.M.F. nr. 687/2001 .

Petnta considera de asemenea ca s-au respectat dispozitiile O.M.F.P. nr. 687/2001 , pentru aprobarea valorilor in vama, , deoarece suma mentionata in declaratia vamala de import definitiv EU 4 este aceeasi cu cea precizata in actul normativ sus mentionat.

II. Reprezentantii Directiei judetene pentru Accize si operatiuni Vamale Arges au procedat la verificarea declaratiei vamale de import definitiv EU 4 I nr ce a facut obiectul importului unui autovehicul second hand marca, an fabricatie 2003 ,serie sasiu

Intrucat s-a constatat ca la stabilirea valorii in vama nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit sau de platit pentru aceasta marfa , ci s-a stabilit in mod eronat ca valoare in vama valoarea de catalog conform OMFP 687/2001 , organele vamale au procedat la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in suma de lei reprezentand drepturi vamale de import prin emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.

Totodata, pentru neplata la termen a drepturilor vamale de import in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Prin referatul nr. intocmit de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentand drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care valoarea in vama a bunului importat s-a calculat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie.

In fapt, S.C. SRL in calitate de titular , in data de 23.03.2006 a depus la DJAOV Arges prin intermendiul SC SA in calitate de comisionar in vama , declaratia vamala de import definitiv EU 4 I nr. pentru un autoturism second hand marca, an fabricatie 2003 ,serie sasiu.....

La stabilirea valorii in vama a fost luata in calcul valoarea de catalog conform OMFP nr. 687/2001 .

La controlul vamal ulterior s-a constatat ca petenta a determinat valoarea in vama pe baza preturilor de catalog si nu pe baza pretului efectiv platit conform facturii anexate la declaratia vamala de import definitiv EU 4 I nr. fapt pentru care organul vamal a procedat la recalcularea valorii in vama stabilind in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de lei prin emiterea procesului verbal nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.

ART. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.”*si anume :

“Reguli de evaluare în vamă

ART. 1

1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import”.

ART. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

.....
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....
ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.

.....
ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) *Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.*

In speta sunt incidente si prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite, controlul putindu-se efectua la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea, diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import solutionindu-se potrivit normelor care reglementează aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. si procesul verbal nr. se retine ca urmare controlului a posteriori organele vamale au constatat ca in cazul importului efectuat de S.C. SRL respectiv un autoturism marca, an fabricatie 2003 ,serie sasiu valoarea in vama a acestuia a fost stabilita la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie respectiv pretul efectiv platit sau de platit .

In aceste conditii si tinind cont de prevederile legale sus mentionate, valoarea in vama a marfurilor importate se determina la valoarea de tranzactie adica valoarea inscrisa in facturi sau alte documente de plata a marfii si se declara de catre importator.

Astfel se retine ca in mod legal organele vamale au dispus recalcularea drepturilor vamale de import in sensul ca au stabilit valoarea in vama a marfurilor importate la valoarea de tranzactie si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru suma de lei reprezentind drepturi vamale de import.

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia vinovat pentru faptul ca in declaratia vamala a fost inscrisa ca baza de calcul pentru determinarea valorii in vama, eronat valoarea de catalog si nu valoarea inscrisa in factura este comisionarul vamal nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit potrivit art. 141 alin 2 si alin. 3 si art. 158 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care precizeaza:

“ ART. 141

.....
(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.

[...]

ART. 158

.....
(2) În cazul unor diferențe ulterioare sau în situația încheierii din oficiu, fără declarație vamală, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunoștință despre acea nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală.”

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente drepturilor vamale de import in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges

este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import in suma de lei, S.C. SRL datoreaza accesorii aferente in suma de lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art. 116 , alin.1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

Incepind cu 01.09.2007 sint aplicabile prevederile art. 119, alin.1, si 4 si art.120, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

In conformitate cu prevederile legale mentionate mai sus se retine ca majorarile si penalitatile de intarziere se calculeaza asupra obligatiilor fiscale datorate si neachitate la scadenta .

Deoarece in sarcina S.C. SRL au fost retinute drepturi vamale de import in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie vamala au procedat la calcularea de dobinzi si majorari de intarziere in suma de..... lei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la **contestatia formulata** impotriva instiintarii de plata nr. cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a instiintarii de plata in conditiile in care aceasta nu intra in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin instiintarea de plata nr. organele vamale aduc la cunostinta contestatoarei datoriile suplimentare datorate ca urmare a stabilirii acestora prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru suma de lei reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

[...]

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.”

coroborat cu prevederile art.206 alin.(2) din același act normativ:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.[...].”

Totodată, în ceea ce privește competența de soluționare, se reține că potrivit prevederilor art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.”

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanelor publice județene sau a municipiului București are competența de a soluționa numai contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri și numai pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei .

In speta sunt incidente si prevederile art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”,

coroborate cu pct.5.2. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”.

Prin urmare, avind in dispozițiile legale imperative citate mai sus se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii nu are competenta materiala sa solutioneze contestatia formulata de SC SRL din Pitesti impotriva instiintarii de plata nr., fapt pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi transmisa organelor emitente al actului atacat spre competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 art. 76 art 77, art. 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, art.14 (1) si (2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , coroborat cu dispozitiile art 115 ,art 116 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209,art 211 , art. 213 ,art 215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL din Pitesti impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru suma de lei reprezentind :

- lei – drepturi vamale de import,
- lei – majorari de intirziere aferente.

2. Transmiterea contestatiei formulate de SC SRL din Pitesti impotriva instiintarii de plata nr. organelor fiscale emitente ale D.J.A.O.V. Arges spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv