



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
judetului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel : +0263 212 039 ; 210 661  
Fax : +0263 216 880  
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **Biroul de soluționare a contestațiilor**

## **DECIZIA NR. 12 / 24.03.2011**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. G. M.C. S.R.L.**, cu sediul în localitatea R., Str.P.M. nr....., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ....../09.12.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr....../07.12.2010, în legătură cu contestația depusă de **S.C. G. M.C. S.R.L.**, cu sediul în localitatea R., Str.P.M. nr.....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr....../21.10.2010 (filele 48-52) prin care organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud au stabilit în sarcina S.C. G.M.C. S.R.L. obligații suplimentare reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei precum și majorări pentru întârzierea plății impozitului pe profit, în sumă de ... lei. Petenta contestă din obligațiile impuse suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și ... lei accesorii aferente și suma de ... lei majorări de întârziere impozit pe profit.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze cauza.

Prin adresa nr....../18.01.2011 (fila 70) s-a solicitat petentei să-și precizeze punctual sumele contestate și pentru fiecare dintre acestea să-și completeze contestația cu motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. Completările aduse contestației, formulate prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ....../01.02.2011, au fost transmise Activității de inspecție fiscală în vederea formulării unor puncte de vedere față de acestea. Referatul întocmit în acest sens de organul fiscal a fost transmis cu adresa nr. ....../14.02.2011.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

**I.** Prin Decizia de impunere nr. ....../22.10.2010 (filele 48-52) emisă de organele competente din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud s-au stabilit suplimentar obligații fiscale în cuantum de ....0 lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ....

lei, precum și majorări de întârziere de .... lei aferente impozitului pe profit, sume contestate parțial de petentă.

Argumentele organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.../21.10.2010 (filele 23-41), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală pentru perioada 01.01.2007-31.08.2010 și a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate.

În concret, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, vizavi de sumele contestate, s-au reținut următoarele :

**a.) suma de ..... lei** stabilită suplimentar reprezintă taxă pe valoarea adăugată aferentă unor bunuri depreciate calitativ, scoase din gestiune. Societatea a înregistrat pe cheltuieli în luna septembrie 2008 suma de ... lei reprezentând contravaloarea stocurilor de materii prime și produse finite degradate (cherestea, dușumele, parchet stejar ș.a.) neimputabile, care au fost valorificate în cadrul societății ca lemn de foc. Având la bază documentele întocmite de societate precum și declarațiile scrise ale administratorului societății, organul de inspecție conchide că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la pct.6, alin.(9) din normele date în aplicarea art.128, alin.(8), lit.b) din Codul fiscal referitoare la operațiunile care nu sunt asimilate unei livrări de bunuri. Societatea nu prezintă documente care să dovedească că bunurile au fost distruse și nu au intrat în circuitul economic, ele fiind valorificate în cadrul societății, situație în care organul de inspecție consideră că aceste operațiuni reprezintă o livrare de bunuri și intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, pentru care s-a stabilit T.V.A. suplimentar suma de .... lei și accesorii aferente în sumă de .... lei.

**b.)** majorările de întârziere în sumă de .... lei sunt aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar urmare neadmiterii la deducere a unor cheltuieli reprezentând amenzi în sumă de .... lei, înregistrate în evidența contabilă în trimestrele I și II 2007, în condițiile în care cheltuielile de această natură sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform art.21, alin.(4), lit.b) din Codul fiscal. Având în vedere că societatea înregistrează pierdere la finele anului 2007, organul de inspecție a diminuat pierderea fiscală cu suma de ... lei și a calculat până la data de 25.01.2008 majorări de întârziere conform Anexei nr.7 (fila 15).

Referitor la facilități fiscale ,organul de control face precizarea că S.C. G.M.C S.R.L. R. deține Certificatul de investitor în zona defavorizată nr. .../21.12.1999 eliberat de Agenția de dezvoltare Regională Nord-Vest Cluj Napoca, cu termen de valabilitate până la data de 01.04.2009. Pentru perioada verificată (01.01.2007-30.06.2010), agentul economic nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit urmare a deținerii certificatului deoarece în această perioadă înregistrează pierdere.

Prin referatul întocmit în data de 04.02.2011, referindu-se la motivarea adusă de petentă în contestarea acestei impuneri, organul de inspecție precizează faptul că pentru trimestrele I, II și III 2007, în care societatea a înregistrat profit, aceasta nu a declarat impozitul scutit, fapt pentru care au fost calculate majorări de întârziere pentru cheltuielile nedeductibile înregistrate în aceste trimestre. Referitor la deținerea certificatului de investitor în zona defavorizată se menționează că „scutirea se aplică pentru activitatea de producție iar aceste cheltuieli nu intră în sfera de aplicare a scutirii”.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. .../22.10.2010 petenta formulează contestație înregistrată la organul fiscal sub nr. .../23.11.2010 (fila 55-56), fiind transmisă și înregistrată la D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr. .../09.12.2010 (fila 61).

Prin contestația inițială și completările ulterioare S.C. G.M.C. S.R.L. solicită desființarea parțială a deciziei de impunere nr.../22.10.2010 pentru suma totală de ... lei și anularea obligațiilor fiscale suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente de .... lei, precum și suma de ... lei reprezentând majorări impozit pe profit calculate pe perioada 25.04.2007-25.01.2008.

Societatea nu este de acord cu cele reținute de organele de inspecție fiscală, având la bază următoarele considerente :

**a.)** referitor la suma de ... lei **T.V.A. de plată** aferentă stocurilor de material lemnos depreciate (în valoare totală de .... lei) , se precizează că deprecierea acestor stocuri s-a produs ca urmare a infiltrării apei de ploaie în interiorul ambalajului de folie de polietilenă în care erau împachetate și depozitate. Dovada degradării constă în actul de constatare întocmit de comisia de inventariere special constituită în acest scop din care a făcut parte și reprezentantul Primăriei Rodna, inginer silvic M.T., iar dovada neutilizării materialului în circuitul economic este Procesul verbal de distrugere. După constatarea degradării acestuia, întreg materialul a fost utilizat ca lemn de foc în cadrul atelierului de producție. Pentru a nu fi asimilate unei livrări de bunuri efectuată cu plată aceste degradări trebuiau să îndeplinească condițiile prevăzute la alin.(8), lit.b) a art.128 din Codul fiscal și pct.6-(9) din normele metodologice de aplicare, în sensul ca:

- a). bunurile nu sunt imputabile;
- b).degradarea calitativă se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- c). se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.

Din condițiile enumerate mai sus organul fiscal a reținut că nu este îndeplinită condiția de la lit. c) deoarece „*societatea nu prezintă documente doveditoare că aceste bunuri au fost distruse și nu au intrat în circuitul economic, ele fiind valorificate în cadrul societății ca lemn de foc, deci nu îndeplinește cele trei condiții cumulativ*” și drept consecință „*consideră această tranzacție ca o livrare de bunuri, fapt pentru care s-a calculat T.V.A. suplimentar în sumă de ... lei*”. Față de cele reținute de organul de inspecție, contestatoarea susține că probele administrate sunt în concordanță atât cu cerințele legii contabilității cât și ale normelor de aplicare a Codului fiscal. Astfel, cu toate că normele de aplicare nu prevăd ce dovezi se pot aduce în acest sens, normele contabile precizează, referitor la constatarea degradării unor bunuri și la distrugerea lor , că aceasta se poate face de o comisie de inventariere special constituită în acest scop, iar pe baza procesului verbal de valorificare a rezultatelor inventarierii se procedează la scăderea din patrimoniu a contravalorii bunurilor lipsă sau degradate fără a mai fi necesare și alte dovezi sau documente.

Mai mult, chiar în situația în care organul de inspecție a considerat insuficiente dovezile prezentate și a reținut că bunurile respective s-au utilizat în interesul

societății ca lemn de foc pentru încălzirea secției de producție, tratamentul din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată a fost greșit aplicat, din următoarele motive:

- bunurile respective reprezentând materiale lemnoase de natura celor prevăzute la art.160 alin.(2) lit. c) sunt supuse taxării inverse în toate fazele circuitului economic și nu generează T.V.A. de plată , societatea având atât calitatea de furnizor cât și de beneficiar înregistrat în scopuri de T.V.A.;

- în ipoteza în care taxarea inversă nu poate fi aplicată în această situație, bunurile degradate fiind utilizate în interesul societății, nu pot fi asimilate unei livrări efectuată cu plată și nu se poate colecta T.V.A. Numai în cazul unor lipsuri efective în gestiune, neimputabile, se poate face vorbire despre o bază de impozitare a taxei pe valoarea adăugată și nicidecum în cazul în care bunurile au primit o altă destinație.

Astfel, având în vedere starea de fapt reținută, inspecția fiscală nu putea să stabilească obligații suplimentare de plată constând în T.V.A. în sumă de .... lei și accesorii de .... lei.

b.) Majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit , sunt netemeinic și nelegal stabilite pentru simplul fapt că societatea beneficia de scutirea la plată a impozitului pe profit datorat în perioada 25.04.2007-25.01.2008 ca urmare a deținerii Certificatului de investitor în zona defavorizată Rodna cu nr.../21.12.1999, cu valabilitate până în data de 01.04.2009. Neexistând o obligație principală de plată (societatea fiind scutită în acea perioadă ) nu se pot stabili nici accesorii. Societatea beneficiază de această facilitate pe întreaga perioadă de scutire, indiferent dacă realizează profit sau pierdere, astfel constatarea inspecției fiscale că „pe perioada 01.01.2007-01.04.2009 agentul economic nu beneficiază de scutire la impozit pe profit ca urmare a deținerii certificatului de investitor în zona defavorizată, **deoarece pentru perioada verificată societatea înregistrează pierdere**” este total greșită.

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actelor normative aplicabile speței, se constată următoarele :

a.) Suma de .... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin decizia de impunere contestată, are la bază constatările organelor de inspecție astfel cum au fost ele reținute și consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../21.10.2010 (filele 23-41). În concret, organele de inspecție constată că societatea comercială G.M.C.S.R.L. a operat în evidența contabilă, în luna septembrie 2008, scăderea din gestiunea de produse finite și materiale a sumei de ... lei reprezentând contravaloarea stocurilor constatate degradate prin procesul-verbal de deteriorare (fila 67) , constând în :

- cherestea stejar, .... mc;
- frize stejar, .... mc;
- dușumele stejar, .... mc;
- semifabricate stejar, .... mc;
- parchet stejar, .... mc.

Astfel, s-a dispus colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei motivată de faptul că societatea nu a îndeplinit cumulativ condițiile pentru care

operațiunea nu constituie o livrare de bunuri în sensul art.128 alin(8) lit.b) din Codul fiscal coroborat cu pct.6 alin.(9) din Normele metodologice .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că societatea a întocmit în luna septembrie 2008 nota contabilă nr.1 (fila 68) prin care înregistrează scăderea din gestiunea de produse finite (cont 345) și materiale (cont 301) a valorii totale de .... lei prin debitarea contului 671 (cheltuieli excepționale) cu explicația „pierderi din calamități”. Documentele care au stat la baza acestor înregistrări , prezentate de societate ca dovezi în susținerea cauzei, sunt următoarele:

- Referat (fila 4) din data de 16.09.2008 întocmit de administratorul societății prin care se constată că la analiza stocurilor efectuată împreună cu personalul, produsele ( detaliate pe sorturi și cantități ) au suferit deprecieri în proporție de 75% din cauza infiltrării apei de ploaie, și dispune eliminarea lor din gestiune.

Referatul este semnat de 2 angajați ai societății și de domnul inginer M. T. delegat din partea Primăriei Rodna;

- Nota de constatare din 16.09.2008 întocmită de d-ul inginer M.T. delegat din partea Primăriei Rodna să participe la recepția de materiale lemnoase la S.C. G.M.C. S.R.L., prin care se consemnează că în urma măsurărilor au fost constatate stocuri, reprezentând:

- cherestea stejar, ... mc;
- frize stejar, ... mc;
- dușumele stejar, .... mc;
- semifabricate stejar, .... mc;
- parchet stejar, ....mc. Toate materialele au suferit deteriorări ( instalarea mucegaiului, crăpături, sufocarea stivelor, etc.) în proporție de 75% din cauza infiltrației apei din precipitații;

- Decizia nr.1 (fila 3) din 16.09.2008 a administratorului societății de numire a comisiei care va proceda la distrugerea stocului deteriorat;

- Proces-verbal de deteriorare (fila 67) din data de 30.09.2008 , de constatare a deteriorării și eliminare din gestiune a stocului (detaliat pe sorturi și cantități) , semnat de administratorul societății;

- Proces-verbal de distrugere (fila 2) încheiat în 30.09.2008 cu ocazia finalizării distrugerii mărfurilor degradate de către comisia numită prin Decizia nr.1 din 16.09.2008 în care se face mențiunea că nu au fost recuperate materiale care să poată intra în circuitul economic;

- Evidența tehnico-operativă (fila 1) din data de 30.09.2008 prin care administratorul societății dispune înregistrarea în contabilitate a scoaterii din gestiune a materialele distruse.

**Față de starea de fapt reținută, de documentele prezentate în dosar și în raport cu actele normative în vigoare, organul de soluționare urmează să stabilească dacă societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile, de natura stocurilor degradate calitativ, scăzute din gestiune.**

În drept sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (1) lit. a) și art.128 alin.(8) lit. b) din Codul fiscal, norme legale care dispun:

Art.126

(1) *“Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul art.128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuată cu plată”;*

*(...)*

Art.128

(4) *“Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:*

*(...)*

*d) “bunurile constatate lipsă în gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit.a) –c)”.*

*(...)*

*(8) “Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin.(1)”:*

*(...)*

*b) “bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme”;*

*(...),*

coroborat cu prevederile pct.6 alin. (9) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*“ În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) bunurile nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;*

*c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic”.*

Normele de aplicare ale art.128 alin.(8) din Codul fiscal, respectiv pct.6 alin. (9), în vigoare în perioada de referință, stabilesc condițiile cumulative în care bunurile de natura stocurilor degradate calitativ ( care nu mai pot fi valorificate ), nu constituie livrare de bunuri și prin urmare în astfel de situații nu se supun taxei pe valoarea adăugată.

În cazul în speță însă, contribuabilul nu intră sub incidența acestei excepții având în vedere cele ce urmează:

Potrivit documentelor de la dosar întocmite de reprezentanții contestatoarei și de delegatul Primăriei Rodna, este cert faptul că degradarea calitativă a bunurilor s-a datorat infiltrării apei de ploaie, ceea ce a condus la imposibilitatea valorificării acestora pe piața internă sau pe piețele externe.

Infiltrarea apei de ploaie și ajungerea acesteia la stocurile de produse (având drept consecință degradarea bunurilor) nu poate constitui o cauză obiectivă a degradării bunurilor având în vedere că printr-o minimă diligență a unui bun administrator acest fenomen putea fi prevenit iar pe cale de consecință și evitarea degradării cherestelei, dușumelelor, parchetului, frizelor și semifabricatelor. Cu alte cuvinte inacțiunea sau pasivitatea administratorului societății (sau a persoanei care

avea responsabilitatea gestiunii depozitului de produse finite și semifabricate), factori imediat anteriori producerii fenomenului cauzator al degradării, reprezintă atitudini culpabile ale acestuia care putea să prevadă urmările infiltrărilor de apă asupra calității bunurilor. Din perspectiva celor de mai sus, în speța analizată, infiltrarea apei de ploaie nu constituie o împrejurare excepțională, imprevizibilă și inevitabilă și prin urmare acest fenomen nu poate fi asimilat cu forța majoră sau cazul fortuit. Așa fiind apreciem că efectele directe ale infiltrărilor de apă asupra produselor finite și semifabricatelor puteau fi preîntâmpinate și evitate.

Față de cele de mai sus este limpede că în cazul analizat, contestatara nu poate beneficia de prevederile art.128 alin. (8) din Codul fiscal, nefiind întrunite condițiile prevăzute la pct.6 alin. (9) lit. a) și b) din Normele de aplicare, urmând ca acest capăt de cerere să fie respins ca neîntemeiat.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită aplicarea prevederilor art.160 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, precizăm că măsurile de simplificare, respectiv a taxării inverse, sunt posibile numai în tranzacțiile (livrări de bunuri sau prestări de servicii) ce se realizează între furnizori (prestatori) și beneficiari înregistrați în scopuri de taxă, operațiunile din interiorul firmei neîncadrându-se în măsurile de simplificare. Așa fiind, urmează ca și acest capăt de cerere să fie respins ca neîntemeiat.

b.) Suma de ... lei reprezintă majorări de întârziere aferente impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspecție pentru trimestrul I și II 2007, și au fost calculate până la data de 25.01.2008 când obligația principală a fost regularizată, societatea înregistrând pierdere fiscală la finele anului 2007. Majorările de întârziere sunt contestate de petentă, motivând că societatea este scutită de la plata impozitului pe profit în baza certificatului de investitor în zona defavorizată, deținut.

**În raport de documentele aflate la dosarul cauzei, de normele legale în vigoare, având în vedere susținerile păților, urmează a se stabili dacă societatea datorează majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de inspecție în condițiile în care societatea deține certificatul de investitor în zona defavorizată.**

În fapt, organele de inspecție au constat că societatea a înregistrat pe cheltuieli în anul 2007 (în trimestrele I și II) suma de ... lei reprezentând amenzi datorate bugetului de stat, cheltuieli care potrivit art. 21 alin. (4) lit.b) din Codul fiscal sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit datorat. Impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli (... lei) nu a fost impus la plată urmare faptului că la finele anului 2007 societatea a înregistrat pierdere fiscală, dar a calculat majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, conform anexei nr.7 (fila 15), accesorii contestate de petentă.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 38 alin. (1) din Codul fiscal, care dispun:

Art.38 – (1) Cod fiscal

***“În cazul persoanelor juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, scutirea de impozit pe***

***profitul aferent investițiilor noi se aplică în continuare pe perioada existenței zonei defavorizate***”,

coroborate cu prevederile punctelor 101-104 din Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

***101.*** *In cazul contribuabililor care desfasoara activitati in zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acorda pe baza certificatului de investitor in zona defavorizata, eliberat inainte de data de 1 iulie 2003 de catre agentia pentru dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala se afla sediul agentului economic, conform prevederilor legale in vigoare.*

***102.***(...).

***103.*** *Scutirea de la plata impozitului pe profit opereaza pe toata durata existentei zonei defavorizate.*

***104.*** (...)

Normele legale antecitate, reglementează fără echivoc că persoana juridică deținătoare a unui certificat de investitor în zona defavorizată obținut înainte de data de 1 iulie 2003, beneficiază de scutirea de la plata impozitului pe profit pe toată durata existenței zonei defavorizate.

Cu toate că în raportul de inspecție fiscală încheiat se face mențiunea că societatea deține certificatul de investitor în zona defavorizată nr. .../21.12.1999 eliberat de Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest Cluj-Napoca, starea de fapt consemnată de organele de inspecție și norma de drept invocată pentru impunerea la plată a unor obligații de natura impozitului pe profit, sunt reținute în mod eronat și nu au susținere legală.

Acest fapt este confirmat și de ***Compartimentul ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate*** din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud (având atribuții de supraveghere a ajutoarelor de stat acordate), care prin răspunsul formulat cu adresa nr.../07.03.2011 (fila 123), fac următoarele precizări:

- societatea G.M.C. S.R.L. R. a fost beneficiara facilităților conferite prin O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate și prin ordine ale Consiliului Concurenței până la data de **17.08.2009**, data expirării perioadei de 10 ani pentru care zona minieră Rodna a fost declarată zonă defavorizată conform H.G. nr.640/1999;

- nu a atins până la această dată intensitatea maximă admisă a ajutorului de stat;

- începând cu data de 17.08.2009 a redevenit plătitoare de impozit pe profit.

Considerăm justificată critica contestatoarei față de modul cum au fost aplicate dispozițiilor legale de către organele de control, în sensul că atâta timp cât în perioada de scutire nu se datorează impozit pe profit, nu pot fi datorate nici majorări de întârziere aplicându-se principiul conform căruia „*accesoriul urmează principalul*”. De altfel organul de control consemnează în raportul de inspecție fiscală că a fost redusă pierderea fiscală cu suma de ... lei, ceea ce impunea corectarea declarațiilor fiscale și nicidecum calculul de accesorii. Așa fiind, măsurile stabilite prin decizia de impunere referitoare la acest capăt de cerere, urmează a fi anulate.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, se



## **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. G.M.C. S.R.L. R.** referitoare la suma de .... **lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente în cuantum de .... **lei** și pe cale de consecință, menținerea măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr..../22.10.2010 emisă de către Activitatea de inspecție fiscală Bistrița-Năsăud, pentru aceste sume.

2. Admiterea ca întemeiată a contestației depuse de **S.C. G.M. S.R.L.** cu sediul în R., pentru suma de ...**lei** reprezentând majorări de întârziere impozit pe profit și pe cale de consecință anularea corespunzătoare a măsurilor din Decizia de impunere nr. .../22.10.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, pentru această sumă.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ și fiscal.

**p. DIRECTOR EXECUTIV,**  
L.S.