



---

---

**DECIZIA nr.420/2012/21.03.2013**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de *X* asupra contestației înregistrată sub nr...., formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...., comunicată petentei la data de 29.08.2012 potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ..., compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mures, prin organele specializate, este legal investita sa solutioneze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...., petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

A) S.C. ... S.R.L., în calitate de executant a încheiat cu S.C. ... S.R.L., În calitate de beneficiar, contractul de lucrări nr...., având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de construcții la următoarele obiective:

- Reparații boltă și restaurare hol în clădirea ... - valoare ... lei;
- Amenajare clădire Teatru pentru copii și tineret ... - ... lei;
- Teren de sport multifuncțional în satul ..., jud. Mureș - ... lei;
- Complex sportiv în satul ... - ... lei;
- Întreținerea drumului pietruit DJ ... - ... lei;
- Modernizarea drumului comunal DC ..., DN ... satul ... - ... lei;
- Teren de sport multifuncțional în satul ... - ... lei;
- Teren de sport multifuncțional în satul...- ... lei;
- Complex sportiv în satul ... - ... lei.

Pentru executarea acestor lucrări a încheiat contracte de subantrepriză cu 5 societăți care, la rândul lor, au încheiat contracte de subantrepriză cu alte 4 societăți.

Referitor la constatările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora acești subantreprenori se găsesc în imposibilitatea prestării serviciilor facturate deoarece nu au angajați, nu dețin mijloace fixe proprii, nu achiziționează materiale și nu prezintă situații de lucrări pentru serviciile prestate, nu desfășoară activitate la sediul social declarat, aceste societăți fiind înființate doar în scopul de a emite facturi fiscale și a genera pentru alte societăți cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată deductibilă, menționează că aceste constatări sunt eronate având în vedere următoarele:

- din faptul că nu ai angajați cu contracte de muncă încheiate și înregistrate în condiții legale nu se poate deduce imposibilitatea prestării unor servicii, astfel de servicii pot fi efectuate și cu muncitori folosiți la muncă de către subantreprenori fără forme legale;

- din faptul că înregistrează cheltuieli cu materialele folosite la executarea lucrărilor nu se poate deduce că aceste materiale nu u existat în realitate și, pe cali de consecință, nu au fost utilizate la executarea lucrărilor;

- faptul că subantreprenorii nu au prezentat organelor de control situații de lucrări nu înseamnă că aceste lucrări nu există; astfel, subscrisa societate a pus la dispoziția organelor de control fiscal situații pentru toate lucrările subcontractate cu respectivii subantreprenori;

- înmrejurarea că subantreprenorii nu desfășoară activitate la sediul social nu este de natură să conducă la concluzia inexistenței lucrărilor (profilul activității societăților nu permite desfășurarea activității la sediul social, ci la locul indicat în contractele de execuție a lucrărilor de construcții).

Pentru lucrările executate în cadrul contractului nr.... încheiat cu S.C. ... S.R.L. la data de ... s-a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În baza aceluiași contract, a emis către S.C. ... S.R.L., factura fiscală seria MS ... în valoare totală de .. lei, care a fost achitată cu un număr de 9 bilete la ordin în perioada 24.01.2011 - 01.06.2011.

Factura fiscală sus menționată este înregistrată în evidența contabilă a societății, regăsindu-se la pozițiile 1432-1433, pag.39 a registrului jurnal aferent lunii decembrie 2010, iar nota contabilă cu înregistrarea contabilă a operațiunii este

anexată facturii fiscale emise către S.C. ... S.R.L. Situațiile de plată aferente fiecărei lucrări, precum și centralizatorul situațiilor de plată sunt anexate facturii fiscale.

De asemenea precizează că, a pus la dispoziția organelor de control situațiile de lucrări, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, facturile aferente operațiunilor comerciale derulate cu fiecare dintre antreprenori, iar aspectul cel mai important omis de organele de control este acela că toate lucrările există în realitate (facturile de achiziții concordă cu realitatea), ele au fost recepționate de beneficiarul final și pot fi verificate în detaliu oricând. A verificat fiecare lucrare în parte și a constatat existența lor, a constatat prezența muncitorilor pe șantierele de lucru, organizarea activității lor de către șefii de echipă, maiștri etc., predarea acestor lucrări de către persoanele fizice consemnate în procesele verbale de recepție și care au semnat aceste documente.

Față de această realitate era obligatoriu ca organele de control să nu se rezume la a menționa că "datele înscrise în facturile de achiziții nu concordă cu realitatea" ci trebuia să indice în concret și foarte explicit care date din facturile de achiziții prezentate nu concordă cu realitatea și de ce.

Simpla copiere a textelor de lege în actul de control nu este suficientă, ci trebuie urmată de demonstrarea încălcării respectivelor norme, iar organul de control trebuia să indice următoarele aspecte:

- care dintre documentele justificative pe care le-a pus la dispoziție nu furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare, respectiv despre ce informații este vorba;

- care dintre documentele sus menționate nu cuprind acest element principal - conținutul economic financiar;

- care dintre cheltuielile înregistrate în contabilitate nu are la bază document justificativ potrivit legii;

- care dintre operațiunile sau intrările în gestiune nu este dovedită prin document justificativ.

Așa cum a arătat și prin nota explicativă a reprezentantului legal, nu a sesizat un comportament asimilat societăților de tip fantomă pe parcursul derulării relațiilor comerciale cu subantreprenorii și nu este în relații de afiliere cu aceștia.

B) În ceea ce privește relațiile comerciale stabilite cu PFA ... și PFA ... din loc.... petenta menționează că:

- în ambele cazuri a pus la dispoziția PFA - urilor materialele și utilajele necesare efectuării lucrărilor contractate;

- a pus la dispoziția organelor de control documente justificative atât pentru materiale cât și pentru utilaje;

- pe parcursul derulării lucrărilor a văzut muncitorii care efectuau respectivele lucrări, astfel că nu a pus la îndoială caracterul legal al activității desfășurate de aceștia;

- nicio dispoziție legală și cu atât mai puțin cele indicate de organele de control nu permiteau verificarea documentelor celor 2 PFA-uri referitoare la angajații lor;

- a prezentat organelor de control toate situațiile de lucrări care atestă executarea lor din punct de vedere cantitativ și calitativ;

- toate aceste lucrări au fost recepționate de beneficiarul final - Municipiul Tg. Mureș;

- aceste lucrări există în realitate și se pot verifica oricând.

C) În legătură cu relațiile economice stabilite cu S.C. ... S.R.L., petenta susține că organele de control au făcut constatări eronate, deoarece:

- cu această societate a încheiat un contract cadru anterior momentului suspendării activității sale;

- în baza acestui contract cadru, S.C.... S.R.L. a prestat periodic servicii de reclamă și publicitate prin televiziune, inclusiv cele pentru care a achitat suma de ... lei la care se face referire în actul de control;

- nu a avut cunoștință că respectiva societate a devenit inactivă pe parcursul derulării contractului;

- nu avea nicio obligație legală să verifice periodic dacă această societate mai este activă sau nu din punct de vedere fiscal;

- reprezentantul legal al acestei societăți nu le-a adus la cunoștință acest fapt.

Față de situația prezentată mai sus petenta precizează că devine evidentă împrejurarea că a fost într-o eroare de fapt cu privire la inactivitatea fiscală a S.C. ... S.R.L. la momentul achitării sumei sus menționate, iar această eroare de fapt reprezintă o cauză de exonerare de la răspunderea fiscală.

D) În privința TVA-ului invocă toate criticile referitoare la impozitul pe profit, cu următoarele critici suplimentare:

- cu excepția operațiunilor încheiate cu PFA-urile, toate celelalte achiziții de lucrări au fost destinate unor operațiuni taxabile, care au dat și dau dreptul de deducere a TVA-ului înscris în facturi, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- toate facturile înregistrate în contabilitate au fost întocmite în conformitate cu dispozițiile art.11 alin.1, art.146 alin.1 lit.a și art.155 alin.5 lit.e și f din Legea nr.571/2003 și reflectă întocmai realitatea;

- toate facturile cuprind mențiuni cu privire la denumirea și adresa furnizorului/executantului și beneficiarului lucrărilor de construcții indicate de organul de control, codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului;

- toate tranzacțiile încheiate de societate au avut un scop economic;

- a dovedit cu acte și cu lucrările executate toate declarațiile făcute și cererile adresate organelor fiscale în legătură cu operațiunile menționate;

- organele de inspecție fiscală au încălcat prevederile art.6 din OG nr.92/2003, deoarece au făcut constatări incomplete asupra împrejurărilor edificatoare în cauză, respectiv au făcut abstracție de constatările făcute la societate în legătură cu operațiunile litigioase, rezumându-se la a deduce caracterul fictiv al acestor operațiuni doar pe baza lipsei angajaților, a lipsei documentelor contabile de la subantreprenori;

- în cazul de față nu este aplicabilă nici decizia CEJ în cazurile C-439/2004 și C-440/04, Axel Kittel versus Statul Belgian, pentru simplul motiv că organul de control nu a dovedit și nici nu poate dovedi că S.CX S.R.L. a știut, că ar fi trebuit să știe ori că ar fi posibil să știe că a participat la tranzacții care au legătură cu evaziunea fiscală privind TVA.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la X, inițiată urmare adresei nr.... a Gărzii Financiare Mureș, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care sunt redată următoarele constatări:

**1.** În luna decembrie 2010, S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor prestări de servicii în domeniul construcțiilor, înscrise în facturi emise de S.C. ... S.R.L. din ..., S.C. ... S.R.L. din loc. , S.C. ... S.R.L. din, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. , valoarea totală a acestora fiind de lei, din care TVA în sumă de...

Organele de control au reținut că achizițiile în cauză nu sunt probate cu documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziții nu concordă cu realitatea și ca urmare, cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., sunt nedeductibile fiscal, neavând la bază documente justificative.

Întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.11 alin.(1) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

Întrucât pentru operațiunile înregistrate societatea nu a demonstrat realitatea și legalitatea în ceea ce privește proveniența bunurilor și serviciilor achiziționate, în baza art.11 alin.(1) și a art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară de plată în sumă totală de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

**2.** S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii în domeniul construcțiilor, înscrise în facturi emise de PFA ... din loc.

Organele de control au reținut că lucrările în speță nu sunt probate cu documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziție nu concordă cu realitatea și ca urmare, cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., sunt nedeductibile fiscal, neavând la bază documente justificative.

Întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Titlului II pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr.... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., aduse în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

**3. S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii în domeniul construcțiilor, înscrise în facturi emise de PFA X din ....**

Organele de control au reținut că lucrările în speță nu sunt probate cu documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziție nu concordă cu realitatea și ca urmare, cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., sunt nedeductibile fiscal, neavând la bază documente justificative.

Întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Titlului II pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

Întrucât faptele consemnate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit Procesul verbal nr...., în baza căruia prin adresa nr.... organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

4. Cu ocazia verificării s-a constatat că, X a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de 104.839 lei înregistrate în perioada 13.06.2011 - 12.09.2011 în baza unor facturi (cuprinse în anexa nr.65 la raportul de inspecție fiscală) emise de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș care, potrivit raportului VIES nr...., întocmit de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș, este încadrată în categoria contribuabililor inactivi, începând cu data de 18.05.2011.

Având în vedere prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) și art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei și în consecință au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%).

La control s-a stabilit că, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, societatea datorează dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

Totodată, în temeiul prevederilor art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au concluzionat că, S.C. X S.R.L. a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei înscrisă în facturile emise de furnizorul declarat inactiv.

Prin urmare, la control s-a stabilit în sarcina societății T.V.A. suplimentară în sumă totală de ... lei, pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup>, alin.(2) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt

în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere +... lei reprezentând penalități de întârziere).

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Referitor la constatările redată la cap.III pct.1.1 "Impozit pe profit", pct.1.3 lit.A, B și C și pct.2.1 Taxa pe valoarea adăugată pct.2.3 lit.A din raportul de inspecție fiscală:**

**În fapt**, acțiunea de inspecție fiscală a fost inițiată ca urmare a adresei nr.... întocmită de Garda Financiară Mureș, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Mureș sub nr...., prin care s-a transmis Procesul verbal nr.... întocmit la S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, act ce vizează aspecte care se referă la efectuarea de către societatea în cauză a unor operațiuni fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fiind afectată fiscalitatea, cu localizare pe impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală au rezultat următoarele:

1. În data de 29.01.2010 S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș, în calitate de executant, a încheiat cu S.C.... S.R.L. în calitate de beneficiar, contractul de lucrări nr...., având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de construcții la următoarele obiective:

- Reparații boltă și restaurare hol în clădirea ... - valoare ... lei;
- Amenajare clădire Teatru pentru copii și tineret ... - ... lei;
- Teren de sport multifuncțional în satul ..., jud. Mureș - ... lei;
- Complex sportiv în satul ... - ... lei;
- Întreținerea drumului pietruit DJ ... - ... lei;
- Modernizarea drumului comunal DC ..., DN ... satul ... - ... lei;
- Teren de sport multifuncțional în satul ... - ... lei;
- Teren de sport multifuncțional în satul...- ... lei;
- Complex sportiv în satul ... - ... lei.

La data de 30.12.2010 a fost încheiat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr..., iar S.C. X S.R.L. a emis către S.C. ... S.R.L., factura fiscală seria MS ... în valoare totală de ... lei, aceasta fiind achitată cu un număr de 9 bilete la ordin în perioada 24.01.2011 - 01.06.2011.

În baza contractului nr...., S.C. X S.R.L. a încheiat mai multe contracte de subantepriză, astfel:

- Contractul de lucrări nr.... încheiat cu S.C. ... S.R.L. din loc. ... în valoare de ... lei + TVA, pentru obiectivul Amenajare clădire Teatrul pentru Copii și Tineret... cu termen de execuție 45 de zile.

- Contractul de lucrări nr.... încheiat cu S.C.... S.R.L. din loc. Cluj Napoca, în valoare de ... lei + TVA, pentru obiectivul Teren de sport multifuncțional în satul ..., cu termen de execuție 30 de zile.

- Contractul de lucrări nr.... încheiat cu S.C. ... S.R.L. din loc. ..., în valoare de ... lei + TVA, pentru obiectivul Întreținerea drumului pietruit DJ ..., cu termen de execuție 30 de zile.



- Contractul de lucrări nr.... încheiat cu S.C.... 2010 S.R.L. din loc. ... în valoare de ... lei + TVA pentru obiectivul Complex sportiv în satul ... cu termen de execuție 30 de zile.

- Contractul nr.... încheiat cu S.C. ... S.R.L. din ..., în valoare de ... lei + TVA.

Urmare a controalelor încrucișate efectuate la societățile menționate s-a constatat faptul că, acestea au încheiat la rândul lor contracte de subantrepriză cu societăți care se regăsesc în imposibilitatea prestării serviciilor deoarece, nu au angajați, nu dețin mijloace fixe proprii, nu achiziționează materiale și nu prezintă situații de lucrări pentru serviciile prestate, nu desfășoară activitate la sediul social declarat, fiind înființate doar în scopul de a emite facturi fiscale și a genera pentru alte societăți cheltuieli și taxă pe valoarea adăugată.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că achizițiile în cauză nu sunt probate cu documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziții emise de S.C. ... S.R.L. din ..., S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. ..., S.C. ... S.R.L. din ..., S.C. ... S.R.L. din ... și S.C. ... S.R.L. ... valoarea totală a acestora fiind de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, nu concordă cu realitatea și ca urmare, cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., sunt nedeductibile fiscal.

Întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.11 alin.(1) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr.... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + .... reprezentând penalități de întârziere).

Întrucât pentru operațiunile înregistrate societatea nu a putut demonstra realitatea și legalitatea în ceea ce privește proveniența bunurilor și serviciilor achiziționate, în baza art.11 alin.(1) și a art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară de plată în sumă totală de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de 415.789 lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., aduse în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

**2.** S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii în domeniul construcțiilor, înscrise în facturi emise de PFA ...

Întrucât au existat suspiciuni cu privire la tranzacțiile economice derulate între cele două societăți, prin adresa nr.... s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat pentru verificarea achizițiilor efectuate de S.C. X S.R.L. de la PFA ....

Având în vedere rezultatele controlului încrucișat, organele de inspecție fiscală au concluzionat că PFA ... se găsește în imposibilitatea prestării serviciilor facturate deoarece nu are angajați, nu deține mijloace fixe proprii, nu achiziționează materiale și nu prezintă situații de lucrări pentru serviciile prestate. Întrucât lucrările în speță nu sunt probate cu documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziție nu concordă cu realitatea s-a reținut că, cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., sunt nedeductibile fiscal.

Întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Titlului II pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

**3.** S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de ... lei, reprezentând contravaloarea unor prestări de servicii în domeniul construcțiilor, înscrise în facturi emise de PFA ...

Întrucât au existat suspiciuni cu privire la tranzacțiile economice derulate între cele două societăți, prin adresa nr.... s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat pentru verificarea achizițiilor efectuate de S.C. X S.R.L. de la PFA ...

Având în vedere rezultatele controlului încrucișat, organele de inspecție fiscală au concluzionat că PFA ... se găsește în imposibilitatea prestării serviciilor facturate deoarece nu are angajați, nu deține mijloace fixe proprii, nu achiziționează materiale și nu prezintă situații de lucrări pentru serviciile prestate. Întrucât lucrările în speță nu sunt probate cu documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziție nu concordă cu realitatea s-a reținut că, cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., sunt nedeductibile fiscal.

Întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Titlului II pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în baza art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

Întrucât faptele consemnate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost întocmit Procesul verbal nr...., în baza căruia prin adresa nr.... organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

La art. art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;[...].”

Potrivit art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

"Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii".

**În drept**, potrivit art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră **“(1) Organul de soluționare**

**competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"**.

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele de inspecție fiscală potrivit cărora cheltuielile înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., aferente achizițiilor de lucrări de construcții facturate de societățile susmenționate, nu sunt deductibile fiscal, întrucât nu au la bază documente justificative, respectiv datele înscrise în facturile de achiziții nu concordă cu realitatea. Pentru operațiunile înregistrate petenta nu a putut demonstra realitatea și legalitatea în ceea ce privește proveniența bunurilor și serviciilor achiziționate, iar ca urmare a efectuării de verificări pe lanțul tranzacțional a rezultat faptul că operațiunile înregistrate nu sunt reale.

Aceste fapte ce ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmărire abilitate pentru efectuarea cercetărilor.

În consecință, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, soluționarea cauzei pe latura penală putând determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmare acestor constatări. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care urmează a se efectua pe latura penală există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care *se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.*

Conform principiului de drept potrivit căruia "accesorium sequitur principale", soluționarea contestației *va fi suspendată și în ceea ce privește dobânzile/majorările de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente impozitului pe profit + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată) și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente impozitului pe profit + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).*

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că "***Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de***

*soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni".*

**Referitor la constatările redade la cap.III pct.1.1 "Impozit pe profit", pct.1.3 lit.D și pct.2.1 Taxa pe valoarea adăugată pct.2.3 lit.B din raportul de inspecție fiscală:**

Cu ocazia verificării s-a constatat că, X a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei înregistrate în perioada 13.06.2011 - 12.09.2011 în baza unor facturi (cuprinse în anexa nr.65 la raportul de inspecție fiscală) emise de S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș care, potrivit raportului VIES nr...., întocmit de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș, este încadrată în categoria contribuabililor inactivi, începând cu data de 18.05.2011.

Având în vedere prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) și art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei și în consecință au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%).

La control s-a stabilit că, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

Totodată, în temeiul prevederilor art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, coroborate cu prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au concluzionat că, S.C. X S.R.L. a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei înscrisă în facturile emise de furnizorul declarat inactiv.

Prin urmare, la control s-a stabilit în sarcina societății T.V.A. suplimentară în sumă totală de ... lei, pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup>, alin.(2) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, care potrivit adresei Activității de inspecție fiscală nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., transmise în completare la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, sunt în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).

În susținerea contestației petenta precizează că, în legătură cu relațiile economice stabilite cu S.C. ... S.R.L. organele de control au făcut constatări eronate, deoarece:

- cu această societate a încheiat un contract cadru anterior momentului suspendării activității sale;

- în baza acestui contract cadru, S.C. ... S.R.L. a prestat periodic servicii de reclamă și publicitate prin televiziune, inclusiv cele pentru care a achitat suma de ... lei la care se face referire în actul de control;

- nu a avut cunoștință că respectiva societate a devenit inactivă pe parcursul derulării contractului;

- nu avea nicio obligație legală să verifice periodic dacă această societate mai este activă sau nu din punct de vedere fiscal;

- reprezentantul legal al acestei societăți nu le-a adus la cunoștință acest fapt.

Față de situația prezentată mai sus petenta precizează că devine evidentă împrejurarea că a fost într-o eroare de fapt cu privire la inactivitatea fiscală a S.C. ... S.R.L. la momentul achitării sumei sus menționate, iar această eroare de fapt reprezintă o cauză de exonerare de la răspunderea fiscală.

**În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit** la art.3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi se stipulează:

**“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,**

iar potrivit art.4 alin.(1) din același act normativ,

**“Pe perioada stării de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.**

Potrivit art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră “[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Astfel, prin prevederile legale citate legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte

juridice din punct de vedere fiscal, iar tranzacțiile efectuate cu acesta nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale.

Prin urmare, în baza prevederilor legale citate și a considerentelor anterior redate, coroborate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **nu sunt deductibile pentru determinarea profitului impozabil "cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv [...]"**, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în baza facturilor emise de S.C. Boom Advertising S.R.L., contribuabil declarat inactiv.

**Referitor la taxa pe valoarea adăugată**, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se rețin și prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

***"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

***a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;"***

Având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține că, achizițiile efectuate de societate în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L., după declararea acesteia ca inactivă, nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Referitor la susținerile petentei cu privire la faptul că nu a avut cunoștință că respectiva societate a devenit inactivă pe parcursul derulării contractului și nu avea nicio obligație legală să verifice periodic dacă această societate mai este activă sau nu din punct de vedere fiscal, se rețin prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

***"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.***

***(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz"***.

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Având în vedere cele anterior menționate, dispozițiile legale anterior citate precum și faptul că susținerile petentei nu sunt de natură să modifice



constatările organelor de inspecție fiscală, **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

Întrucât stabilirea penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru majorările de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente impozitului pe profit + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată) precum și pentru penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente impozitului pe profit + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).**

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării contestației formulate de X, în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:**

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de X, în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:**

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăgată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**