

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 253
din 2006**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.R.L. Braila inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice Judetului
Braila sub nr.----/-----**

Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetului Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetului Braila sub nr.----/-----, asupra contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, -----, nr.--, -----, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/---/---- si are atribuit codul unic de inregistrare R-----.

D.G.F.P. Judetului Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare a constatat ca aceasta contestatie a fost introdusa si semnata “ pt. contestatoarea “ S.C. ----- S.R.L. Braila, cu aplicarea stampilei “ ----- - ----- “ si a unei semnaturi indescifrabile, insotita de imputernicirea avocatiala seria -- - nr.----- in original dosar cauza, fila nr.5.

De asemenea, D.G.F.P. Judetului Braila a constatat ca prin contestatie s-a indicat ca act atacat doar Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ----- si, ca urmare, a solicitat, prin adresa nr.----/-----, S.C. ----- S.R.L. Braila sa specifice, in clar, titlul de creanta impotriva caruia a inteles sa formuleze contestatia.

Ca urmare, prin in scrisul inregistrat la D.G.F.P. Judetului Braila sub nr.----/-----, -----, reprezentantul S.C. -----S.R.L. Braila, a precizat ca “ cererea noastra se refera atat la Raportul de Inspectie Fiscala cat si la Decizia nr.---/-----, precum si la masurile stabilite de acest act administrativ “.

În vederea completării dosarului contestației D.G.F.P. Județul Braila - Biroul de soluționare a contestațiilor a solicitat A.C.F., prin adresa nr.----/-----, să comunice modul de transmitere către contribuabil a actului administrativ fiscal atacat, confirmarea de primire sau, după caz, adresa de înaintare cu semnatura acestuia, iar prin adresa nr.----/-----, să completeze Referatul nr.----/----- privind propunerile de soluționare a contestației formulate de S.C. ----- S.R.L. Braila cu mențiunile privind formularea sau nu a unei sesizări penale în cauză, fundamentate cu acte și documente.

Cu adresa nr.----/-----, înregistrată la D.G.F.P. Județul Braila sub nr.----/-----, A.C.F. a înaintat o copie a adresei nr.----/----- prin care s-a transmis S.C. ----- S.R.L. Braila un exemplar din Decizia de impunere nr.----/----- și din Raportul de inspecție fiscală nr.----/----- și pe care agentul economic a semnat și stampilat pentru primire în data de -----.

Cu înscrisul nr.----/-----, înregistrat la D.G.F.P. Județul Braila sub nr.----/-----, A.C.F. a înaintat, în copie, sesizarea penală nr.----/----- formulată către Parchetul de pe lângă Judecătoria Braila împotriva domnului -----, administrator al S.C. ----- S.R.L. Braila, anexele nr.1-25 de la Raportul de inspecție fiscală nr.----/----- și procesele verbale nr.----/----- și nr.----/----- încheiate de organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. Galați la S.C. -----S.A. ----- și S.C. -----S.A. ----- referitoare la derularea operațiunilor comerciale cu S.C. ----- S.R.L. Braila.

Din verificarea condițiilor de formă obligatorii prevăzute de art. 175 și art.176 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare a contestațiilor a constatat că, în calea administrativă de atac formulată de S.C. -----S.R.L. Braila, nu sunt precizate, în clar, motivele de fapt și de drept pentru întreaga sumă contestată de ----- lei RON, din care T.V.A. colectată suplimentar de ----- lei RON și majorări de întârziere aferente de ----- lei RON, deoarece, la pagina nr.3 din contestație s-a motivat numai suma de -----lei RON cu titlu de T.V.A. colectată suplimentar și, ca urmare, prin adresa nr.----, ----, ----/-----, a solicitat ca, în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să se completeze contestația cu lipsurile menționate.

Până la data prezentei și înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare S.C. ----- S.R.L. Braila nu a răspuns la adresa nr.----, ----, ----/----- pentru a preciza, în clar, motivele de fapt și de drept pentru întreaga sumă contestată de ----- lei RON.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.---/-----, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr.----/----- pentru obligații fiscale principale și

accesorii in suma totala de ----- lei RON, din care contribuabilul contesta numai suma de ----- lei RON, dupa cum urmeaza :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.--- a fost incheiata in data de ----- si comunicata S.C. ----- S.R.L. Braila in data de -----, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr. -----/-----, iar contestatoarea a depus la D.G.F.P. Judetul Braila contestatia inregistrata sub nr.-----/-----, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

I. Prin contestatia formulata in baza dispozitiilor art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003, art.98(1), art.96(3) si art.39 lit.h) din Codul de procedura fiscala, S.C. ----- S.R.L. Braila solicita anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de -----, pentru suma totala de ----- lei RON, din care ----- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara si ----- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara, din urmatoarele motive :

- situatia de fapt consta in aceea ca la data de ----- s-au incheiat contractele de vanzare - cumparare nr.---- si nr.---- intre S.C. -----S.R.L. Braila si S.C. ----- S.A. ----- avand ca obiect livrarea, in transe de cate --- tone, a cantitatii de -----tone de floarea soarelui si ----- tone soia ;

- S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat soia si floarea soarelui de la S.C. ----- S.A. -----, societate care are aceiasi actionari si administratori cu contestatoarea. Cantitatile achizitionate au fost depozitate in silozul furnizorului, situat in portul Galati, pana la incarcarea acestora pe cele 4 vase pe care le-a transportat la cumparatorul din Italia, S.C. ----- s.p.a.

- S.C. ----- S.R.L. Braila a adus si a lasat in depozitul S.C. ----- S.A. ----- tone soia, care a fost cantarita si analizata de reprezentantii contestatoarei si ai S.C. -----S.A. ----- ;

- ulterior, marfa a fost incarcata succesiv in nave pentru a fi exportata, ocazie cu care din nou au fost efectuate masuratori si analize, cantitatea de soia

fiind stabilita pe baza metodei Draft, iar caracteristicile acesteia de catre un organism independent, respectiv BBN ;

- se precizeaza ca ” la incarcarea marfii pe vas, nu au fost efectuate analize de catre S.C. ----- S.A. -----, buletinele de analiza care atesta anumite caracteristici fizice (umiditate si corpuri straine) fiind false, nefiindu-ne opozabile. Mai mult, in majoritatea situatiilor, administratorul societatii, domnul -----, a fost dus in eroare de catre anumiți salariați ai -----, probabil avand dispozitia conducerii societatii, profitandu-se de necunoasterea corecta a limbii romane, semnand buletine de analize care nu s-au efectuat in realitate si ale caror date contravin analizelor facute de BBN “ ;

- pe cele 4 nave s-au incarcat numai --- tone soia, conform Draft-ului realizat in portul Galati, societatea fiind pagubita cu o cantitate de --- tone de floarea soarelui si --- tone soia, “ CANTITATILE DE CARE SE FACE VORBIRE IN RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA AFLANDU-SE IN ----- IN CUSTODIA S.C. -----S.A. SI S.C. ----- S.A., care le detin in mod ilegal prin falsificarea unor documente contabile “ ;

- la controlul fiscal pentru perioada ----- care a fost declansat ca urmare cererii de rambursare a T.V.A. aferenta lunii -----, s-a constatat lipsa din gestiune a ----- kg floarea soarelui si a -----kg soia si s-a dispus recalcularea taxei si reverificarea lunii -----, motiv pentru care “ raportul de inspectie fiscala este nul, deoarece nu au aparut elemente noi care sa justifice repetarea unui control anterior “ ;

- la intocmirea raportului de inspectie fiscala au fost folosite date si informatii de la S.C. ----- S.A. -----, societate cu care contestatoarea este in litigiu de peste doi ani pentru aceste cantitati “ lipsa in gestiune “, drept pentru care cele stabilite in capitolul 1.2 pct.c) sunt nelegale si se solicita anularea masurilor prin care s-a considerat ca pentru ----- lei RON (----- kg floarea soarelui in valoare de ----- lei RON si ----- kg soia in valoare de ----- lei RON) S.C. -----S.A. Braila datoreaza taxa pe valoarea adaugata de ----- lei RON ;

- organul fiscal nu a informat societatea comerciala verificata in termen util cu privire la cele constatate pentru ca aceasta sa poata transmite inscrisuri si informatii, dat fiind faptul ca unul dintre dosarele comerciale cu care este in litigiu pentru aceste marfuri se afla la Inalta Curte de Casatie si Justitie si obtinerea unui certificat de grefa necesita mult timp.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- si priveste suma totala de ----- lei RON, din care contribuabilul contesta numai suma de ----- lei RON, dupa cum urmeaza:

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara ;

- ----- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele :

- in luna ----- agentul economic a livrat S.C. ----- S.R.L. Braila ----- tone porumb boabe, fara a intocmi documentele primare justificative (factura fiscala) cu consecinta diminuarii veniturilor realizate cu suma de ----- lei RON, a cheltuielilor cu costul marfurilor vandute cu ----- lei RON si a T.V.A. colectata cu suma de ----- lei RON, deficianta care a fost remediata in timpul controlului (factura fiscala nr.-----/-----) ;

- societatea comerciala nu a facut dovada cu documente justificative prevazute de O.M.F.P. nr.1846/2003 ca a livrat la export, in comision, cantitatea de ----- tone soia cu valoarea de ----- lei RON, operatiune care devine impozabila, potrivit Legii nr.571/2003, si pentru care datoreaza T.V.A. colectata in valoare de -----lei RON ;

- din valoarea marfurilor inventariate la ----- ca fiind in custodie la S.C. ----- S.A. -----, agentul economic nu justifica cantitatea de ----- kg floarea soarelui in valoare de ----- lei RON si ----- kg soia in valoare de ----- lei RON (cantitati nejustificate la data lichidarii custodiilor, respectiv luna -----, dupa acordarea scazamintelor si pierderilor legale). Valoarea acestor stocuri constituie lipsa in gestiune pentru care societatea comerciala datoreaza T.V.A. colectata ;

- a fost inregistrata in contabilitate factura fiscala nr. -----/-----, emisa pe numele altei persoane juridice (S.C. ----- S.R.L. Braila), in valoare totala de ----- lei RON, din care T.V.A. deductibila de lei RON.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.115 si art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata, art.126(4) lit.a), art.128(1) lit.e), art. 134 alin.1, 2 si 3, art.137(1) lit.a), art.143(1) lit.a) si art.145(8) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.2(4) din O.M.F.P. nr.1846/2003.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate pronunta asupra fondului, in conditiile in care solutionarea acestei cauze depinde in tot de existenta indiciilor savarsirii infractiunii de omisiune, in tot sau in parte, a evidentierii in acte contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, in scopul de a diminua creantele fiscale reprezentand taxa

pe valoarea adaugata de plata, aspecte care au fost sesizate de catre A.C.F., prin adresa nr.-----/-----, Parchetului de pe langa Judecatoria Braila.

In fapt, se retine ca in urma unui control anticipat efectuat de A.C.F. in baza solicitarii de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decont pentru luna ----- inregistrat la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, s-a intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- incheiata in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ---/----- la S.C. ----- S.R.L. Braila prin care s-a retinut ca au fost incalcate dispozitii legale prevazute de Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prin neinregistrarea in contabilitate a unor venituri realizate din vanzarea marfurilor pentru care nu s-au intocmit facturi fiscale, acestea conducand la diminuarea masei impozabile luata in calcul la stabilirea T.V.A. si, ca urmare, s-a procedat la calcularea unor diferente de T.V.A., cu accesoriile corespunzatoare, care au condus la obligatii suplimentare de plata in suma totala de ----- lei RON, suma cu care a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului si din care agentul economic a contestat numai suma totala de ----- lei RON.

Cu aspectele constatate, D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Braila prin plangerea nr. ---/----- ocazie cu care s-a constituit si parte civila, in numele statului roman, cu suma de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de T.V.A. ramasa de plata la data de ----- (T.V.A. de plata stabilita suplimentar ----- lei RON - T.V.A. de rambursat la data de ----- de ----- lei RON) si -----lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A de plata stabilita suplimentar la data de -----.

In plangerea nr.-----/----- se arata ca inspectia fiscala anticipata a fost efectuata la S.C. ----- S.R.L. Braila in baza cererii de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. pe luna -----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, prin care agentul economic a solicitat rambursarea sumei de ----- lei RON si, ca au fost constatate urmatoarele fapte susceptibile de a constitui infractiuni conform prevederilor art.8(1) si (3) si art.9(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 :

- in luna ----- S.C. ----- S.R.L. Braila a efectuat operatiuni patrimoniale fara a le inregistra in contabilitate, cu consecinta diminuarii veniturilor cu suma de ----- lei RON, a cheltuielilor cu costul marfurilor vandute cu ----- lei RON si a T.V.A. colectata cu ----- lei RON.

In perioada -- - ----- agentul economic a livrat catre S.C. ----- S.R.L. Braila cantitatea totala de ----- tone porumb boabe, aflate in custodie la S.C. ----- S.A. Braila si la S.C. ----- S.R.L. Bucuresti, fara a intocmi documente primare justificative, incalcand dispozitiile art.6(1), art.11, art.12(2), art.16 si art.17 din Legea nr.82/2001, republicata, art.126(4) lit.a), art.128, art.134(1), (2), (3) si art.137(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, deficienta

remediata in timpul controlului cand s-a intocmit factura fiscala nr.-----/----- cu suma totala de ----- lei RON, din care T.V.A. colectata de -----lei RON.

- in luna ----- S.C. ----- S.R.L. Braila nu a calculat si inregistrat o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ----- lei RON pentru cantitatea de ----- tone soia nelivrata la export de catre comisionarul S.C. ----- S.R.L. Braila.

In baza contractului de export in comision nr.-/----- S.C. ----- S.R.L. Braila a livrat catre S.C. ----- S.R.L. Braila cantitatea de ----- tone soia boabe, intocmind factura fiscala nr.-----/-----, cu mentiunea “ scutit cu drept de deducere “, cantitate din care S.C. ----- S.R.L. Braila a justificat prin DVE nr.----/----- numai cantitatea de ----- tone soia boabe, diferenta de ----- tone neparasind teritoriul Romaniei. Pentru diferenta in valoare de ----- lei RON, care nu a fost exportata, agentul economic avea obligatia sa calculeze si sa factureze catre S.C. ----- S.R.L. Braila o taxa pe valoarea adaugata colectata de ----- lei RON, operatiunea fiind taxabila in conformitate cu prevederile art. 126(4) lit.a), art.134(1), (2), (3) si art.137(1) lit.a) din Legea nr.571/2003.

- in lista de inventariere a gestiunii contului 371, la data de -----, agentul economic, in mod eronat, a inregistrat cantitatea de ----- kg floarea soarelui ---- in valoare ----- lei RON si cantitatea de ----- kg soia ---- in valoare de ----- lei RON, produse care nu existau faptic deoarece erau inregistrate pe documentele de livrare catre S.C. ----- S.A. ----- inca din anul ---- si pentru care se aflau in litigiu cu aceasta la Tribunalul Galati, solicitand daune interese in valoare -----USD pentru alte produse, si nu pentru floarea soarelui care era inregistrata in lista de inventariere. Actiunea formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila nu include si T.V.A. aferenta.

Controlul incrucisat efectuat de organele de inspectie fiscala ale A.C.F. Galati a constatat ca din luna ----- S.C. ----- S.A. ----- nu mai detine in custodie marfa de la S.C. ----- S.R.L. Braila, ultimele documente intocmite referitoare la aceste custodii fiind cele prin care s-au calculat sczazamintele si pierderile legale pe care nu le-a inregistrat in contabilitate.

In urma acordarii sczazamintelor si pierderilor legale calculate de S.C. ----- S.A. ----- organele de inspectie fiscala au constatat ca acesta nu justifica cantitatea de ----- kg floarea soarelui (----- kg - ----- kg) si cantitatea de ----- kg soia (----- kg - ----- kg) care, in fapt, reprezinta lipsa in gestiunea de marfuri la ----- . Pentru aceste bunuri in valoare totala de ----- lei RON agentul economic avea obligatia calcularii si inregistrarii unei taxe pe valoarea adaugata colectata de ----- lei RON, conform prevederilor art.126(4) lit.a), art.128(1) si (3), art. 134(1) si (2), art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003.

- s-a constatat ca societatea comerciala a inregistrat in contabilitate factura fiscala nr.-----/----- in valoare totala de ----- lei RON, din care T.V.A. deductibila de -----lei RON emisa pe numele S.C. ----- S.R.L. Braila, incalcand astfel prevederile art.145(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, prin plangerea nr.-----/----- se precizeaza ca prejudiciul produs proprietatii publice prin savarsirea faptei este in suma totala de ----- lei RON, compusa din : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata, din care ----- lei RON s-a compensat cu T.V.A. de rambursat si ----- lei RON cu titlu de majorari de intarziere aferente T.V.A. de plata si se solicita introducerea in procesul penal, ca parte responsabila civilmente a S.C. ----- S.R.L. Braila pentru a raspunde, in solidar, cu faptuitorii in recuperarea prejudiciului cauzat, in temeiul art.16 C.pr.pen., avand in vedere ca faptuitorii au actionat in calitate de prepusi ai societatii si, de asemenea luarea de masuri asiguratorii impotriva bunurilor apartinand faptuitorilor si persoanei responsabile civilmente, pana la concurenta valorii pentru care D.G.F.P. Judetul Braila s-a constituit parte civila, in vederea recuperarii pagubei produsa prin infractiune, in temeiul art.163 C. pr. pen.

Potrivit situatiei expuse se retine ca stabilirea caracterului infractional al faptei de a efectua operatiuni economice fara sa le inregistreze in contabilitate, cu consecinta diminuarii veniturilor realizate si a creantei fiscale reprezentand taxei pe valoarea adaugata de plata, are o inraurire hotaratoare asupra obligatiilor fiscale constatate de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F.

Ca urmare, se retine ca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra cauzei care face si obiectul cercetarii penale, existand indiciile savarsirii unei infractiuni.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 184 “ Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa “ alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa ; ... “.

Din analiza Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/-----, a contestatiei depusa de societatea comerciala si a sesizarii penale nr.-----/-----, organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila retine ca prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.---/----- incheiata in baza Raportului de inspectie fiscala

nr.-----/----- la S.C. ----- S.R.L. Braila s-au stabilit obligatii suplimentare de plata de ----- lei RON, T.V.A. cu accesoriile aferente cu care a fost prejudiciat bugetul general consolidat al statului, ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a unor venituri realizate din vanzarea de marfuri pentru care nu s-au intocmit documente justificative, a scazamintelor si pierderilor legale calculate de catre S.C. ----- S.A. -----, cu care contestatoarea este in litigiu, si a unei taxe pe valoarea adaugata colectata aferente unor livrari de marfuri pentru care nu avea drept de deducere, ca sesizarea penala s-a facut pentru obligatii bugetare in suma totala de ----- lei RON, din care : -----lei RON reprezentand T.V.A. ramasa de plata la data de ----- (T.V.A. de plata stabilita suplimentar ----- lei RON - T.V.A. de rambursat la data de ----- de ----- lei RON) si ----- lei RON reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A. de plata stabilita suplimentar la data de ----- (-----lei RON), iar S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara si ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente.

Pentru cele ce preced, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale si ca prioritatea de solutionare in speta o au organele de urmarire si cercetare penala care se vor pronunta cu privire la existenta sau nu a indiciilor savarsirii unei infractiuni ce atrage plata la bugetul general consolidat al statului a obligatiilor constatate, potrivit principiului de drept “ penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus si in raport cu prevederile legale in vigoare, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a prezentei contestatii, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei in calea administrativa de atac pentru suma totala de suma de ----- lei RON, din care: ----- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara si ----- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara, luand in considerare si taxa solicitata la rambursare, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.19 alin.2 din Codul de procedura penala coroborat cu art.175, art.176, art.177(1), 179(1) lit. a), art.180, art.184 si art.186(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. -----
S.R.L. Braila cu sediul in municipiul Braila, ----- nr.
--,-----, in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul
Braila - Activitatea de Control Fiscal, cu sediul in Braila, strada ----- nr.-,
impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite
de inspectia fiscala nr.---/-----pentru suma totala de -----lei RON, dupa
cum urmeaza :

- ----- lei RON cu titlu de T.V.A. suplimentara ;
- ----- lei RON cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. suplimentara,

urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a
determinat suspendarea, conform celor retinute in prezenta decizie, in conditiile
legii.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,
prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor
administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de
contencios administrativ competenta, in temeiul art.188(2) din acelasi act
normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data
comunicarii.