

DECIZIA nr. 350/20.05.2016
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC MC SRL,
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. a/c

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, cu adresa nr. a/c1, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. a/c, asupra contestatiei formulata de **SC MC SRL**, CUI ..., cu sediul in, sector 3, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia sector 3 a Finantelor Publice sub nr. a/co, il constituie urmatoarele titluri de creanta:

- titlul executoriu nr. a/exe si somatia nr. a/so, comunicate prin posta cu confirmare de primire in data de 21.12.2015;

- decizia de impunere din oficiu pentru perioada de raportare 2/2010 nr. a/dec, emisa de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, prin care au fost stabilite debite la TVA in suma de x lei, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 10.10.2015.

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 352 alin. (1) din Legea nr.207 din 2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC MC SRL**.

3.1. Cu privire la decizia de impunere din oficiu pentru perioada de raportare 2/2010 nr. a/dec

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care societatea contestatara nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, decizia de impunere din oficiu pentru perioada de raportare 2/2010 nr. a/dec, emisa de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, prin care au fost stabilite debite la TVA in suma de x lei, ce face obiectul contestatiei a fost comunicata SC MC SRL prin posta cu confirmare de primire in data de **10.10.2015**.

SC MC SRL a inregistrat contestatia la Administratia sector 3 a Finantelor Publice in data de **30.12.2015** sub nr. 37790.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 44, art. 68, art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

„Art. 44 -(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(2¹) Actul administrativ fiscal poate fi comunicat și prin alte mijloace cum sunt fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanță, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia și dacă contribuabilul a solicitat expres acest lucru.(...)”

”Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Art. 207 - (1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin (1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează:

“Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca decizia de impunere din oficiu pentru perioada de raportare 2/2010 nr. a/dec, emisa de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, i-a fost comunicata societatii in data de **10.10.2015**, iar contestația a fost transmisa prin posta la organul fiscal in data de **30.12.2015**, **nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevazut de legea speciala in materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, termenul limita in care fundatia trebuia sa-si inregistreze contestația era de **10.11.2015**.

Totodata, se constatata ca **SC MC SRL** nu a respectat termenul legal de contestare, **desi** prin decizii i s-a adus la cunostinta faptul ca are posibilitatea de a o contesta in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la organul fiscal emitent.

Avand in vedere faptul ca acesta a depus contestația dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti.

In speta sunt incidente si prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

”Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestația va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caili administrative de atac, prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla societatea, **urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen** contestația formulata de **SC MC SRL** impotriva Deciziei de impunere din oficiu pentru perioada de raportare 2/2010 nr. a/dec, emisa de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, prin care au fost stabilite debite la TVA in suma de x lei.

3.2. Cu privire la anularea titlul executoriu nr. a/exe si somatia nr. a/so

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul Solutionare Contestatii 1 are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile cand acestea se contesta la instanta de judecata.

In fapt, SC MC SRL contesta titlul executoriu nr. a/exe si somatia nr. a/so, emise de Administratia sector 3 a Finantelor Publice.

In drept, art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, in vigoare la data inregistrarii contestatiei, reglementeaza competenta organelor de solutionare a contestatiilor respectiv:

“a contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum și impotriva deciziei de reverificare”.

Se retine ca SC MC SRL a formulat contestatie impotriva Titlului executoriu nr. a/exe si somatiei nr. a/so, emise de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, **calea de atac fiind reglementata de dispozitiile art.172 (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala, cu modificarile ulterioare coroborate cu dispozitiile art.373(2) din Codul de procedura Civila :**

“Art.172: Contestatia la executare silita :

(3) Contestatia poate fi facuta și impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional și daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta și se judeca in procedura de urgenta.”

coroborat cu **art.373(2) din Codul de procedura civila: “Instanta de executare este judecatoria in circumscriptia careia se va face executarea, in afara cazurilor in care legea dispune altfel”.**

Pentru explicitarea prevederilor legale mai sus enuntate, se retine ca Inalta Curte de Casatie și Justitie a pronuntat Decizia nr. XIV din 5 februarie 2007 privind recursul in interesul legii, in considerentele careia s-a statuat ca: *„Judecatoria in circumscriptia careia se face executarea ii revine competenta sa judece in cazul contestatiei impotriva executarii propriu-zise sau al contestatiei la titlu, atunci cand o astfel de contestatie vizeaza un titlu executoriu fiscal ce nu emana de la un organ de jurisdictie, evident, in cazul in care legea nu prevede o alta cale de atac impotriva acestuia.”*

Pentru detalierea concluziei de mai sus, inalta Curte de Casatie și Justitie, in cuprinsul Deciziei anterior precizate, retine urmatoarele: *„O atare solutie se impune deoarece, in cazul contestarii executarii silite ce se realizeaza de catre organele administrativ-fiscale in baza unui titlu executoriu fiscal, dreptul comun este reprezentat de normele dreptului civil, material și procesual, iar nu de normele de drept public cuprinse in Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ și, respectiv, Titlul IX din Codul de procedura fiscala, care sunt aplicabile numai la solutionarea actiunii in anulara sau modificarea obligatiei fiscale, ce constituie titlu de creanta fiscala”.*

Prin urmare, avand in vedere dispozitiile legale imperative citate mai sus, se retine ca Serviciul Solutionare Contestatii 1 nu are competenta de solutionare a contestatiei impotriva titlului executoriu in cauza, aceasta intrand in competenta instantei de judecata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 172 alin (3) si (4), art. 185 alin (1), art. 373 alin (2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, art. 44, art. 68, art. 205, art. 207, art. 209 si art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

1. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de **SC MC SRL** impotriva Deciziei de impunere din oficiu pentru perioada de raportare 2/2010 nr. a/dec, emisa de Administratia sector 3 a Finantelor Publice, prin care au fost stabilite debite la TVA in suma de **x lei**.

2. Constata **necompetenta materiala** a Serviciului Solutionare Contestatii 1 din cadrul D.G.R.F.P.B. privind contestatia formulata de **SC MC SRL** impotriva Titlului executoriu nr. a/exe si somatiei nr. a/so.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.