

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

D-na T.A, fost administrator la o societate comerciala, a formulat si depus contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala din data de 23.12.2005, intocmit de Activitatea de control Fiscal, nefiind de acord cu constatarile si sumele care i-au fost atribuite.

Petenta expune prin contestatia formulata urmatoarele **motive**:

-a cerut Politiei Judetene unde se fac cercetarile pentru clarificarea situatiei la societatea comerciala in cauza, o expertiza financiar contabila, intrucat banuieste ca unele inregistrari contabile nu au fost inregistrate corect si culpa acestor inregistrari apartine altor persoane.

-impotriva d-lui B.P sunt mai multe plangeri , procese , cercetari pentru constatarea neregulilor facute pe perioada cat a fost administrator al societatii

-sustine de asemenea ca va prezenta documentele ce vor fi solicitate

II. Din Raportul de inspectie fiscala intocmit de Activitatea de Control Fiscal reies urmatoarele:

Organe abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal au efectuat verificari la o societate comerciala .

Urmare a inspectiei fiscale generale efectuate la societatea mentionata, au fost constatate obligatii suplimentare de plata catre bugetul consolidat al statului in suma totala de..... lei noi, precum si o serie de deficiente si abateri de la normele legale.

In legatura cu raportul de inspectie fiscala, in referatul cu propuneri de solutionare inaintat de catre Activitatea de Control Fiscal se arata ca prin adresa din 11.01.2006 inaintata catre Inspectoratul de Politie al Judetului , Serviciul de Investigare a Fraudelor, s-a facut sesizare penala.

III. Avand in vedere actele aflate la dosarul cauzei si analizand indeplinirea conditiilor procedurale impuse de OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala , constatam urmatoarele:

În fapt, urmare a inspectiei fiscale generale efectuate la societatea comerciala, de catre Activitatea de Control Fiscal a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala, prin care au fost constatate obligatii suplimentare de plata catre bugetul consolidat al statului in suma totala de..... RON

Cu adresa din 11.01.2006 Activitatea de Control Fiscal a sesizat Inspectoratul de Politie al Judetului -Serviciul de Investigare a Fraudelor, intrucat au fost constatate o serie de deficiente si abateri de la normele legale.

Impotriva Raportului de inspectie fiscala d-na T.A fost administrator la societatea X, pana la data de 07.04.2001 a formulat si depus

contestatatie, nefiind de acord cu constatările si sumele care i-au fost atribuite .In sustinerea contestatiei, invoca urmatoarele motive:

-a cerut la Politia Judeteana unde se fac cercetarile pentru clarificarea situatiei societatii, o expertiza financiar contabila, deoarece unele inregistrari contabile nu au fost inregistrate corect si culpa acestor inregistrari apartine altor persoane, urmand a se modifica sumele si constatările mentionate in raport

-impotriva d-lui B.P sunt mai multe plangeri , procese, cercetari pentru constatarea neregulilor facute pe perioada cat a fost administrator la societatea in cauza

In drept, conform ART. 183 alin. (5) din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala:

"(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

La punctul 9.3. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se prevede:

În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

In OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura fiscala la art 175 alin (2) se stipuleaza :

"(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Contribuabilul supus inspectiei fiscale a fost societatea X prin administratorul sau unic, d-nul B.P .La punctul II.7 din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala, se arata ca administrarea activitatii contribuabilului supus inspectiei fiscale este realizata de B.P in calitate de administrator, pana in data de 07.04.2001, administrarea societatii fiind realizata de catre d-na T.A .

Intrucat calitatea de administrator la societatea X, a incetat pentru d-na T.A, petenta in cauza, in data de 07.04.2001 asa cum reiese din actul aditional inregistrat la O.R.C si autentificat, acesteia nu i-au fost create nici drepturi nici obligatii prin raportul de inspectie fiscal incheiat, iar dreptul la contestatie il are doar persoana care considera ca a fost lezata in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia .

Dispozitiile Codului de Procedura Fiscala , art 175 alin (2) sunt in sensul exercitarii dreptului la contestatie, daca actul administrativ fiscal contestat lezeaza drepturile contribuabilului. Ori, in acest caz , raportul de inspectie fiscala contestat, creeaza drepturi si obligatii doar in sarcina societatii

X prin administratorul sau, d-nul B.P, acesta din urma raspunzand pentru ducerea la indeplinire a masurilor luate.

Avand in vedere ca d-na T.A a fost administrator la SC X SRL exista posibilitatea introducerii in cauza ca intervenient forțat sau voluntar a dansei, doar dupa exercitarea dreptului la contestatie de catre societate asa cum prevad dispozitiile art 182 alin (1) si (4) din OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura fiscala :

“(1) Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9 .

(4) Dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la intervenția forțată și voluntară sunt aplicabile .”

Avand in vedere cele expuse mai sus, consideram ca d-na T.A nu indeplineste conditiile de procedura cerute de OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala intrucat este lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele expuse în continutul prezentei decizii, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, coroborat cu prevederile pct.13.1.lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, s-a decis respingerea contestației formulate de d-na T.A, impotriva Raportului de inspectie fiscala intocmit de Activitatea de Control Fiscal pentru neindeplinirea conditiilor de procedura asa cum sunt prevazute ele in OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.