

DECIZIA nr. 27/19.10.2007  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. „C” S.A. „B”**,  
înregistrată la D.G.F.P. „V” sub nr. --/19.09.2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului „V” a fost sesizată de către Activitatea de inspecție fiscală – Serviciul control fiscal II prin adresa nr. „--”/14.09.007, asupra contestației formulate de S.C. „C” S.A. „B” cu sediul în municipiul „B”, str. ----, nr. --, jud. „V”, cod unic de înregistrare RO ----, contestație înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. --/10.09.2007.

Societatea contestă Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. --/23.07.2007 întocmită în temeiul Raportului de inspecție fiscală din data de 20.07.2007, înregistrat sub nr. --/23.07.2007 prin care susține ca a fost obligată la plata unor sume de bani în valoare totală de „S” lei, astfel:

- **taxă pe valoarea adăugată colectată..... „S1” lei;**
- **fond special de solidaritate socială..... „S2” lei;**
- **accesorii fond de solidaritate socială ..... „S3” lei;**
- **accesorii calculate pentru perioada  
01.01.2007- 10.08.2007..... „S4” lei.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la Direcția generală a finanțelor publice a județului „V” sub nr. -- din 06.09.2007 și înregistrată la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. --/10.09.2007.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 207(1) și 209(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007, Direcția generală a finanțelor publice a județului „V” prin compartimentul Soluționare contestații este legal investită să soluționeze contestația în cauză.

- **I.1).** S.C. „C” S.A. „B” nu este de acord cu diferența de obligație bugetară stabilită suplimentar de plată de inspecția fiscală cu titlu de taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de „S1” lei pentru obiectivul «Gradinita, centrala termica și sistematizare verticală», invocând următoarele:

- “situațiile de lucrări pentru acest obiectiv au fost întocmite în luna decembrie 2006, însă, lucrările nefiind executate până la sfârșitul anului 2006, nefiind însușite de beneficiar, factura 0524291 din 20.12.2006 a fost stornată prin factura 0524221 din 28.12.2007”, aceasta datorită faptului că S.C. „C” S.A. „B” a desfășurat activitate în sediul grădiniței până la data 25.12.2006. Lucrările au început în luna ianuarie 2007, fiind executate și acceptate de beneficiar au fost facturate (factura nr.---/04.01.2007) și înregistrate corespunzător în contabilitatea societății în luna ianuarie 2007;

- “situațiile de lucrări întocmite pentru obiectivul mai sus aratate nu indică faptul că acestea ar fi fost acceptate de beneficiar în luna decembrie 2006, astfel ajungem la concluzia că nu au fost încălcate prevederile art. 134, alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aplicabile până la decembrie 2006 inclusiv.”;

- societatea consideră că nu datorează nici accesorii pentru această sumă.

Societatea mai invocă în susținerea contestației adresa nr. 274001/23.01.2007 prin care se arată următoarele «daca decontarea lucrarilor executate se face conform contractului incheiat intre parti pe baza situatiilor de lucrari confirmate de beneficiar, data efectuării serviciilor este data confirmării de catre beneficiar a situatiilor de lucrari»>.

I. 2) Societatea contestă suma de „S2” de lei și accesoriile aferente în sumă de „S3” lei calculate la fondul de solidaritate socială.

În susținerea contestației societatea invocă adresa nr. -/--/11.03.2005 emisă de AJO FM – A.L. „B”, prin care a fost înștiințată că nu sunt înregistrate persoane cu handicap care să aibă pregătirea profesională specificată în oferta societății valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului I 2005, nefacându-se referire pentru ce perioadă a depus SC „C” SA ofertele.

Contestatoarea susține că a depus oferte pentru toate trimestrele dar numărul de înregistrare la AJOFM s-a pus pe exemplarul cel mai recent și având în vedere răspunsul AJOFM “ am considerat ca tacit nu s-a specificat perioada, in raspunsul la adresa noastra, considerand ca institutia publică AJOFM si-a insusit cu caracter permanent valabilitatea adresei noastre urmand ca la fiecare modificare sa ne instiinteze”.

Societatea mai invoca și adresa nr. --/---/26.10.2006 înregistrată la AJOFM A.L. „B”, în care se specifică faptul că la data solicitării nu figurează în baza de date a agenției persoane cu handicap a căror pregătire, experiență profesională și aptitudini să fie compatibile cu meseriile specificate în oferta sa “se vede clar ca institutia publica ne instiinta pentru o perioada mai indelungata de timp, deoarece oferta SC „C” SA „B” pentru trimestru IV 2006 este inregistrata la institutia publica AJOFM in data de 30.10.2006”.

Contestatoarea mai susține faptul că primirea răspunsului înaintea datei de depunere a ofertei pentru trimestrul IV 2006 denotă clar că AJOFM și-a însușit cu caracter permanent valabilitatea adreselor omitând să puna numere de înregistrare pe toate ofertele depuse. În data de 26.10.2006 societatea având depuse ofertele pentru tot anul 2006 dar AJOFM nu i-a repartizat nici o persoană cu handicap.

I.3). Societatea înțelege să conteste toate accesoriile calculate la toate creanțele stabilite de controlul fiscal pentru perioada 01.07.2007- 10.08.2007 în valoare de 15.788 lei motivat de faptul că, deși, a început în data de 28.09.2006 controlul fiscal, a fost finalizat în data de 23.07.2007, și nu s-a efectuat în maxim 3 luni conform O.G. 92/2003, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv timpul cât ar fi durat raspunsul de la Direcția legislație impozite indirecte, societatea fiind înștiințată cu adresa nr. ---/03.11.2006, că inspecția fiscală se suspendă intrucât s-a solicitat un punct de vedere a direcției de specialitate, pentru solutionarea unor probleme privind verificarea TVA-ului.

“ANAF „V” prin adresa nr. ---/21.12.2006, catre Ministerul Finantelor Publice a solicitat lamuriri privind modul de aplicare a unor texte de lege, dupa 50 de zile” și “desi acest raspuns a venit la data de 23.01.2007, cu adresa nr. ---, inspectorii fiscali nu au finalizat controlul decat in 20 iulie 2007, conditii in care, daca ar fi fost finalizat raportul de inspectie fiscala intr-un termen rezonabil, societatea noastra nu ar fi fost pusa in situatia de a plati si accesorii la diferentele constatate pentru perioada 01.01.2007 - 10.08.2007”.

În final societatea solicită să se dispună anularea acestor accesorii deoarece a primit comunicarea la data de 09.08.2007 și deși conform deciziei de impunere obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală termenul de plata a diferențelor și accesorii este în funcție de data comunicării astfel:

- până la data de 5 a lunii urmatoare, când data primirii este cuprinsă în intervalul 01-15 din lună;

- până la data de 20 a lunii urmatoare, când data primirii este cuprinsă în intervalul 16-31 din luna, în data de 10.08.2007 când a solicitat un certificat fiscal a fost obligată să plătească toate diferențele și accesorii, considerând astfel că nu i s-a respectat dreptul legal pe care il avea.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. --- din 23 iulie 2007 emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 20 iulie 2007 înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. -- din 23.07.2007 s-au stabilit obligații bugetare suplimentare de plată în sarcina societății „C” S.A. „B” în sumă de ----- lei cu titlu de impozit pe profit, fond solidaritate socială, taxă pe valoarea adăugată cu accesorii aferente din care se contestă taxa pe valoarea adăugată, fond solidaritate socială și majorări de întârziere.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. „C” S.A. „B” organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere și propune respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare invocate de organul fiscal și contestatoare, se retine:

Referitor la obligația fiscală în sumă totală de „S1” lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată colectată,

**cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului „V” prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. „C” S.A. „B” datorează această sumă în condițiile în care situațiile de lucrări au fost acceptate de beneficiar pe baza "borderou cu situații de plată luna decembrie 2006".**

În fapt, S.C. „C” S.A. cu sediul în „B”, str. ---, nr. 56, județul „V”, înmatriculată la O.R.C. „V” sub nr. J37/---/200-, cod de identificare fiscală RO ---- susține că a întocmit în avans borderou cu situații de plată pentru luna decembrie 2006 pentru lucrările la obiectivul <<Gradinița, centrală termică și sistematizare verticală - beneficiar Liceul pedagogic >> în valoare totală de „Val” lei, însușită de către beneficiar, în baza căruia a emis factura fiscală nr. 0524291 din 20.12.2007 în valoare de “Val” lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de „S1” lei.

Ulterior petenta emite factura fiscală nr. ---/28.12.2006 de ștornare a facturii fiscale nr. ---/20.12.2006 cu suma de „Val” lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de „S1” lei motivat de faptul că beneficiarul găsește altă utilizare a sursei de finanțare disponibile în luna decembrie 2006 și nu a mai acceptat plata facturii nr. -----/20.12.2007, refacturată cu factura fiscală nr. ----- din data de 04.01.2007.

În urma verificărilor efectuate organul de inspecție fiscală constată că "pentru obiectivul << Gradinita -centrala termica si sistematizare verticala>> pentru beneficiarul Liceul Pedagogic conform contract nr. -/05.06.1991, in luna decembrie 2006 au fost întocmite situatii de lucrari si borderou acceptate si semnate de beneficiar in suma totala de „Val” lei din care TVA in suma de „S1” lei. In urma acestor situatii de lucrari SC „C” SA „B” emite factura fiscală seria VSVEJ nr. ----/20.12.2006 in suma totala de „Val” lei din care TVA in suma de „S1” lei dar care este ulterior stornata prin factura fiscală seria VSVEJ nr. ---/28.12.2006" și refacturată în luna ianuarie 2007 cu factura fiscală nr. VSVEJ nr. ---/04.01.2007.

Față de cele constatate, potrivit art. 155 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 așa cum a fost modificat și completat prin art. I pct. 79 din O.G. 83/2004 potrivit căruia: "pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată", organul de inspecție fiscală stabilește suplimentar de plata obligația fiscală cu titlu de taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de „S1” lei.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în vigoare la 31.12.2006, potrivit căruia: alin. (1) "Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. (...)" și alin. (2) "Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată." precum și art. 158(1) "Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, prevzute la art. 156 alin. (2) și (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu (...).",

coroborat cu prevederile pct. 59 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia: "Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, (...), data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări."

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei precum și a celor prezentate mai sus s-au reținut următoarele:

- societatea a prezentat "Borderou cu situații de plată luna decembrie 2006" cu semnătura și ștampila beneficiarului Liceul pedagogic „B” în baza căruia a emis factura

fiscală nr. --- din 20.12.2006 pentru <<lucrări executate conform devizelor la obiectivul "Liceul pedagogic „B” >> în valoare de „Val” lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de „S1” lei;

- ulterior a emis factura fiscală nr. ---- din 28.12.2006 de ștornare a facturii fiscale nr. ---- din 20.12.2006 și a refacturat lucrările executate în luna ianuarie 2007 cu factura fiscală nr. ----/04.01.2007 fără a prezenta documente din care să rezulte necesitatea emiterii atât a facturii de ștornare cât și a facturii pentru refacturarea lucrărilor;

- potrivit art. 155 alin. (1 și 2) din Codul fiscal în vigoare la 31.12. 2006 coroborat cu prevederile pct. 59 alin. (2) din H.G. nr. 44/2004 rezultă că societatea datorează taxa pe valoarea adăugată începând cu luna decembrie 2006.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația societății că lucrările nu au fost executate până la 31.12.2006, nefiind însușite de beneficiar (Liceul pedagogic „B”) și factura ----/20.12.2006 a fost ștornată prin factura ----/28.12.2007 întrucât în susținerea cauzei s-a prezentat borderou cu situații de plată pe luna decembrie 2006 cu semnătura și ștampila beneficiarului și nu se justifică emiterea facturii de ștornare în 28.12.2006 și refacturarea în data de 04.01.2007.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația societății că lucrările au început în luna ianuarie 2007, au fost executate și acceptate de beneficiar și s-a emis factura fiscală nr. ----/04.01.2007 întrucât nu a prezentat documente legal întocmite din care să rezulte că lucrările la obiectivul <<Grădinița, centrală termică și sistematizare verticală - beneficiar Liceul pedagogic Alexandru Vlahuță>> în valoare totală de „Val” lei au început în data de 01 ianuarie 2007(zi nelucrătoare), au fost finalizate până la data de 03 ianuarie 2007 și au fost acceptate de beneficiar în data de 4 ianuarie 2007.

Totodată precizăm că S.A. „C” S.A. „B” și-a însușit constatările organului de inspecție fiscală cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de „S1” lei, dovadă stă cererea de rectificare a decontului de taxă pe valoarea adăugată pentru luna ianuarie 2007, depusă la AFP „B” sub nr. ---- din 09.08.2007, în baza căreia s-a emis "decizia de corectare a erorilor materiale din DECONTUL DE TVA", potrivit art. 48 din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile Instrucțiunilor de corectare a erorilor materiale din deconturile de taxa pe valoarea adăugată aprobate prin OMEF nr. 179/2007.

Față de cele enunțate mai sus se reține că organul de inspecție fiscală a procedat corect și în limita prevederilor legale la stabilirea obligației fiscale suplimentare de plată cu titlu de taxa pe valoarea adăugată în sumă de „S1” lei, drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată, potrivit art. 216(1) din Codul de procedură fiscală, republicat.

De precizat că prin actul administrativ fiscal atact accesoriile pentru taxa pe valoarea adăugată s-au calculat până la data de 31.12.2006, iar pentru obligația bugetară de plată în sumă de “S1” lei scadență de plată la data de 25.01.2007 nu au fost calculate majorări de întârziere.

III. 2. Referitor la contribuția privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap,

**Direcția generală a finanțelor publice a județului „V” prin compartimentul Soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă societatea datorează contribuția privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap pentru trim. II, III și IV -2004, trim. II, III și IV - 2005 și trim. I, II și III - 2006 în sumă de „S2” lei și majorări de întârziere în sumă de „S3”lei, în condițiile în care are un număr mai mare de 75 de angajați și nu face dovada că a solicitat trimestrial de la Agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap.**

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în trim. II, III și IV - 2004, trim. II, III și IV - 2005 și trim. I, II și III - 2006 societatea a avut un număr mai mare de 75 de salariați așa cum rezultă din anexa la raportul de inspecție fiscală privind "calculul Fondului de solidaritate socială" și nu a încadrat în muncă persoane cu handicap, potrivit art. 42(1) din O.u.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu



handicap, modificată și aprobată prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999.

Având în vedere că societatea nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial la AJOFM „V”, Ag. L. „B” repartizarea de persoane cu handicap și că aceasta nu a repartizat astfel de persoane organele de inspecție fiscală au calculat o obligație de plată în suma de „S2” lei și majorări de întârziere în sumă de „S3” lei, calculate până la data de 31.12.2006.

În drept, la art. 42 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519/2002 se prevede: “Societățile comerciale, (...), care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

De asemenea, la art. 43 din actul normativ mai sus menționat se precizează:

“Societățile comerciale, (...), care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42, au obligația de a plăti lunar la Fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență.”

Începând cu luna august 2002, după aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999, prin Legea nr. 519/2002, art. 42 și 43 al ordonanței a fost modificat în sensul că:

art. 42 (1) "Agenții economici care au cel pu

75 de angajați, (...), au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, (...).

(...)."

art. 43 "(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."

Totodată, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.07.2004, art. 43 are următorul cuprins:

“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că societatea contestatoare pentru a beneficia de prevederile art. 43 alin. (2) din O.u.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și aprobată prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999 avea obligația să facă dovada că a solicitat trimestrial la AJOFM „V”, Ag. L. „B” repartizarea de persoane cu handicap și că aceasta nu a repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezultă că societatea nu face dovada că a respectat pentru trim. II, III și IV - 2004, trim. II, III și IV - 2005 și trim. I, II și III - 2006 prevederile art. 43 alin. (2) din O.u.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și aprobată prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999 astfel că, avea obligația de a calcula și de a vira lunar contribuția privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, calculată prin

înmulțirea salariului minim brut pe țară cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap.

În ceea ce privește adresa nr. -/--/11.03.2005 emisă de AJOFM „V” Ag. L. „B” prin care i se comunică societății că în baza de date nu sunt înregistrate persoane cu handicap compatibile cu cele specificate în ofertă, valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului I 2005 nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației susținerea societății că nu precizează la care din ofertele sale se referă atâta timp cât se precizează clar valabilitatea ofertei până în ultima zi lucrătoare a trimestrului I 2005.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația societății că a depus oferte de locuri de muncă pentru persoane cu handicap pentru toate trimestrele, dar, numărul de înregistrare la AJOFM s-a pus pe exemplarul cel mai recent întrucât,

- pentru a fi exceptată de la plata unui salariu minim brut pe țară pentru fiecare persoană ce urma să fie încadrată, potrivit art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și aprobată prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999, societatea avea obligația să solicite trimestrial repartizarea de persoane cu handicap și să facă dovada că nu i s-au repartizat astfel de persoane în vederea angajării;

- ofertele de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap pentru trimestrele anterioare depuse odată cu oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanelor cu handicap pentru trimestrul I 2005 înregistrată la AJOFM sub nr. --/10.03.2005, nu puteau fi înregistrate retroactiv și totodată să i se facă cunoscut în luna martie 2005 de către AJOFM „V”, Ag. L. „B” că nu are înregistrate în baza de date persoane cu handicap compatibile cu meseriile specificate în ofertă care ar fi putut fi angajate începând cu luna aprilie 2004, și că oferta este valabilă până în ultima zi lucrătoare din trimestrul II 2004, III - 2004 și IV - 2004.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea societății cu privire la adresa nr. -/-----/26.10.2006 emisă de către AJOFM prin care i se comunică faptul că în baza de date a agenției nu figurează persoane cu handicap compatibile cu meseriile specificate în ofertă și ca "oferta este valabilă până în ultima zi lucrătoare din trimestrul IV 2006, că instituția publică și-a însușit cu caracter permanent valabilitatea adreselor societății numai că s-a omis să se pună numere de înregistrare pe toate ofertele depuse întrucât agenția nu putea înregistra retroactiv ofertele depuse de societate și repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării în luna octombrie 2006 pentru perioada anterioară respectiv trim. II, III și IV 2005, trim. I, II și III 2006.

De asemenea, referitor la adresa nr. -/---- din 11.03.2005 și adresa nr. -/---- din 26.10.2006 facem precizarea că au fost luate în calcul de către organul de inspecție fiscală la stabilirea obligației fiscale suplimentare de plată în sumă de „S2” lei dar, nu pot fi utilizate de societate pentru a face dovadă că a respectat prevederile art. 43(2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și aprobată prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999, pentru trim. II, III și IV - 2004, trim. II, III și IV - 2005 și trim. I, II și III - 2006.

Cât privește interpretarea prevederilor art. 42(1) și art. 43 alin. ( 1 și 2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificată și aprobată prin Legea nr. 519/2002 și Legea nr. 343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999 facem precizarea că societatea dă o interpretare proprie care nu respectă voința legiuitorului ori, potrivit art. 13 din Codul de procedură fiscală, republicat, "Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege".

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei obligația de a vira contribuția privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de „S2” lei, calcul care se regăsește în anexa aflată la dosarul cauzei, fapt pentru care contestația societății va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere aferente, calculate în sarcina societății în sumă de „S3” lei se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente contribuției privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura contribuției privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aceasta datorează și suma de 15.788 lei cu titlu de majorări de întârziere aferente contribuției reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, potrivit art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, facem precizarea că prin actul administrativ fiscal atacat majorările de întârziere au fost calculate până la data de 31.12.2006.

III. 3. Referitor la accesoriile calculate pentru toate creanțele stabilite de controlul fiscal, pentru perioada 01.01.2007 - 10.08.2007, în sumă de 15.788 lei,

**cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului „V” prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă societatea datorează obligația fiscală în sumă de „S4” lei, în condițiile în care nu face obiectul actului administrativ fiscal contestat.**

În fapt, S.C. „C” S.A. „B” a contestat accesoriile calculate pentru toate creanțele stabilite de controlul fiscal, pentru perioada 01.01.2007 - 10.08.2007, în sumă de „S4” lei care nu fac obiectul actului administrativ fiscal atacat.

În drept, potrivit art. 206 alin (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, precizează:

“(2) Obiectul contestat îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, (...)”.

ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

pct. 12.1. "Contestat poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...);"

Având în vedere prevederile legale precizate mai sus, precum și faptul că obligația fiscală contestată în sumă de „S4” lei, achitată de către S.C. „C” S.A. „B” pentru debitele neachitate la termenele scadente în perioada 01.01.2007 - 10.08.2007, nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal contestat, drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, potrivit art. 216 (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu pct. 12. 1 lit. c) din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, ca fiind fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

## **D E C I D E:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. „C” S.A. „B” pentru suma de “S” lei , astfel:

- „S1” lei - taxă pe valoarea adăugată;
- „S2” lei - fond special de solidaritate socială;
- „S3” lei - accesorii aferente.

2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației pentru suma de „S4” lei - accesorii calculate pentru perioada 01.01.2007-10.08.2007, potrivit art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit. c) din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit legii, la tribunalul „V” în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**