



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1071 din 13.04.2011 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../23.08.2010 si reinregistrata sub nr...../31.08.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../31.08.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../31.08.2010 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...../19.07.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Constatarile organelor de inspectie fiscala au la baza o presupusa achizitie de flori insa societatea nu a avut raporturi comerciale cu firma din B, in perioada la care se refera raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala nu tin cont de faptul ca din actele comunicate de Directia Teritoriala a orasului B, nu rezulta cine a facut plata sau contul din care s-a facut iar din dispozitia de incasare valuta rezulta ca s-a incasat suma de leva pentru factura nr.... din 18 martie, fara sa se mentioneze anul eliberarii facturii si fara sa se precizeze cine a facut plata sau din ce cont s-a facut plata.

Din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cine a efectuat transportul florilor si daca CMR-ul a fost confirmat de SC X SRL pentru primirea marfii in cauza.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009 – 31.12.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J../.../2007 si are ca obiect principal de activitate Comert cu ridicata al florilor si plantelor, cod CAEN 4622.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2009, societatea inregistreaza conform balantei de verificare, o pierdere fiscala in suma de lei.

Conform raportului eliberat de Compartimentul de schimb international de informatii, in trimestrul I 2009 a rezultat o diferenta negativa de lei, datorata faptului ca un operator intracomunitar din B, avand codul de inregistrare in scopuri de TVA..... a declarat pentru SC X SRL o livrare intracomunitara in suma de ... lei, iar in trimestrul II 2009 o livrare intracomunitara in suma de ... lei.

In vederea explicarii diferentei in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au solicitat Compartimentului de schimb international de informatii, un SCAC din statul membru B.

Din raspunsul primit, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca operatorul din statul membru B a livrat flori care au fost transportate, conform CMR-ului anexat, la SC X SRL, fara a fi evidentiata in contabilitate.

Deoarece pentru perioada in care au avut loc tranzactiile, respectiv trimestrele I si II 2009, a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr., prin referatul nr...../16.07.2010 a fost solicitata conducatorului activitatii de inspectie fiscala aprobarea reverificarii acestei perioade.

In urma aprobarii referatului de reverificare a fost emisa decizia de reverificare nr...../16.07.2010, care a fost comunicata contribuabilului verificat.

Achizitia intracomunitara de flori, neevidentiata in contabilitate, a fost tratata de organele de inspectie fiscala ca fiind o lipsa in gestiune.

Conform art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune sau degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, sunt nedeductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala au determinat cheltuielile privind marfurile constatate lipsa in gestiune astfel:

Avand in vedere valoarea de intrare a marfurilor constatate lipsa in gestiune de lei si cota medie de adaos comercial de ...%, calculata in functie de datele din balanta de verificare la data de 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au determinat un adaos comercial aferent marfurilor lipsa de lei si taxa pe valoarea adaugata neexigibila aferenta in suma de lei, rezultand astfel un cost de achizitie al marfurilor lipsa la inventar in suma de lei.

In cazul in care minusul de inventar este neimputabil si nu s-au incheiat contracte de asigurare, se calculeaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta costului de achizitie al marfurilor, care se include in cheltuielile nedeductibile fiscal.

Avand in vedere ca la data de 31.12.2009, societatea a inregistrat in balanta de verificare o pierdere contabila in suma de lei iar cu ocazia inspectiei fiscale generale precedente a fost recalculata baza impozabila, fiind redusa pierderea contabila inregistrata in balanta de verificare si s-a stabilit impozit pe profit suplimentar, organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, reprezentand costul de achizitie al marfurilor in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 120 alin. (2) din O.G. 92/2003 republicata.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 22 lit. a) din O.G. 92/2003.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere raspunsul primit la SCAC-ul solicitat statului membru B privind livrarea declarata de catre operatorul din aceasta tara pentru SC X SRL in trimestrele I si II 2009 si cele prezentate la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei aferenta marfurilor lipsa in gestiune achizitionate in cursul anului 2009 si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform art. 120 alin. (2) din O.G. 92/2003.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune si ale art. 22 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../19.07.2010 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../19.07.2010.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din raportul eliberat de Compartimentul de schimb international de informatii, societatea S O din B, avand codul de inregistrare in scopuri de TVA a declarat livrari intracomunitare catre SC X SRL in suma de lei in trimestrul I 2009, respectiv in suma de lei in trimestrul II 2009, fara ca SC X SRL sa declare aceste achizitii intracomunitare.

In vederea explicarii diferentei in suma de lei, organele de inspectie fiscala au solicitat Compartimentului de schimb international de informatii un SCAC din statul membru B.

Conform raspunsului primit in data de 10.06.2010, comerciantul bulgar a declarat livrari intracomunitare catre SC X SRL in suma de ... BGN (....

EURO), in trimestrele I si II 2009, pe care le-a inregistrat in contabilitate, in declaratia recapitulativa si in deconturile de TVA.

De asemenea, in conformitate cu explicatiile scrise ale comerciantului bulgar, bunurile reprezentand flori au fost transportate cu autovehiculul M, achizitionat de la firma bulgara B D.

Autoritatile bulgare au transmis toate documentele care au legatura cu aceste tranzactii, respectiv facturi fiscale, CMR-uri si documente din care rezulta incasarea contravalorii bunurilor livrate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca operatorul din statul membru Bulgaria a livrat flori care au fost transportate, conform CMR-ului anexat, la SC X SRL, fara a fi evidentiata in contabilitatea societatii verificate.

Achizitia intracomunitara de flori, neevidentiata in contabilitate, a fost tratata de organele de inspectie fiscala ca fiind lipsa in gestiune.

Avand in vedere valoarea de intrare a marfurilor constatate lipsa in gestiune de lei si cota medie de adaos comercial de%, calculata in functie de datele din balanta de verificare la data de 31.12.2009, organele de inspectie fiscala au determinat un adaos comercial aferent marfurilor lipsa din gestiune de lei si taxa pe valoarea adaugata neexigibila aferenta in suma de lei, rezultand astfel un cost de achizitie al marfurilor lipsa la inventar in suma de lei.

Tinand cont si de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta costului de achizitie al marfurilor, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu florile constatate lipsa in gestiune in suma de lei, pentru care se datoreaza impozitul pe profit in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca nu a avut raporturi comerciale cu firma din Bulgaria in perioada la care se refera raportul de inspectie fiscala, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta din raspunsul autoritatilor bulgare, societatea S O din B a livrat flori catre SC X SRL, anexand in acest sens si facturile fiscale emise de aceasta societate.

Nici sustinerea contestatoarei ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cine a efectuat transportul marfurilor nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in acelasi raspuns al autoritatilor bulgare se precizeaza ca in conformitate cu explicatiile scrise ale comerciantului bulgar, bunurile reprezentand flori au fost transportate cu autovehiculul M D, achizitionat de la firma bulgara B D.

De asemenea, din dispozitiile de incasare pentru valuta existente in copie la dosarul contestatiei rezulta ca pentru florile livrate catre SC X SRL, societatea S O din B a incasat suma de BGN (..... euro).

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../19.07.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, in trimestrele I si II 2009, SC X SRL a achizitionat flori de la societatea S O din B, fara sa inregistreze aceste operatiuni in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala tratand aceste achizitii intracomunitare ca fiind lipsa in gestiune.

Organele de inspectie fiscala au determinat un cost de achizitie al marfurilor lipsa la inventar de lei pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca bunurile in valoare de lei, constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri, pentru care SC X SRL avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../19.07.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei, pentru perioada 26.01.2010 – 16.07.2010, prin aplicarea cotei de ...% pentru fiecare zi de intarziere.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

(1)“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi, conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod eronat pentru perioada 01.07.2010 – 16.07.2010, majorari de intarziere prin aplicarea cotei de 0,1%, in conditiile in care incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere.

Avand in vedere cele aratate in continutul deciziei, se retine ca pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, SC X SRL datoreaza majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de lei, din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de ... lei, din care in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si in suma de .. lei aferente taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care pentru aceasta suma, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr...../19.07.2010 urmeaza sa fie anulata.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M pentru suma totala de ... lei reprezentand majorari de intarziere, din care in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara deciziei de impunere nr...../19.07.2010 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV